

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

# KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: MÁV Szolgáltató Központ Zrt.	
Postai cím: Könyves Kálmán krt. 54-60.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1087

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

Nyomtatási kellékanyagok (Különféle OKI, Samsung, HP, Xerox, Canon, Epson, Ricoh, Lexmark, Konica-Minolta, Kyocera, Sharp, Brother, Minolta, Panasonic és Develop típusok) szállítása

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Nyomtatási kellékanyagok szállítása mindösszesen 401 201 350,- Ft keretösszeg mértékéig (a teljes keretösszeg nettó 164 604 645,- Ft opciót tartalmaz)

**1. részajánlat:** Nyomtatási kellékanyagok (OKI típusú tonerek, dobegységek, faxtoner, továbbítószalagok, rögzítőegységek) szállítása

Összesen nettó 119 593 095,- Ft keretösszeg mértékéig (a keretösszeg 40% opciót tartalmaz, mely forintban kifejezve nettó 47 837 238,- Ft).

**2. részajánlat:** Nyomtatási kellékanyagok (Samsung típusú tonerek, dobegységek, festékgyűjtő) szállítása

Összesen nettó 118 935 480,- Ft keretösszeg mértékéig (a keretösszeg 40% opciót tartalmaz, mely forintban kifejezve nettó 47 574 192,- Ft).

**3. részajánlat:** Nyomtatási kellékanyagok (HP típusú tintapatronok, tonerek, nyomtatófejek, dobegységek, festékgyűjtő) szállítása

Összesen nettó 102 666 340,- Ft keretösszeg mértékéig (a keretösszeg 40% opciót tartalmaz, mely forintban kifejezve nettó 41 066 536,- Ft).

**4. részajánlat:** Nyomtatási kellékanyagok (Xerox típusú tonerek, dobegység, átvivőhenger, festékgyűjtő, fixálóegység, tintapatron) szállítása

Összesen nettó 20 268 625,00,- Ft keretösszeg mértékéig (a keretösszeg 40% opciót tartalmaz, mely forintban kifejezve nettó 8 107 450,- Ft).

**5. részajánlat:** Nyomtatási kellékanyagok (Canon típusú tintapatronok, tonerek, dobegység, festékgyűjtő) szállítása

Összesen nettó 19 117 285,- Ft keretösszeg mértékéig (a keretösszeg 40% opciót tartalmaz, mely forintban kifejezve nettó 7 646 914,- Ft).

**6. részajánlat:** Nyomtatási kellékanyagok (Epson típusú tintapatronok, tonerek; Ricoh típusú tonerek; Lexmark típusú tonerek, tintapatronok, dobegység csomag; Konica-Minolta típusú tonerek; Kyocera típusú tonerek; Sharp típusú tonerek; Brother típusú tintapatronok, tonerek; Minolta típusú tonerek; Panasonic típusú toner, faxtonerek, dobegységek; Develop típusú toner) szállítása  
Összesen nettó 20 620 525,- Ft keretösszeg mértékéig (a keretösszeg 60% opciót tartalmaz, mely forintban kifejezve nettó 12 372 315,- Ft).

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Második rész

IV.1.2) Az eljárás fajtája: nyílt eljárás (Kbt. 49. § (1) bek. a) pont)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

### IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup>

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> [2][0][1][6]/S [2][4][9]–[4][5][7][2][2][6]

A hirdetmény száma a Közbiztonsági Értesítőben: <sup>1</sup> [1][5][9][6][1][2][0][1][6] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbiztonsági Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn) ---

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup> -----

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: <sup>2</sup> -----

Közbiztonsági dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -----

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

A szerződés száma: [1] Rész száma: <sup>2</sup> [1] Elnevezés: Nyomtatási kellékanyagok (OKI típusú tonerek, dobegységek, faxtoner, továbbítószalagok, rögzítőegységek) szállítása

Az eljárás eredményes volt ☉ igen ○ nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

○ A közbiztonsági eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: -----

○ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ○ igen ○ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ---

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>---

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [6 db]

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### 1. Ajánlattevő neve: Woss Kereskedelmi Kft.

Címe (székhelye): 1141 Budapest, Fogarasi út 98.

Adószáma: 12021927-2-42

Alkalmasság indoklása: Nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtását követően megfelel a felhívásban és a dokumentációban foglalt formai és tartalmi követelményeknek, valamint a jogszabályoknak, ajánlattevő az előírt módon igazolta az ajánlati felhívásban meghatározott pénzügyi és műszaki alkalmassági követelményeknek való megfelelést, így alkalmas a szerződés teljesítésére és nem esik kizáró okok hatálya alá sem.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati nettó összeg: 134 900 580,- Ft (az eljárásban alkalmazott, kötelezettséget nem keletkeztető kalkulált mennyiségre)

Vállalt szállítási határidő: 5 munkanap

Értékelési pontszám: 960 pont

#### 2. Ajánlattevő neve: IMG Solution Kft.

Címe (székhelye): 1146 Budapest, Hermina út 17.

Adószáma: 14894262-2-42

Alkalmasság indoklása: Nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtását követően megfelel a felhívásban és a dokumentációban foglalt formai és tartalmi követelményeknek, valamint a jogszabályoknak, ajánlattevő az előírt módon igazolta az ajánlati felhívásban meghatározott pénzügyi és műszaki alkalmassági követelményeknek való megfelelést, így alkalmas a szerződés teljesítésére és nem esik kizáró okok hatálya alá sem.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati nettó összeg: 135 650 000,- Ft (az eljárásban alkalmazott, kötelezettséget nem keletkeztető kalkulált mennyiségre)

Vállalt szállítási határidő: 5 munkanap

Értékelési pontszám: 955,53 pont

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:			Az ajánlattevő neve:		
Az értékelés	A részszerinti pontok	Woss Kereskedelmi Kft.			IMG Solution Kft.		
részszerinti pontok (adott esetben alszerinti pontok is)	súlyszámai (adott esetben az alszerinti pontok súlyszámai is)	Érték	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Érték	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1 Ajánlati nettó összeg (Ft)	90	134 900 580,00	10,00	900,00	135 650 000,00	9,95	895,53
2 Vállalt szállítási határidő (munkanap)	10	5	6,00	60,00	5	6,00	60,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		960,00			955,53		

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: ---

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>

Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1 és 10.

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>

Az 1. részszerpont tekintetében a fordított arányosítás módszere alapján történt az ajánlatok értékelése. Az Ajánlatkérő számára legkedvezőbb (legalacsonyabb) ajánlati ellenérték kapta a maximális pontszámot, a többi arányosan kevesebbet.

Képlete:

A legjobb

$$P = \frac{A \text{ vizsgált}}{A \text{ legjobb}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

A 2. részszerpont tekintetében az abszolút értékelés módszere alapján történt az ajánlatok értékelése az alábbiak szerint:

1 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 10 pont

2 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 9 pont

3 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 8 pont

4 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 7 pont

5 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 6 pont

6 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 5 pont

7 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 4 pont

8 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 3 pont

9 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 2 pont

10 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 1 pont

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**Ajánlattevő neve: Woss Kereskedelmi Kft.**

Címe (székhelye): 1141 Budapest, Fogarasi út 98.

Adószáma: 12021927-2-42

Ellenszolgáltatás összege: 134 900 580,- Ft (az eljárásban alkalmazott, kötelezettséget nem keletkeztető kalkulált mennyiségre)

Ajánlata kiválasztásának indoka: Az ajánlatkérő számára az összességében legelőnyösebb, legtöbb pontszámot elért, érvényes ajánlatot tette.

#### V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <sup>2</sup>

**Ajánlattevő neve: IMG Solution Kft.**

Címe (székhelye): 1146 Budapest, Hermina út 17.

Adószáma: 14894262-2-42

Ellenszolgáltatás összege: 135 650 000,- Ft (az eljárásban alkalmazott, kötelezettséget nem keletkeztető kalkulált mennyiségre)

Ajánlata kiválasztásának indoka: Az ajánlatkérő számára az összességében második legelőnyösebb, második legtöbb pontszámot elért, érvényes ajánlatot tette.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** <sup>2</sup> ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup> ---

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:** <sup>2</sup> ---

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek** <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**1. Ajánlattevő neve: Profil-Copy 2002 Kft.**

Címe (székhelye): 3531 Miskolc, Kiss Ernő út 15-2.

Adószáma: 12933086-2-05

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságokat állapította meg:

- Ajánlattevő az ajánlata 7. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány II. rész A) szakasz e) pontját.
- Ajánlattevő az ajánlata 10. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész B) szakasz „Ha az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat” c. pontját.
- Ajánlattevő az ajánlata 10. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész C) szakasz „A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e: ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információt az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- Ajánlattevő az ajánlata 12. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész D) szakasz „Vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információkat az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- Ajánlattevő ajánlata 16. oldalán az ESPD formanyomtatványba foglalt nyilatkozatát a végén dátummal nem látta el.
- Ajánlattevő ajánlatához ezen részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételtén pótolható legyen.

**2. Ajánlattevő neve: I-COM IRODAELLÁTÁS Kft.**

Címe (székhelye): 1044 Budapest, Ezred u. 2.

Adószáma: 25049813-2-41

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

#### **Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:

Ajánlattevő a megajánlott termék egyik forgalmazója által kiállított származási igazolást nyújtott be, ebből kifolyólag ajánlata nem tartalmazza az adott nyomtatóeszköz gyártójának hivatalos magyarországi (gyártói) képviselte által kiállított igazolást vagy azzal egyenértékű, az EU bármelyik tagországában letelepedett, hivatalos (gyártói) képviselő által (a piaci gyakorlatnak megfelelően magyarországi képviselő bevonásával) kiállított igazolást.

Az Ajánlattevő által a megajánlott tonerekre vonatkozóan csatolt származási igazolás nem az Ajánlatkérő által előírt módon került kiállításra, a termékek eredetét a gyártó vagy a gyártó hivatalos képviselője az előírt módon nem igazolja. A forgalmazói igazolás gyártói igazolásként nem fogadható el, ajánlattevő megfelelő igazolást hiánypótlás keretében sem csatolt.

Nevezett ajánlattevő az előírt módon nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételtén pótolható legyen.

#### **3. Ajánlattevő neve: Danka Irodatechnikai Kft.**

Címe (székhelye): 1149 Budapest, Róna u. 120-122.

Adószáma: 12193730-2-42

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

#### **Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:

Ajánlattevő ajánlatához ezen részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételtén pótolható legyen.

#### **4. Ajánlattevő neve: Bravogroup Rendszerház Kft.**

Címe (székhelye): 1145 Budapest, Újvilág u. 50-52.

Adószáma: 11809360-2-42

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

#### **Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:

Ajánlattevő ajánlatához ezen részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételtén pótolható legyen.

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:** <sup>2</sup> -----

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

**A szerződés száma:** [2] **Rész száma:** <sup>2</sup> [2] **Elnevezés: Nyomtatási kellékanyagok (Samsung típusú tonerek, dobegységek, festékgyűjtő) szállítása**

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: -----

☐ A szerződés megkötését megtagadták

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ---

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>---

### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [8 db]

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

##### 1. Ajánlattevő neve: Colorspectrum Kft.

Címe (székhelye): 1131 Budapest, Dolmány u. 26.

Adószáma: 10364842-2-41

Alkalmasság indoklása: Nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtását követően megfelel a felhívásban és a dokumentációban foglalt formai és tartalmi követelményeknek, valamint a jogszabályoknak, ajánlattevő az előírt módon igazolta az ajánlati felhívásban meghatározott pénzügyi és műszaki alkalmassági követelményeknek való megfelelést, így alkalmas a szerződés teljesítésére és nem esik kizáró okok hatálya alá sem.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati nettó összár: 113 900 000,- Ft (az eljárásban alkalmazott, kötelezettséget nem keletkeztető kalkulált mennyiségre)

Vállalt szállítási határidő: 5 munkanap

Értékelési pontszám: 960 pont

**2. Ajánlattevő neve: IMG Solution Kft.**

Címe (székhelye): 1146 Budapest, Hermina út 17.

Adószáma: 14894262-2-42

Alkalmasság indoklása: Nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtását követően megfelel a felhívásban és a dokumentációban foglalt formai és tartalmi követelményeknek, valamint a jogszabályoknak, ajánlattevő az előírt módon igazolta az ajánlati felhívásban meghatározott pénzügyi és műszaki alkalmassági követelményeknek való megfelelést, így alkalmas a szerződés teljesítésére és nem esik kizáró okok hatálya alá sem.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati nettó összeg: 114 000 000,- Ft (az eljárásban alkalmazott, kötelezettséget nem keletkeztető kalkulált mennyiségre)

Vállalt szállítási határidő: 5 munkanap

Értékelési pontszám: 959,29 pont

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>**

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:			Az ajánlattevő neve:		
Az értékelés		Colorspectrum Kft.			IMG Solution Kft.		
részszerpontjai	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Érték	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Érték	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1 Ajánlati nettó összeg (Ft)	90	113 900 000,00	10,00	900,00	114 000 000,00	9,99	899,29
2 Vállalt szállítási határidő (munkanap)	10	5	6,00	60,00	5	6,00	60,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		960,00			959,29		

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: ---

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>**

Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1 és 10.

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: <sup>2</sup>**

Az 1. részszerpont tekintetében a fordított arányosítás módszere alapján történt az ajánlatok értékelése. Az Ajánlatkérő számára legkedvezőbb (legalacsonyabb) ajánlati ellenérték kapta a maximális pontszámot, a többi arányosan kevesebbet.

Képlete:

A legjobb

$$P = \frac{A - A_{\min}}{A_{\max} - A_{\min}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

A vizsgált

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa



A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

**A 2. részszerpont** tekintetében az abszolút értékelés módszere alapján történt az ajánlatok értékelése az alábbiak szerint:

1 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 10 pont

2 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 9 pont

3 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 8 pont

4 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 7 pont

5 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 6 pont

6 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 5 pont

7 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 4 pont

8 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 3 pont

9 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 2 pont

10 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 1 pont

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**Ajánlattevő neve: Colorspectrum Kft.**

Címe (székhelye): 1131 Budapest, Dolmány u. 26.

Adószáma: 10364842-2-41

Ellenszolgáltatás összege: 113 900 000,- Ft (az eljárásban alkalmazott, kötelezettséget nem keletkeztető kalkulált mennyiségre)

Ajánlata kiválasztásának indoka: Az ajánlatkérő számára az összességében legelőnyösebb, legtöbb pontszámot elért, érvényes ajánlatot tette.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**<sup>2</sup>

**Ajánlattevő neve: IMG Solution Kft.**

Címe (székhelye): 1146 Budapest, Hermina út 17.

Adószáma: 14894262-2-42

Ellenszolgáltatás összege: 114 000 000,- Ft (az eljárásban alkalmazott, kötelezettséget nem keletkeztető kalkulált mennyiségre)

Ajánlata kiválasztásának indoka: Az ajánlatkérő számára az összességében második legelőnyösebb, második legtöbb pontszámot elért, érvényes ajánlatot tette.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele**<sup>2</sup> ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:<sup>2</sup> ---

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**<sup>2</sup> ---

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**<sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**<sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**1. Ajánlattevő neve: Profil-Copy 2002 Kft.**

Címe (székhelye): 3531 Miskolc, Kiss Ernő út 15-2.

Adószáma: 12933086-2-05

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságokat állapította meg:

- Ajánlattevő az ajánlata 7. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány II. rész A) szakasz e) pontját.
- Ajánlattevő az ajánlata 10. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész B) szakasz „Ha az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat” c. pontját.
- Ajánlattevő az ajánlata 10. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész C) szakasz „A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e: ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információt az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- Ajánlattevő az ajánlata 12. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész D) szakasz „Vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információkat az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- Ajánlattevő ajánlata 16. oldalán az ESPD formanyomtatványba foglalt nyilatkozatát a végén dátummal nem látta el.
- Ajánlattevő ajánlatához ezen részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételtén pótolható legyen.

**2. Ajánlattevő neve: I-COM IRODAELLÁTÁS Kft.**

Címe (székhelye): 1044 Budapest, Ezred u. 2.

Adószáma: 25049813-2-41

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:

Ajánlattevő a megajánlott termék egyik forgalmazója által kiállított származási igazolást nyújtott be, ebből kifolyólag ajánlata nem tartalmazza az adott nyomtatóeszköz gyártójának hivatalos magyarországi (gyártói) képviselte által kiállított igazolást vagy azzal egyenértékű, az EU bármelyik tagországában letelepedett, hivatalos (gyártói) képviselt által (a piaci gyakorlatnak megfelelően magyarországi képviselt bevonásával) kiállított igazolást.

Az Ajánlattevő által a megajánlott tonerekre vonatkozóan csatolt származási igazolás nem az Ajánlatkérő által előírt módon került kiállításra, a termékek eredetét a gyártó vagy a gyártó hivatalos képviselte az előírt módon nem igazolja. A forgalmazói igazolás gyártói igazolásként nem fogadható el, ajánlattevő megfelelő igazolást hiánypótlás keretében sem csatolt.

Nevezett ajánlattevő az előírt módon nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételtén pótolható legyen.

**3. Ajánlattevő neve: Danka Irodatechnikai Kft.**

Címe (székhelye): 1149 Budapest, Róna u. 120-122.

Adószáma: 12193730-2-42

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:

Ajánlattevő ajánlatához ezen részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételtén pótolható legyen.

**4. Ajánlattevő neve: Bravogroup Rendszerház Kft.**

Címe (székhelye): 1145 Budapest, Újvilág u. 50-52.

Adószáma: 11809360-2-42

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:

Ajánlattevő ajánlatához ezen részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételtén pótolható legyen.

**5. Ajánlattevő neve: EXICOM Informatika Kereskedőház Kft.**

Címe (székhelye): 1052 Budapest, Városház u. 16. félemelet 2.

Adószáma: 24907468-2-41

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságokat állapította meg:

- Ajánlattevő az ajánlata 7. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány II. rész A) szakaszát a megpályázni kívánt részek vonatkozásában.
- Ajánlattevő az ajánlata 10. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész B) szakasz „Ha az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat” c. pontját.

- Ajánlattevő az ajánlata 10. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész C) szakasz „A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e: ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információt az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- Ajánlattevő az ajánlata 12. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész D) szakasz „Vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információkat az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 21. oldalán nem megfelelően töltötte ki az ESPD formanyomtatvány II. rész A) szakaszát tekintettel arra, hogy ezen pontban nem a saját (hanem egy hibás) adószám került megadásra.
- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 23. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány II. rész A) szakaszát a megpályázni kívánt részek vonatkozásában.
- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 24. oldalán az ESPD formanyomtatvány III. rész A) szakaszában úgy nyilatkozott, hogy jogerősen nem ítélték el a gazdasági szereplőt vagy tagját. Ítéletek hiányában a formanyomtatvány „Ítéletek esetén hozott-e a gazdasági szereplő olyan intézkedéseket, amelyek a releváns kizárási okok ellenére igazolják megbízhatóságát (öntisztázás)?” c. pontját nem kell kitölteni, ugyanakkor az ajánlat 25. oldalán ezen pontban a kapacitást nyújtó szervezet mégis „Nem”-mel nyilatkozott, ami a 24. oldalon található nemleges nyilatkozatának ellentmond.
- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 26. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész B) szakasz „Ha az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat” c. pontját.
- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 26. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész C) szakasz „A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e: ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információt az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 28. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész D) szakasz „Vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információkat az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 28. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány IV. rész a pontját.
- Ajánlattevő ajánlata 41. oldalán (és a 42. oldalon is) úgy nyilatkozott, hogy mind a gazdasági/pénzügyi, mind pedig a műszaki/szakmai alkalmassági követelmény tekintetében az Exicom Rendszerház Kft. kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, viszont Ajánlattevő ajánlata 39. oldalán a Kbt. 66. § (6) bek. a)-b) pont szerinti nyilatkozatot nem megfelelően töltötte ki, mivel abban nem jelölte meg a közbeszerzésnek azt a részét, melynek teljesítéséhez az alvállalkozót igénybe veszi, továbbá a nyilatkozatban ismert alvállalkozóként nem szerepeltette az Exicom Rendszerház Kft-t.
- Ajánlattevő az ajánlata 42. oldalán olyan – előszerződésnek nevezett – dokumentumot csatolt, melyben az Ajánlattevő mindössze arról nyilatkozott, hogy a gazdasági/pénzügyi és a műszaki/szakmai alkalmasság igazolása tekintetében az Exicom Rendszerház Kft. kapacitását kívánja igénybe venni, illetve az Ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet tudomásul vették a Kbt. 65. § (8) bekezdésében nevesített kezességvállalást, viszont ezen okirat:
  - o egyrészt nem támasztja alá, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt,
  - o másrészt az okiratban nem található meg a kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozata az erőforrások rendelkezésre állásáról,
  - o továbbá nem derül ki az okiratról az sem (az okirat nem támasztja alá), hogy az adott alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet valósítja meg a szállítás azon részét, melyhez a rendelkezésre bocsátott kapacitásokra szükség van.
- Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta nyilatkozatát folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásra vonatkozóan (közbeszerzési dokumentumok IV.11. sz. melléklet).
- Az ajánlat nem tartalmazza a kapacitást nyújtó szervezet részéről aláíró személy aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját.
- Ajánlattevő ajánlatához ezen részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, továbbá ajánlatában az ellentmondást nem oldotta fel, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság/ellentmondás ismételtlen pótolható/feloldható legyen.

Nevezett ajánlattevő 2017. március 3-án az ajánlatkérő Kbt. 70. § (2) szerinti felhívására úgy nyilatkozott továbbá, hogy ajánlatát az ajánlati kötöttség lejártá (2017. március 3.) után nem tartja fenn. A Kbt. 70. § (2) bekezdésének megfelelően így az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

**6. Ajánlattevő neve: Woss Kereskedelmi Kft.**

Címe (székhelye): 1141 Budapest, Fogarasi út 98.

Adószáma: 12021927-2-42

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:

Ajánlattevő ajánlatához ezen részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételtén pótolható legyen.

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:** <sup>2</sup> -----

**V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>**

**A szerződés száma:** [3] **Rész száma:** <sup>2</sup> [3] **Elnevezés:** Nyomtatási kellékanyagok (HP típusú tintapatronok, tonerek, nyomtatófejek, dobegységek, festékgyűjtő) szállítása

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>****V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: -----

☐ A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem****V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ---

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:** <sup>2</sup> ---

**V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [8 db]

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**1. Ajánlattevő neve: IMG Solution Kft.**

Címe (székhelye): 1146 Budapest, Hermina út 17.

Adószáma: 14894262-2-42

Alkalmasság indoklása: Nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtását követően megfelel a felhívásban és a dokumentációban foglalt formai és tartalmi követelményeknek, valamint a jogszabályoknak, ajánlattevő az előírt módon igazolta az ajánlati felhívásban meghatározott pénzügyi és műszaki alkalmassági követelményeknek való megfelelést, így alkalmas a szerződés teljesítésére és nem esik kizáró okok hatálya alá sem.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati nettó összeg: 136 535 000,- Ft (az eljárásban alkalmazott, kötelezettséget nem keletkeztető kalkulált mennyiségre)

Vállalt szállítási határidő: 5 munkanap

Értékelési pontszám: 960 pont

**2. Ajánlattevő neve: Woss Kereskedelmi Kft.**

Címe (székhelye): 1141 Budapest, Fogarasi út 98.

Adószáma: 12021927-2-42

Alkalmasság indoklása: Nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtását követően megfelel a felhívásban és a dokumentációban foglalt formai és tartalmi követelményeknek, valamint a jogszabályoknak, ajánlattevő az előírt módon igazolta az ajánlati felhívásban meghatározott pénzügyi és műszaki alkalmassági követelményeknek való megfelelést, így alkalmas a szerződés teljesítésére és nem esik kizáró okok hatálya alá sem.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati nettó összeg: 142 000 000,- Ft (az eljárásban alkalmazott, kötelezettséget nem keletkeztető kalkulált mennyiségre)

Vállalt szállítási határidő: 5 munkanap

Értékelési pontszám: 928,83 pont

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>**

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:			Az ajánlattevő neve:		
Az értékelés		Woss Kereskedelmi Kft.			IMG Solution Kft.		
részszerpontjai	A részszerpontok	Érték	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Érték	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
(adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)						
1 Ajánlati nettó összeg (Ft)	90	142 000 000,00	9,65	868,83	136 535 000,00	10,00	900,00
2 Vállalt szállítási határidő (munkanap)	10	5	6,00	60,00	5	6,00	60,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				928,83			960,00

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: ---

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>**

Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1 és 10.

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: <sup>2</sup>**

Az 1. részszerpont tekintetében a fordított arányosítás módszere alapján történt az ajánlatok értékelése. Az Ajánlatkérő számára

legkedvezőbb (legalacsonyabb) ajánlati ellenérték kapta a maximális pontszámot, a többi arányosan kevesebbet.

Képlete:

$$P = \frac{A \text{ legjobb}}{A \text{ vizsgált}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

**A 2. részszerpont** tekintetében az abszolút értékelés módszere alapján történt az ajánlatok értékelése az alábbiak szerint:

- 1 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 10 pont
- 2 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 9 pont
- 3 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 8 pont
- 4 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 7 pont
- 5 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 6 pont
- 6 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 5 pont
- 7 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 4 pont
- 8 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 3 pont
- 9 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 2 pont
- 10 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 1 pont

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**Ajánlattevő neve: IMG Solution Kft.**

Címe (székhelye): 1146 Budapest, Hermína út 17.

Adószáma: 14894262-2-42

Ellenszolgáltatás összege: 136 535 000,- Ft (az eljárásban alkalmazott, kötelezettséget nem keletkeztető kalkulált mennyiségre)

Ajánlata kiválasztásának indoka: Az ajánlatkérő számára az összességében legelőnyösebb, legtöbb pontszámot elért, érvényes ajánlatot tette.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**<sup>2</sup>

**Ajánlattevő neve: Woss Kereskedelmi Kft.**

Címe (székhelye): 1141 Budapest, Fogarasi út 98.

Adószáma: 12021927-2-42

Ellenszolgáltatás összege: 142 000 000,- Ft (az eljárásban alkalmazott, kötelezettséget nem keletkeztető kalkulált mennyiségre)

Ajánlata kiválasztásának indoka: Az ajánlatkérő számára az összességében második legelőnyösebb, második legtöbb pontszámot elért, érvényes ajánlatot tette.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele**<sup>2</sup> ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez

az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup> ---

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:** <sup>2</sup> ---

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek** <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**1. Ajánlattevő neve: Profil-Copy 2002 Kft.**

Címe (székhelye): 3531 Miskolc, Kiss Ernő út 15-2.

Adószáma: 12933086-2-05

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságokat állapította meg:

- Ajánlattevő az ajánlata 7. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány II. rész A) szakasz e) pontját.
- Ajánlattevő az ajánlata 10. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész B) szakasz „Ha az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat” c. pontját.
- Ajánlattevő az ajánlata 10. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész C) szakasz „A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e: ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információt az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- Ajánlattevő az ajánlata 12. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész D) szakasz „Vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információkat az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- Ajánlattevő ajánlata 16. oldalán az ESPD formanyomtatványba foglalt nyilatkozatát a végén dátummal nem látta el.
- Ajánlattevő ajánlatához ezen részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételtén pótolható legyen.

**2. Ajánlattevő neve: Grafico98 Kft.**

Címe (székhelye): 9700 Szombathely, Erdei Iskola u. 3.

Adószáma: 11513881-2-18

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:



- Ajánlattevő ajánlatának 65. oldalán (partnerkapcsolati tanúsítványra is hivatkozva) saját maga nyilatkozik a termékek származásáról, viszont Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az előírt, hivatalos (gyártói) képviselő által (a piaci gyakorlatnak megfelelően magyarországi képviselő bevonásával) kiállított származási igazolást.

Az Ajánlattevő által a megajánlott tonerekre vonatkozóan csatolt származási igazolás nem az Ajánlatkérő által előírt módon került kiállításra, a termékek eredetét tehát nem maga a gyártó vagy a gyártó hivatalos képviselője igazolja.

Nevezett ajánlattevő továbbra sem megfelelően nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételt pótoltató legyen.

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi, nem pótolható hiányosságot is megállapította:

Ajánlattevő ajánlatában a 24., 99., 104. és 155. sorszámú tételek esetében olyan termékeket ajánlott meg, melyek nem felelnek meg a műszaki leírásban előírtaknak, a Kbt. pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a műszaki leírásban foglaltaktól való eltérés bármilyen eljárási cselekménnyel korrigálható legyen.

### **3. Ajánlattevő neve: I-COM IRODAELLÁTÁS Kft.**

Címe (székhelye): 1044 Budapest, Ezred u. 2.

Adószáma: 25049813-2-41

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

#### **Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:

Ajánlattevő a megajánlott termék egyik forgalmazója által kiállított származási igazolást nyújtott be, ebből kifolyólag ajánlata nem tartalmazza az adott nyomtatóeszköz gyártójának hivatalos magyarországi (gyártói) képviselője által kiállított igazolást vagy azzal egyenértékű, az EU bármelyik tagországában letelepedett, hivatalos (gyártói) képviselője által (a piaci gyakorlatnak megfelelően magyarországi képviselő bevonásával) kiállított igazolást.

Az Ajánlattevő által a megajánlott tonerekre vonatkozóan csatolt származási igazolás nem az Ajánlatkérő által előírt módon került kiállításra, a termékek eredetét a gyártó vagy a gyártó hivatalos képviselője az előírt módon nem igazolja. A forgalmazói igazolás gyártói igazolásként nem fogadható el, ajánlattevő megfelelő igazolást hiánypótlás keretében sem csatolt.

Nevezett ajánlattevő az előírt módon nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételt pótoltató legyen.

### **4. Ajánlattevő neve: Danka Irodatechnikai Kft.**

Címe (székhelye): 1149 Budapest, Róna u. 120-122.

Adószáma: 12193730-2-42

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

#### **Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:

Ajánlattevő ajánlatához ezen részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételtén pótolható legyen.

#### **5. Ajánlattevő neve: Bravogroup Rendszerház Kft.**

Címe (székhelye): 1145 Budapest, Újvilág u. 50-52.

Adószáma: 11809360-2-42

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

#### **Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:

Ajánlattevő ajánlatához ezen részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételtén pótolható legyen.

#### **6. Ajánlattevő neve: EXICOM Informatika Kereskedőház Kft.**

Címe (székhelye): 1052 Budapest, Városház u. 16. főemelet 2.

Adószáma: 24907468-2-41

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

#### **Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságokat állapította meg:

- Ajánlattevő az ajánlata 7. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány II. rész A) szakaszát a megpályázni kívánt részek vonatkozásában.
- Ajánlattevő az ajánlata 10. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész B) szakasz „Ha az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat” c. pontját.
- Ajánlattevő az ajánlata 10. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész C) szakasz „A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e: ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információt az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- Ajánlattevő az ajánlata 12. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész D) szakasz „Vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információkat az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 21. oldalán nem megfelelően töltötte ki az ESPD formanyomtatvány II. rész A) szakaszát tekintettel arra, hogy ezen pontban nem a saját (hanem egy hibás) adószám került megadásra.
- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 23. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány II. rész A) szakaszát a megpályázni kívánt részek vonatkozásában.
- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 24. oldalán az ESPD formanyomtatvány III. rész A) szakaszában úgy nyilatkozott, hogy jogerősen nem ítélték el a gazdasági szereplőt vagy tagját. Ítéletek hiányában a formanyomtatvány „Ítéletek esetén hozott-e a gazdasági szereplő olyan intézkedéseket, amelyek a releváns kizárási okok ellenére igazolják megbízhatóságát (öntisztázás)?” c. pontját nem kell kitölteni, ugyanakkor az ajánlat 25. oldalán ezen pontban a kapacitást nyújtó szervezet mégis „Nem”-mel nyilatkozott, ami a 24. oldalon található nemleges nyilatkozatának ellentmond.

- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 26. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész B) szakasz „Ha az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat” c. pontját.
- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 26. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész C) szakasz „A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e: ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információt az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 28. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész D) szakasz „Vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információkat az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 28. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány IV. rész a pontját.
- Ajánlattevő ajánlata 41. oldalán (és a 42. oldalon is) úgy nyilatkozott, hogy mind a gazdasági/pénzügyi, mind pedig a műszaki/szakmai alkalmassági követelmény tekintetében az Exicom Rendszerház Kft. kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, viszont Ajánlattevő ajánlata 39. oldalán a Kbt. 66. § (6) bek. a)-b) pont szerinti nyilatkozatot nem megfelelően töltötte ki, mivel abban nem jelölte meg a közbeszerzésnek azt a részét, melynek teljesítéséhez az alvállalkozót igénybe veszi, továbbá a nyilatkozatban ismert alvállalkozóként nem szerepeltette az Exicom Rendszerház Kft-t.
- Ajánlattevő az ajánlata 42. oldalán olyan – előszerződésnek nevezett – dokumentumot csatolt, melyben az Ajánlattevő mindössze arról nyilatkozott, hogy a gazdasági/pénzügyi és a műszaki/szakmai alkalmasság igazolása tekintetében az Exicom Rendszerház Kft. kapacitását kívánja igénybe venni, illetve az Ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet tudomásul vették a Kbt. 65. § (8) bekezdésében nevesített kezességvállalást, viszont ezen okirat:
  - o egyrészt nem támasztja alá, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt,
  - o másrészt az okiratban nem található meg a kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozata az erőforrások rendelkezésre állásáról,
  - o továbbá nem derül ki az okirattól az sem (az okirat nem támasztja alá), hogy az adott alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet valósítja meg a szállítást azon részét, melyhez a rendelkezésre bocsátott kapacitásokra szükség van.
- Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta nyilatkozatát folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásra vonatkozóan (közbeszerzési dokumentumok IV.11. sz. melléklet).
- Az ajánlat nem tartalmazza a kapacitást nyújtó szervezet részéről aláíró személy aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját.
- Ajánlattevő ajánlatához ezen részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, továbbá ajánlatában az ellentmondást nem oldotta fel, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság/ellentmondás ismételtlen pótolható/feloldható legyen.

Nevezett ajánlattevő 2017. március 3-án az ajánlatkérő Kbt. 70. § (2) szerinti felhívására úgy nyilatkozott továbbá, hogy ajánlatát az ajánlati kötöttség lejártá (2017. március 3.) után nem tartja fenn. A Kbt. 70. § (2) bekezdésének megfelelően így az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:** <sup>2</sup> -----

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

**A szerződés száma:** [4] **Rész száma:** <sup>2</sup> [4] **Elnevezés:** Nyomtatási kellékanyagok (Xerox típusú tonerek, dobegység, átvivőhenger, festékgyűjtő, fixálóegység, tintapatron) szállítása

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: -----

☐ A szerződés megkötését megtagadták

<b>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás</b> <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem
<b>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup></b> Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ---
<b>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup></b> Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---
<b>V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>---</b>

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

<b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b> A beérkezett ajánlatok száma: [6 db]
<b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b> Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):  <b>1. Ajánlattevő neve: Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.</b> Címe (székhelye): 1103 Budapest, Gyömrői út 86. Adószáma: 10900750-2-42 Alkalmasság indoklása: Nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtását követően megfelel a felhívásban és a dokumentációban foglalt formai és tartalmi követelményeknek, valamint a jogszabályoknak, ajánlattevő az előírt módon igazolta az ajánlati felhívásban meghatározott pénzügyi és műszaki alkalmassági követelményeknek való megfelelést, így alkalmas a szerződés teljesítésére és nem esik kizáró okok hatálya alá sem. Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: Ajánlati nettó összeg: 23 719 418,- Ft (az eljárásban alkalmazott, kötelezettséget nem keletkeztető kalkulált mennyiségre) Vállalt szállítási határidő: 5 munkanap Értékelési pontszám: 960 pont  <b>2. Ajánlattevő neve: IMG Solution Kft.</b> Címe (székhelye): 1146 Budapest, Hermina út 17. Adószáma: 14894262-2-42 Alkalmasság indoklása: Nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtását követően megfelel a felhívásban és a dokumentációban foglalt formai és tartalmi követelményeknek, valamint a jogszabályoknak, ajánlattevő az előírt módon igazolta az ajánlati felhívásban meghatározott pénzügyi és műszaki alkalmassági követelményeknek való megfelelést, így alkalmas a szerződés teljesítésére és nem esik kizáró okok hatálya alá sem. Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: Ajánlati nettó összeg: 23 720 000,- Ft (az eljárásban alkalmazott, kötelezettséget nem keletkeztető kalkulált mennyiségre) Vállalt szállítási határidő: 5 munkanap Értékelési pontszám: 959,98 pont
<b>V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup></b> <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>

Az értékelés		Az ajánlattevő neve:			Az ajánlattevő neve:		
A részszerpontok		Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.			IMG Solution Kft.		
részszerpontjai	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Érték	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Érték	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
(adott esetben alszerpontjai is)							
1 Ajánlati nettó összár (Ft)	90	23 719 418,00	10,00	900,00	23 720 000,00	10,00	899,98
2 Vállalt szállítási határidő (munkanap)	10	5	6,00	60,00	5	6,00	60,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		960,00			959,98		

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: ---

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>

Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1 és 10.

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>

Az 1. részszerpont tekintetében a fordított arányosítás módszere alapján történt az ajánlatok értékelése. Az Ajánlatkérő számára legkedvezőbb (legalacsonyabb) ajánlati ellenérték kapta a maximális pontszámot, a többi arányosan kevesebbet.

Képlete:

A legjobb

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

A vizsgált

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

A 2. részszerpont tekintetében az abszolút értékelés módszere alapján történt az ajánlatok értékelése az alábbiak szerint:

1 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 10 pont

2 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 9 pont

3 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 8 pont

4 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 7 pont

5 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 6 pont

6 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 5 pont

7 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 4 pont

8 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 3 pont

9 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 2 pont

10 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 1 pont

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**Ajánlattevő neve: Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

Címe (székhelye): 1103 Budapest, Gyömrői út 86.

Adószáma: 10900750-2-42

Ellenszolgáltatás összege: 23 719 418,- Ft (az eljárásban alkalmazott, kötelezettséget nem keletkeztető kalkulált mennyiségre)

Ajánlata kiválasztásának indoka: Az ajánlatkérő számára az összességében legelőnyösebb, legtöbb pontszámot elért, érvényes ajánlatot tette.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <sup>2</sup>****Ajánlattevő neve: IMG Solution Kft.**

Címe (székhelye): 1146 Budapest, Hermina út 17.

Adószáma: 14894262-2-42

Ellenszolgáltatás összege: 23 720 000,- Ft (az eljárásban alkalmazott, kötelezettséget nem keletkeztető kalkulált mennyiségre)

Ajánlata kiválasztásának indoka: Az ajánlatkérő számára az összességében második legelőnyösebb, második legtöbb pontszámot elért, érvényes ajánlatot tette.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <sup>2</sup> ☐ igen ☒ nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup> ---**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: <sup>2</sup> ---****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**I. Ajánlattevő neve: Profil-Copy 2002 Kft.**

Címe (székhelye): 3531 Miskolc, Kiss Ernő út 15-2.

Adószáma: 12933086-2-05

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságokat állapította meg:

- Ajánlattevő az ajánlata 7. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány II. rész A) szakasz e) pontját.
- Ajánlattevő az ajánlata 10. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész B) szakasz „Ha az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat” c. pontját.
- Ajánlattevő az ajánlata 10. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész C) szakasz „A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e: ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információt az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- Ajánlattevő az ajánlata 12. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész D) szakasz „Vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns

információkat az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.

- Ajánlattevő ajánlata 16. oldalán az ESPD formanyomtatványba foglalt nyilatkozatát a végén dátummal nem látta el.
- Ajánlattevő ajánlatához ezen részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételtén pótolható legyen.

## **2. Ajánlattevő neve: I-COM IRODAELLÁTÁS Kft.**

Címe (székhelye): 1044 Budapest, Ezred u. 2.

Adószáma: 25049813-2-41

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

### **Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:

Ajánlattevő a megajánlott termék egyik forgalmazója által kiállított származási igazolást nyújtott be, ebből kifolyólag ajánlata nem tartalmazza az adott nyomtatóeszköz gyártójának hivatalos magyarországi (gyártói) képviselte által kiállított igazolást vagy azzal egyenértékű, az EU bármelyik tagországában letelepedett, hivatalos (gyártói) képvislet által (a piaci gyakorlatnak megfelelően magyarországi képvislet bevonásával) kiállított igazolást.

Az Ajánlattevő által a megajánlott tonerekre vonatkozóan csatolt származási igazolás nem az Ajánlatkérő által előírt módon került kiállításra, a termékek eredetét a gyártó vagy a gyártó hivatalos képvislete az előírt módon nem igazolja. A forgalmazói igazolás gyártói igazolásként nem fogadható el, ajánlattevő megfelelő igazolást hiánypótlás keretében sem csatolt.

Nevezett ajánlattevő az előírt módon nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételtén pótolható legyen.

## **3. Ajánlattevő neve: Danka Irodatechnikai Kft.**

Címe (székhelye): 1149 Budapest, Róna u. 120-122.

Adószáma: 12193730-2-42

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

### **Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:

Ajánlattevő ajánlatához ezen részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételtén pótolható legyen.

**4. Ajánlattevő neve: Bravogroup Rendszerház Kft.**

Címe (székhelye): 1145 Budapest, Újvilág u. 50-52.

Adószáma: 11809360-2-42

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:

Ajánlattevő ajánlatához ezen részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételt pótolható legyen.

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:** <sup>2</sup> -----

**V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>**

**A szerződés száma: [5] Rész száma: <sup>2</sup> [5] Elnevezés: Nyomtatási kellékanyagok (Canon típusú tintapatronok, tonerek, dobegység, festékgyűjtő) szállítása**

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>****V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: -----

☐ A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem****V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ---

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:** <sup>2</sup> ----

**V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [6 db]

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):



**1. Ajánlattevő neve: IMG Solution Kft.**

Címe (székhelye): 1146 Budapest, Hermina út 17.

Adószáma: 14894262-2-42

Alkalmasság indoklása: Nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtását követően megfelel a felhívásban és a dokumentációban foglalt formai és tartalmi követelményeknek, valamint a jogszabályoknak, ajánlattevő az előírt módon igazolta az ajánlati felhívásban meghatározott pénzügyi és műszaki alkalmassági követelményeknek való megfelelést, így alkalmas a szerződés teljesítésére és nem esik kizáró okok hatálya alá sem.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati nettó összár: 20 350 000,- Ft (az eljárásban alkalmazott, kötelezettséget nem keletkeztető kalkulált mennyiségre)

Vállalt szállítási határidő: 5 munkanap

Értékelési pontszám: 960 pont

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>**

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:				Az ajánlattevő neve:		
Az értékelés		A részszerpontok	IMG Solution Kft.			-		
részszerpontjai  (adott esetben alszerpontjai is)		súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Érték	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Érték	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1	Ajánlati nettó összár (Ft)	90	20 350 000,00	10,00	900,00	-	-	-
2	Vállalt szállítási határidő (munkanap)	10	5	6,00	60,00	-	-	-
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:					960,00			-

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: ---

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>**

Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1 és 10.

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: <sup>2</sup>**

Az 1. részszerpont tekintetében a fordított arányosítás módszere alapján történt az ajánlatok értékelése. Az Ajánlatkérő számára legkedvezőbb (legalacsonyabb) ajánlati ellenérték kapta a maximális pontszámot, a többi arányosan kevesebbet.

Képlete:

A legjobb

$$P = \frac{P_{\max} - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

A vizsgált

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

**A 2. részszerpont** tekintetében az abszolút értékelés módszere alapján történt az ajánlatok értékelése az alábbiak szerint:

1 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 10 pont

2 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 9 pont

3 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 8 pont

4 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 7 pont

5 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 6 pont

6 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 5 pont

7 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 4 pont

8 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 3 pont

9 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 2 pont

10 munkanapos szállítási határidő vállalása esetén: 1 pont

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**Ajánlattevő neve: IMG Solution Kft.**

Címe (székhelye): 1146 Budapest, Hermina út 17.

Adószáma: 14894262-2-42

Ellenszolgáltatás összege: 20 350 000,- Ft (az eljárásban alkalmazott, kötelezettséget nem keletkeztető kalkulált mennyiségre)

Ajánlata kiválasztásának indoka: Az ajánlatkérő számára az összességében legelőnyösebb, legtöbb pontszámot elért, egyetlen érvényes ajánlatot tette.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:** <sup>2</sup> ---

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** <sup>2</sup> ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup> ---

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:** <sup>2</sup> ---

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek** <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**I. Ajánlattevő neve: Profil-Copy 2002 Kft.**

Címe (székhelye): 3531 Miskolc, Kiss Ernő út 15-2.

Adószáma: 12933086-2-05

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságokat állapította meg:

- Ajánlattevő az ajánlata 7. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány II. rész A) szakasz e) pontját.
- Ajánlattevő az ajánlata 10. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész B) szakasz „Ha az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat” c. pontját.
- Ajánlattevő az ajánlata 10. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész C) szakasz „A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e: ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információt az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- Ajánlattevő az ajánlata 12. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész D) szakasz „Vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információkat az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- Ajánlattevő ajánlata 16. oldalán az ESPD formanyomtatványba foglalt nyilatkozatát a végén dátummal nem látta el.
- Ajánlattevő ajánlatához ezen részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételt pótoltató legyen.

**2. Ajánlattevő neve: I-COM IRODAELLÁTÁS Kft.**

Címe (székhelye): 1044 Budapest, Ezred u. 2.

Adószáma: 25049813-2-41

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:

Ajánlattevő a megajánlott termék egyik forgalmazója által kiállított származási igazolást nyújtott be, ebből kifolyólag ajánlata nem tartalmazza az adott nyomtatóeszköz gyártójának hivatalos magyarországi (gyártói) képviselte által kiállított igazolást vagy azzal egyenértékű, az EU bármelyik tagországában letelepedett, hivatalos (gyártói) képviselő által (a piaci gyakorlatnak megfelelően magyarországi képviselő bevonásával) kiállított igazolást.

Az Ajánlattevő által a megajánlott tonerekre vonatkozóan csatolt származási igazolás nem az Ajánlatkérő által előírt módon került kiállításra, a termékek eredetét a gyártó vagy a gyártó hivatalos képviselte az előírt módon nem igazolja. A forgalmazói igazolás gyártói igazolásként nem fogadható el, ajánlattevő megfelelő igazolást hiánypótlás keretében sem csatolt.

Nevezett ajánlattevő az előírt módon nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételt pótoltató legyen.

**3. Ajánlattevő neve: Danka Irodatechnikai Kft.**

Címe (székhelye): 1149 Budapest, Róna u. 120-122.

Adószáma: 12193730-2-42

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi ellentmondást észlelte:

A Felolvasólapon Ajánlattevő nettó ajánlati összárként 23 380 161,90 Ft-ot adott meg, míg a „Terméklista, árajánlat” elnevezésű excel táblázatban összárként 28 380 161,90 Ft összeg került feltüntetésre ezen részajánlatot illetően. Ajánlatkérő felvilágosítás keretében kérte az ellentmondás feloldását.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért felvilágosítást, ajánlatában a Felolvasólap és a „Terméklista, árajánlat” elnevezésű ártáblázat között szereplő ellentmondást ezen részajánlatot illetően nem oldotta fel, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti ellentmondás ismételt feloldható legyen.

**4. Ajánlattevő neve: Bravogroup Rendszerház Kft.**

Címe (székhelye): 1145 Budapest, Újvilág u. 50-52.

Adószáma: 11809360-2-42

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:

Ajánlattevő nem nyújtotta be a végleges (tehát az árlejtés során elért/megajánlott) ajánlati nettó összárnak megfelelő részletes, a nettó egységárakat tartalmazó árajánlatot (tehát a „Terméklista, árajánlat” elnevezésű excel táblázatot) ezen részajánlat vonatkozásában.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételt pótolható legyen.

**5. Ajánlattevő neve: EXICOM Informatika Kereskedőház Kft.**

Címe (székhelye): 1052 Budapest, Városház u. 16. félemelet 2.

Adószáma: 24907468-2-41

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságokat állapította meg:

- Ajánlattevő az ajánlata 7. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány II. rész A) szakaszát a megpályázni kívánt részek vonatkozásában.
- Ajánlattevő az ajánlata 10. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész B) szakasz „Ha az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat” c. pontját.
- Ajánlattevő az ajánlata 10. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész C) szakasz „A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e: ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információt az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- Ajánlattevő az ajánlata 12. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész D) szakasz „Vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információkat az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 21. oldalán nem megfelelően töltötte ki az ESPD formanyomtatvány II. rész A)

szakaszát tekintettel arra, hogy ezen pontban nem a saját (hánem egy hibás) adószám került megadásra.

- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 23. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány II. rész A) szakaszát a megpályázni kívánt részek vonatkozásában.
- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 24. oldalán az ESPD formanyomtatvány III. rész A) szakaszában úgy nyilatkozott, hogy jogerősen nem ítélték el a gazdasági szereplőt vagy tagját. Ítéletek hiányában a formanyomtatvány „Ítéletek esetén hozott-e a gazdasági szereplő olyan intézkedéseket, amelyek a releváns kizárási okok ellenére igazolják megbízhatóságát (öntisztázás)?” c. pontját nem kell kitölteni, ugyanakkor az ajánlat 25. oldalán ezen pontban a kapacitást nyújtó szervezet mégis „Nem”-mel nyilatkozott, ami a 24. oldalon található nemleges nyilatkozatának ellentmond.
- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 26. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész B) szakasz „Ha az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat” c. pontját.
- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 26. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész C) szakasz „A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e: ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információt az internet cím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 28. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész D) szakasz „Vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információkat az internet cím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlat 28. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány IV. rész a pontját.
- Ajánlattevő ajánlata 41. oldalán (és a 42. oldalon is) úgy nyilatkozott, hogy mind a gazdasági/pénzügyi, mind pedig a műszaki/szakmai alkalmassági követelmény tekintetében az Exicom Rendszerház Kft. kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, viszont Ajánlattevő ajánlata 39. oldalán a Kbt. 66. § (6) bek. a)-b) pont szerinti nyilatkozatot nem megfelelően töltötte ki, mivel abban nem jelölte meg a közbeszerzésnek azt a részét, melynek teljesítéséhez az alvállalkozót igénybe veszi, továbbá a nyilatkozatban ismert alvállalkozóként nem szerepeltette az Exicom Rendszerház Kft-t.
- Ajánlattevő az ajánlata 42. oldalán olyan – előszerződésnek nevezett – dokumentumot csatolt, melyben az Ajánlattevő mindössze arról nyilatkozott, hogy a gazdasági/pénzügyi és a műszaki/szakmai alkalmasság igazolása tekintetében az Exicom Rendszerház Kft. kapacitásait kívánja igénybe venni, illetve az Ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet tudomásul vették a Kbt. 65. § (8) bekezdésében nevesített kezességvállalást, viszont ezen okirat:
  - o egyrészt nem támasztja alá, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt,
  - o másrészt az okiratban nem található meg a kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozata az erőforrások rendelkezésre állásáról,
  - o továbbá nem derül ki az okiratról az sem (az okirat nem támasztja alá), hogy az adott alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet valósítja meg a szállítás azon részét, melyhez a rendelkezésre bocsátott kapacitásokra szükség van.
- Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta nyilatkozatát folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásra vonatkozóan (közbeszerzési dokumentumok IV.11. sz. melléklet).
- Az ajánlat nem tartalmazza a kapacitást nyújtó szervezet részéről aláíró személy aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját.
- Ajánlattevő ajánlatához ezen részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, továbbá ajánlatában az ellentmondást nem oldotta fel, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság/ellentmondás ismételtén pótolható/feloldható legyen.

Nevezett ajánlattevő 2017. március 3-án az ajánlatkérő Kbt. 70. § (2) szerinti felhívására úgy nyilatkozott továbbá, hogy ajánlatát az ajánlati kötöttség lejártá (2017. március 3.) után nem tartja fenn. A Kbt. 70. § (2) bekezdésének megfelelően így az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

**V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:** <sup>2</sup> -----

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

**A szerződés száma: [-] Rész száma: <sup>2</sup> [6] Elnevezés: Nyomtatási kellékanyagok (Epson típusú tintapatronok, tonerek; Ricoh típusú tonerek; Lexmark típusú tonerek, tintapatronok, dobegység csomag; Konica-Minolta típusú tonerek; Kyocera típusú tonerek; Sharp típusú**

## tonerek; Brother típusú tintapatronok, tonerek; Minolta típusú tonerek; Panasonic típusú toner, faxtonerek, dobegységek; Develop típusú toner) szállítása

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☒ nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☒ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be (Kbt. 75. § (1) bek. b) pont)

☐ A szerződés megkötését megtagadták

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☒ nem

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ---

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

##### 1. Ajánlattevő neve: Profil-Copy 2002 Kft.

Címe (székhelye): 3531 Miskolc, Kiss Ernő út 15-2.

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

##### Indoklás:

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságokat állapította meg:

- Ajánlattevő az ajánlata 7. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány II. rész A) szakasz e) pontját.
- Ajánlattevő az ajánlata 10. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész B) szakasz „Ha az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat” c. pontját.
- Ajánlattevő az ajánlata 10. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész C) szakasz „A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e: ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információt az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- Ajánlattevő az ajánlata 12. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész D) szakasz „Vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok ...” c. pontját, nem tüntette fel a releváns információkat az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában.
- Ajánlattevő ajánlata 16. oldalán az ESPD formanyomtatványba foglalt nyilatkozatát a végén dátummal nem látta el.
- Ajánlattevő ajánlatához ezen részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételtén pótolható legyen.

##### 2. Ajánlattevő neve: I-COM IRODAELLÁTÁS Kft.

Címe (székhelye): 1044 Budapest, Ezred u. 2.

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:

Ajánlattevő a megajánlott termék egyik forgalmazója által kiállított származási igazolást nyújtott be, ebből kifolyólag ajánlata nem tartalmazza az adott nyomtatóeszköz gyártójának hivatalos magyarországi (gyártói) képviselte által kiállított igazolást vagy azzal egyenértékű, az EU bármelyik tagországában letelepedett, hivatalos (gyártói) képviselő által (a piaci gyakorlatnak megfelelően magyarországi képviselő bevonásával) kiállított igazolást.

Az Ajánlattevő által a megajánlott tonerekre vonatkozóan csatolt származási igazolás nem az Ajánlatkérő által előírt módon került kiállításra, a termékek eredetét a gyártó vagy a gyártó hivatalos képviselő az előírt módon nem igazolja. A forgalmazói igazolás gyártói igazolásként nem fogadható el, ajánlattevő megfelelő igazolást hiánypótlás keretében sem csatolt.

Nevezett ajánlattevő az előírt módon nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételt pótoltatható legyen.

**3. Ajánlattevő neve: Danka Irodatechnikai Kft.**

Címe (székhelye): 1149 Budapest, Róna u. 120-122.

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:

Ajánlattevő ajánlatához csak az általa megajánlott Epson termékek vonatkozásában csatolt származási igazolást, ezen kívül e részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre (vagyis az Epson termékeken kívül valamennyi egyéb gyártmányra) vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételt pótoltatható legyen.

**4. Ajánlattevő neve: Bravogroup Rendszerház Kft.**

Címe (székhelye): 1145 Budapest, Újvilág u. 50-52.

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:

Ajánlattevő ajánlatához csak az általa megajánlott Epson és Ricoh termékek vonatkozásában csatolt származási igazolást, ezen kívül e részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre (vagyis az Epson és Ricoh termékeken kívül valamennyi egyéb gyártmányra) vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételt pótoltatható legyen.

**5. Ajánlattevő neve: IMG Solution Kft.**

Címe (székhelye): 1146 Budapest, Hermina út 17.

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bek. alapján is érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

továbbá

aránytelenul alacsony ellenszolgáltatást is tartalmaz.

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságot állapította meg:

Ajánlattevő ajánlatához ezen részajánlat vonatkozásában nem csatolta a megajánlott eredeti tonerekre vonatkozó származási igazolást.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosság ismételtén pótolható legyen.

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi aránytalan kötelezettségvállalást észlelte:

Ajánlattevő ezen részajánlat 95. sorszámú tétele esetében 156,- Ft-os nettó ajánlati egységárat ajánlott meg.

Ajánlattevő az általa benyújtott indokolásban és a kért további, kiegészítő indokolásban nyilatkozik arról, hogy ajánlatában a 95. sorszámú tétele esetében megajánlott 156,- Ft-os nettó ajánlati egységár vonatkozásában elírás történt, viszont az általa benyújtott indoklás és a kiegészítő indoklás alapján sem állapítható meg, hogy a szerződés az adott áron valóban teljesíthető a jelzett tétel vonatkozásában. Az Ajánlattevő konkrét adatokat tartalmazó, objektív, számításokkal igazolt indoklást nem adott, az ajánlattevő által közölt információk alapján az Ajánlatkérő kétséget kizáróan nem győződhetett meg a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről.

**V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:** 2---

**V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [5 db]

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ---

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>**

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)



Az értékelés		Az ajánlattevő neve:			Az ajánlattevő neve:		
részszempontjai		-			-		
(adott esetben alszempontjai is)		Érték	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Érték	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1	Ajánlati nettó összár (Ft)	90	-	-	-	-	-
2	Vállalt szállítási határidő (munkanap)	10	-	-	-	-	-
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				-			-

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése: ---

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:** <sup>2</sup> ---

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:** <sup>2</sup> ---

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:** ---

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:** <sup>2</sup> ---

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** <sup>2</sup> ☐ igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup> ---

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:** <sup>2</sup> ---

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek** <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: ---

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:** <sup>2</sup> -----

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk: <sup>2</sup>

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdet: 2017/07/01 / Lejárata: 2017/07/10

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:** 2017/06/30

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:** 2017/06/30


**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:** <sup>2</sup> ---

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup> ---
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> ---
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup> ---
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup> ---
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> ---
VI.1.10) További információk: <sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismételve meg

<sup>2</sup> adott esetben

  
**Gelléri Csaba**  
Felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
Lajstromszám: 543