

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

# KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: MÁV Szolgáltató Központ Zrt.	
Postai cím: Könyves Kálmán krt. 54–60.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1087
Hivatalos név: MÁV Magyar Államvasutak Zrt.	
Postai cím: Könyves Kálmán krt. 54–60.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1087
Hivatalos név: MÁV-Start Vasúti Személyszállító Zrt.	
Postai cím: Könyves Kálmán krt. 54–60.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1087
Hivatalos név: ZÁHONY-PORT Zrt.	
Postai cím: Európa tér 12.	
Város: Záhony	Postai irányítószám: 4625

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

Író- és irodaszerek szállítása (a MÁV Zrt., a MÁV-START Zrt., a MÁV Szolgáltató Központ Zrt. és a ZÁHONY-PORT Zrt. részére) adásvételi keretszerződés keretében.

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

A MÁV Zrt. részére összesen nettó 238 415 018,- Ft keretösszeg mértékéig (a keretösszeg 60% opciót tartalmaz, mely egész forintban kifejezve nettó 143 049 010,- Ft).

A MÁV-START Zrt. részére összesen nettó 196 691 238,- Ft keretösszeg mértékéig (a keretösszeg 60% opciót tartalmaz, mely egész forintban kifejezve nettó 118 014 742,- Ft).

A MÁV Szolgáltató Központ Zrt. részére összesen nettó 58 145 556,- Ft keretösszeg mértékéig (a keretösszeg 60% opciót tartalmaz, mely egész forintban kifejezve nettó 34 887 333,- Ft).

A Záhony Port Zrt. részére összesen nettó 765 801,- Ft keretösszeg mértékéig (a keretösszeg 60% opciót tartalmaz, mely egész forintban kifejezve nettó 459 480,- Ft).

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Második rész
IV.1.2) Az eljárás fajtája: nyílt eljárás (Kbt. 49. § (1) bek. a) pont)
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

### IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup> A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> [2][0][1][6]/S [2][5][3]-[4][6][5][6][4][9] A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> [1][6][3][7][1]/[2][0][1][6] (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn) ---
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup> ----
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: <sup>2</sup> ---- Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: ----

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

A szerződés száma: [-] Rész száma: <sup>2</sup> [-] Elnevezés:

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☒ nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

<p>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</p> <p><input checked="" type="radio"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.</p> <p>Az eredménytelenség indoka: kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be (Kbt. 75. § (1) bek. b) pont)</p> <p><input type="radio"/> A szerződés megkötését megtagadták</p>
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás <input checked="" type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem
<p>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup></p> <p>Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ---</p>
<p>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup></p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p> <p>1. Ajánlattevő neve: AP-OFFICE Kereskedelmi és Tanácsadó Kft.</p> <p>Címe (székhelye): 1056 Budapest, Só u. 2. 5. em. 2.</p> <p>Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.</p>

**Indoklás:**

A bíráló bizottság az (eredeti ajánlat, illetőleg a 2017. április 11. napján kelt hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés alapján) ajánlattevő által benyújtott mintadarabok ellenőrzése, átvizsgálása kapcsán az alábbiakat állapította meg:

Sorszám	Megnevezés és a termékek elvárt műszaki, minőségi paraméterei	Ajánlatkérő megállapításai a benyújtott mintadarab kapcsán
4.	Alapműveletes zsebszámológép, 8 karakteres kijelző, százalékszámítás, gyökvonás, 3 gombos memória, vékony kivitel, elemmel	A termékre annak megvizsgálását követően ajánlatkérők álláspontja szerint utólagosan (a termék gyártását és forgalomba hozatalát követően) került elhelyezésre a termékazonosító címke. Erre tekintettel nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő által benyújtott „Terméklista, árajánlat” elnevezésű táblázatban megajánlott, gyártói adatlappal igazolt termékből került a mintadarab benyújtásra.
236.	Laminológép, A3 formátumú fóliához, max. feldolgozható fólia vastagság =2x125mic., Laminálási sebesség: min. 300mm/perc, állítható hőmérséklet	A termék elő- és hátoldalán annak megvizsgálását követően ajánlatkérők álláspontja szerint utólagosan (a termék gyártását és forgalomba hozatalát követően) került elhelyezésre a termékazonosító címke. A hátoldalon utólagosan került elhelyezésre (felragasztásra) műanyag jelzés. Erre tekintettel nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő által benyújtott „Terméklista, árajánlat” elnevezésű táblázatban megajánlott, gyártói adatlappal igazolt termékből került a mintadarab benyújtásra.
237.	Laminológép, A4 formátumú fóliához, max. feldolgozható fólia vastagság =2x75mic., Laminálási sebesség: min. 300mm/perc	A termék elő- és hátoldalán annak megvizsgálását követően ajánlatkérők álláspontja szerint utólagosan (a termék gyártását és forgalomba hozatalát követően) került elhelyezésre a termékazonosító címke. A hátoldalon utólagosan került elhelyezésre (felragasztásra) műanyag jelzés. Erre tekintettel nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő által benyújtott „Terméklista, árajánlat” elnevezésű táblázatban megajánlott, gyártói adatlappal igazolt termékből került a mintadarab benyújtásra.
240.	Lézermutató -lézerpointer, elemmel és használati útmutatóval	A megajánlott termék pontos megnevezése ajánlattevő ajánlatában: Lézermutató LP3633 fém. A benyújtott mintadarabon a FL-Tronics felirat szerepel. Erre tekintettel nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő által benyújtott „Terméklista, árajánlat” elnevezésű táblázatban megajánlott, gyártói adatlappal igazolt termékből került a mintadarab benyújtásra.
371.	Spirálozógép műanyag spirálhoz. A4, lyukasztási kapacitás min.12 lap, spirálozási kapacitás min. 195 lap	A megajánlott termék pontos megnevezése ajánlattevő ajánlatában: Spirálozógép manuális Reinauer műanyag spirálhoz, A4, 17 lap, 300 lap  A benyújtott mintadarabon semmilyen jelölés nem található (nincs semmilyen utalás a Reinauer márkanévre), amiből megállapítható lenne, hogy az ajánlattevő által benyújtott „Terméklista, árajánlat” elnevezésű táblázatban megajánlott, gyártói adatlappal igazolt termékből került a mintadarab benyújtásra.
372.	Spirálozógép műanyag spirálhoz. A4, lyukasztási kapacitás min.8 lap, spirálozási kapacitás min. 120 lap	A megajánlott termék pontos megnevezése ajánlattevő ajánlatában: Spirálozógép SAX 888 műanyag spirálhoz, A4, 8 lap, 120 lap  A benyújtott mintadarabon semmilyen jelölés nem található (nincs semmilyen utalás a SAX márkanévre), amiből megállapítható lenne, hogy az ajánlattevő által benyújtott „Terméklista, árajánlat” elnevezésű táblázatban megajánlott, gyártói adatlappal igazolt termékből került a mintadarab benyújtásra.

375.	Számológép, min. 12 számjegyű kijelző, 3-kulesos memória funkció/javítás/árrés és százalékszámítás/ezres csoportosítás, tartozék elemmel	A termék elő- és hátoldalán annak megvizsgálását követően ajánlatkérők álláspontja szerint utólagosan (a termék gyártását és forgalomba hozatalát követően) került elhelyezésre a termékazonosító címke. A hátoldalon utólagosan került elhelyezésre (felragasztásra) műanyag jelzés. Erre tekintettel nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő által benyújtott „Terméklista, árajánlat” elnevezésű táblázatban megajánlott, gyártói adattal igazolt termékből került a mintadarab benyújtásra.
376.	Számológép, nyomtatós, min. 12 számjegyű kijelző, elem+hálózat, kétszínű nyomtatás, ÁFA számítás/valutaszámítás, tartozék elemmel és hálózati adapterrel	A megajánlott termék pontos megnevezése ajánlattevő ajánlatában: Számológép PDC-20 nyomtatós  A termék hátoldalára annak megvizsgálását követően ajánlatkérők álláspontja szerint utólagosan (a termék gyártását és forgalomba hozatalát követően) került elhelyezésre műanyag STAROFFICE jelzés, feltehetően az eredeti gyári jelzés helyére. Erre tekintettel nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő által benyújtott „Terméklista, árajánlat” elnevezésű táblázatban megajánlott, gyártói adattal igazolt termékből került a mintadarab benyújtásra.
405.	Tudományos számológép, 2 soros kijelző (min. 12 karakter soronként), min. 200 tudományos funkció (törtszámítás, integrálás, átváltások, stb.), műanyag védőtok, automatikus kikapcsolás, elemmel	A megajánlott termék pontos megnevezése ajánlattevő ajánlatában: Tudományos számológép DS-737CQ 2 soros kijelző  A termékre és a műanyag védőtokra annak megvizsgálását követően ajánlatkérők álláspontja szerint utólagosan (a termék gyártását és forgalomba hozatalát követően) került elhelyezésre a STAROFFICE jelzésű papír címke. Erre tekintettel nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő által benyújtott „Terméklista, árajánlat” elnevezésű táblázatban megajánlott, gyártói adattal igazolt termékből került a mintadarab benyújtásra.
408.	Tűzőgép, elektromos, kapocs=24/6-26/6, min. tűzési mélység=10mm, min. kapacitás=20lap, elem+hálózati működés, tartozék elemmel és hálózati adapterrel	A termékre annak megvizsgálását követően ajánlatkérők álláspontja szerint utólagosan (a termék gyártását és forgalomba hozatalát követően) került elhelyezésre STAROFFICE felirat. Erre tekintettel nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő által benyújtott „Terméklista, árajánlat” elnevezésű táblázatban megajánlott, gyártói adattal igazolt termékből került a mintadarab benyújtásra.
420.	Vágógép, karos, manuális leszorítás, vágási hossz min. 320mm, vágási kapacitás min. 10lap, vágóasztal méret min. 415x160mm	A megajánlott termék pontos megnevezése ajánlattevő ajánlatában: Karos vágógép G330 karos  A benyújtott mintadarabon OLYMPIA G4410 jelzésű termékazonosító címke, valamint STAROFFICE jelzés került elhelyezésre, mely alapján nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő által benyújtott „Terméklista, árajánlat” elnevezésű táblázatban megajánlott, gyártói adattal igazolt termékből került a mintadarab benyújtásra.

A bíráló bizottság a 2017. június 12. napján megküldött hiánypótlás és felvilágosítás-kérés megnevezésű dokumentumban kérte ajánlattevőt, a fenti ellentmondások feloldása, tisztázása végett nyújtsa be nyilatkozatát felvilágosítás keretében a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján.

Nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért felvilágosítást, a Kbt. 71. § (6) és (10) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a felvilágosítás ismételtlen kérhető vagy később megadható legyen.

A módosított közbeszerzési dokumentumok 3.4. pontjában az alábbiak kerültek előírásra:

„A „Terméklista, árajánlat” elnevezésű táblázatban megjelölt termékek esetén az ajánlathoz csatolni kell a gyártói adatlapot (termékspecifikációt), melyből a megajánlott termék egyértelműen beazonosítható, illetve az Ajánlatkérő(k) által megfogalmazott műszaki paramétereknek történő megfelelése megállapítható, továbbá az ajánlattétel részeként ezen megjelölt termékek esetén **a megajánlott termékből 1 db mintadarabot is be kell nyújtani!** Ajánlattevő(k)nek a mintadarabo(ka)t térítésmentesen kell átadniuk!”

A (hiánypótlás keretében benyújtott) mintadarabok felvilágosítás-kérésben jelzett hibáira és a felvilágosítás elmulasztására tekintettel továbbra sem állapítható meg, hogy a 4., 236-237., 240., 371-372., 375-376., 405., 408. és a 420. sorszámú termékek esetén az ajánlattevő által benyújtott „Terméklista, árajánlat” elnevezésű táblázatban megajánlott, gyártói adatlappal igazolt termékekből kerültek-e a mintadarabok benyújtásra, ezért Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a módosított közbeszerzési dokumentumok 3.4. pontjában foglalt előírásnak, így a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

A bíráló bizottság az ajánlattevő által hiánypótlás keretében benyújtott „Terméklista, árajánlat” elnevezésű táblázat (vagyis a műszaki-szakmai ajánlat) ellenőrzése, átvizsgálása kapcsán azt állapította meg, hogy ajánlattevő:

- a 240. sorszámú termék esetén megváltoztatta az eredetileg megajánlott (Lézermutató LP3633) termék pontos megnevezését (fantázianevét), vagyis a megajánlott terméket az ajánlatában másik termékre cserélte (az új megajánlott termék: Lézermutató KEYCHAIN 2IN1),
- a 396. sorszámú termék esetén megváltoztatta az eredetileg megajánlott (Golyóstoll Zebra 101) termék pontos megnevezését (fantázianevét), vagyis a megajánlott terméket az ajánlatában másik termékre cserélte (az új megajánlott termék: Golyóstoll Penac RBR),
- a 409. sorszámú termék esetén megváltoztatta az eredetileg megajánlott (Karos tűzőgép StarOffice 3908) termék pontos megnevezését (fantázianevét), vagyis a megajánlott terméket az ajánlatában másik termékre cserélte (az új megajánlott termék: Karos tűzőgép Sakota DAC1965).

A módosított közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 1.10.2. pontja értelmében előírásra került, hogy a hiánypótlásban, illetve felvilágosítás adásban Ajánlattevő nem változtathatja meg az eredetileg megajánlani kívánt termék pontos megnevezését (fantázianevét), tehát a megajánlott termék kicserélésére nem volt lehetőség.

Ajánlattevő a 240., a 396. és a 409. sorszámú termékek esetén megváltoztatta az eredetileg megajánlott termék pontos megnevezését (fantázianevét), azaz a megajánlott terméket az ajánlatában másik termékre cserélte, ezért Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a módosított közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 1.10.2. pontjában foglalt előírásnak, így a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján ezen okból is érvénytelen.

## 2. Ajánlattevő neve: Profil-Copy 2002 Kft.

Címe (székhelye): 3531 Miskolc, Kiss Ernő út 15-2.

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

### Indoklás:

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságokat állapította meg, illetve az alábbi nem egyértelmű kijelentést észlelte (amelyeket a 2017. április 11. napján kelt hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés megnevezésű dokumentumban jelzett ajánlattevő számára):

- Ajánlattevő a módosított közbeszerzési dokumentumok átvételi elismervényét nem küldte meg az Ajánlatkérők részére, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.
- Ajánlattevő az ajánlata részeként – bár kinyomtatva beadta, de – nem nyújtotta be a módosított közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 1.11.6. pontjában foglalt előírás szerint a kitöltött „Terméklista árajánlat”-ot korlátozás nélkül olvasható XLS vagy XLSX kiterjesztésű (Excel) fájl formátumban, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.
- Ajánlattevő az ajánlata 54. oldalán arról nyilatkozott, hogy az ajánlatba becsatolt idegen nyelvű iratok felelős fordításának tartalma a fordítás alapjául szolgáló dokumentum tartalmával teljes mértékben megegyezik, viszont az ajánlatban idegen nyelvű iratok nem voltak megtalálhatók. A bíráló bizottság Ajánlattevőtől felvilágosítást kért, de Ajánlattevő nem adott tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatába valóban kívánt-e idegen nyelvű irato(ka)t csatolni vagy sem, s a benyújtott nyilatkozatot tévesen tette.
- Ajánlattevő ajánlata 18. oldalán a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatában az ajánlati kötöttség időtartamára vonatkozóan nem a megfelelő (vagyis nem a módosított IV. fejezet 3. sz. melléklet szerinti 60 napos) időtartamra tette meg

nyilatkozatát, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.

- Ajánlattevő nem a módosított közbeszerzési dokumentumok részeként (IV. fejezet 2. sz. melléklet) rendelkezésre bocsátott az egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD/EEKD) formanyomtatványát töltötte ki, az ajánlat 6. oldalán a formanyomtatvány fejlécéből (I. rész) hiányoznak a közzétett ajánlati felhívás hivatkozási adatai, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.
- Ajánlattevő az ajánlata 6. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány II. rész A) szakaszát a tekintetben, hogy a gazdasági szereplő szerepel-e az elismert gazdasági szereplők hivatalos jegyzékében, vagy rendelkezik-e azzal egyenértékű igazolással, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.
- Ajánlattevő az ajánlata 6. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány II. rész A) szakaszát a tekintetben sem, hogy tud-e igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, vagy meg tudja-e adni azt az információt, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy közvetlenül beszerezze azt bármely tagország díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázisából, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.
- Ajánlattevő az ajánlata 9. oldalán nem töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész B) szakaszát az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozóan, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.
- Ajánlattevő az ajánlata 9. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész C) szakaszát arra vonatkozóan, hogy a következő helyzetek bármelyikében van-e:
  - a) Csődeljárás, vagy
  - b) Fizetésképtelenségi eljárás vagy felszámolási eljárás alatt áll, vagy
  - c) Hitelezőkkel csődegyezséget kötött, vagy
  - d) A nemzeti törvények és rendeletek szerinti hasonló eljárás következtében bármely hasonló helyzetben van, vagy
  - e) Vagyonát felszámoló vagy bíróság kezeli, vagy
  - f) Üzleti tevékenységét felfüggesztette.

A vonatkozó információ az Ajánlattevő vonatkozásában elektronikusan elérhető, de Ajánlattevő a formanyomtatvány ezen pontjában nem tüntetett fel információkat az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.

- Ajánlattevő az ajánlata 10-11. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész D) szakaszát a tekintetben, hogy vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok, amelyeket a vonatkozó hirdetmény vagy a közbeszerzési dokumentumok meghatároznak. A vonatkozó információk az Ajánlattevő vonatkozásában elektronikusan elérhetők, de Ajánlattevő a formanyomtatvány ezen pontjában nem tüntetett fel információkat az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.
- Ajánlattevő az ajánlata 41. oldalán az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 50. § (1) bekezdés c) pontja és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvt.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján tett ajánlattevői nyilatkozat II. rész 2. pontját hiányosan töltötte ki (az Ajánlattevőre irányadó választ nem húzta alá), így nem nyilatkozott az adóilletőségéről, valamint az ajánlata 42. oldalán a II. rész 3. pontját is hiányosan töltötte ki (az Ajánlattevőre irányadó választ nem húzta alá), így nem nyilatkozott a külföldi társasági minősítésről, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.
- Ajánlattevő ajánlata 15. oldalán az ESPD formanyomtatványba foglalt nyilatkozatát a végén dátummal nem látta el, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az általa kitöltött „Terméklista, árajánlat”-ban (vagyis a műszaki-szakmai ajánlatában) megnevezett és megajánlott terméke(ke)t (egyik termék mintadarabját sem), s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.
- Ajánlattevő ajánlata 63-82. oldalán nem gyártói adatlapot (termék-specifikációt), hanem saját maga, mint forgalmazó által kiállított adatlapot (termék-specifikációt) csatolt. A bíráló bizottság kérte Ajánlattevőt, hogy a „Terméklista, árajánlat” elnevezésű táblázatban megjelölt termékek esetén szíveskedjen a gyártói adatlapokat/termék-specifikációkat vagy a (gyártó nevében történő) nyilatkozattételi jogosultságot alátámasztó iratokat (pl. a gyártóval kötött megállapodást vagy a gyártó általi írásos felhatalmazást) hiánypótlás keretében benyújtani. Ajánlattevő ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére nem pótolta.
- Ajánlattevő:
  - az ajánlata 75. oldalán a 375. sorszámú termék vonatkozásában olyan adatlapot (termék-specifikációt) csatolt, melyből nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott terméknek az elem tartozéka-e)
  - továbbá
  - az ajánlata 76. oldalán a 376. sorszámú termék vonatkozásában olyan adatlapot (termék-specifikációt) csatolt, melyből nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott termék rendelkezik-e tartozék elemmel és hálózati adapterrel,
  - továbbá
  - az ajánlata 77-78. oldalán a 405. sorszámú termék vonatkozásában olyan adatlapot (termék-specifikációt) csatolt, melyből nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott terméknek a gombelem tartozéka-e.

A jelzett sorszámú termékek vonatkozásában az adatlapokat (termékspecifikációkat) a bíráló bizottság kérte pontosítani és a kiegészített tartalommal hiánypótlás keretében ismételt benyújtani (értelemszerűen a gyártó nevében történő nyilatkozattételi jogosultságukat alátámasztó iratok benyújtása mellett). Ajánlattevő a megfelelő tartalmú adatlapot az ajánlatkérői felhívás ellenére nem pótolta.

Nevezett ajánlattevő az ajánlatkérői felhívásra nem nyújtott be hiánypótlást, így ajánlata a fent részletezettek szerint hiányos, illetőleg felvilágosítás keretében sem tisztázta a benyújtott ajánlatában ajánlatkérők által jelzett ellentmondásokat, a Kbt. 71. § (6) és (10) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a felvilágosítás ismételtlen kérhető vagy később megadható legyen és a fenti hiányosságok pótlása ismételtlen kérhető vagy később pótolható legyen.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

### 3. Ajánlattevő neve: I-COM IRODAELLÁTÁS Kft.

Címe (székhelye): 1044 Budapest, Ezred u. 2.

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

#### Indoklás:

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságokat állapította meg (amelyet a 2017. június 12. napján kelt hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés megnevezésű dokumentumban – az eredeti ajánlat, illetőleg a 2017. április 11. napján kelt hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés alapján benyújtottak figyelembevételével – jelzett ajánlattevő számára):

- Ajánlattevő nem teljes körűen töltötte ki az egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD/EEKD) formanyomtatvány III. rész C) szakaszát, abban a Közbeszerzési Hatóság hamis adatszolgáltatásra (Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont), illetve a Gazdasági Versenyhivatal közbeszerzési kartellekre vonatkozó (Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pont) adatbázisokat és a kibocsátó hatóságokat nem szerepeltette az EEKD vonatkozó pontjaiban, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.
- Ajánlattevő ajánlata 94. oldalán csatolt adatlapból nem állapítható meg, hogy a megajánlott termék javítási funkciót is tartalmaz, s a megfelelő tartalmú adatlapot az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.
- Az Ajánlattevő által - a 2017. április 11-én megküldött felvilágosítás-kérésre - benyújtott nyilatkozatban Ajánlattevő ugyan kijelentette, hogy a 230. és a 369. sorszámú termékekre vonatkozó szakmai megajánlását is a „Megajánlott termék műszaki paraméterei” elnevezésű (G) oszlop tartalmazza, viszont Ajánlatkérők számára továbbra sem volt egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő által a 230. sorban megajánlott „Lamináló fólia 54X86MM 125 MICRON 100DB MF” elnevezésű termék hogyan rendelkezhet a G oszlopban szereplő (a megnevezésben foglaltakról eltérő) műszaki paramétert jelző 65x95 mm-es mérettel, illetve továbbra sem volt egyértelmű, hogy az ajánlattevő által a 369. sorban megajánlott „Spirálfűzet, A4, vonalas, 80 lap, PR” elnevezésű termék hogyan rendelkezhet a G oszlopban szereplő (a megnevezésben foglaltakról eltérő) műszaki paramétert jelző A5 mérettel.

Tekintettel arra, hogy kétséget kizáróan nem volt megállapítható, hogy a 230. és 369. sorban megajánlott elnevezésű és méretű termékek megfelelnek-e egyáltalán a közbeszerzési műszaki leírásnak, a bíráló bizottság a fentiek egyértelmű tisztázása végett kérte ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen egyértelműen nyilatkozni arról, hogy a 230. sorban megajánlott elnevezésű és méretű lamináló fólia hogyan rendelkezhet a G oszlopban szereplő mérettel, illetve arról, hogy az ajánlattevő által a 369. sorban megajánlott elnevezésű és méretű spirálfűzet hogyan rendelkezhet a G oszlopban szereplő mérettel! Ajánlattevő nem adott tájékoztatást a termékek ellentmondásos méreteire vonatkozóan.

Nevezett ajánlattevő a 2017. június 12. napján kelt ajánlatkérői felhívásra nem nyújtott be hiánypótlást, így ajánlata a fent részletezettek szerint hiányos, illetőleg felvilágosítás keretében sem tisztázta az ajánlatkérők által jelzett ellentmondásokat, a Kbt. 71. § (6) és (10) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a felvilágosítás ismételtlen kérhető vagy később megadható legyen és a fenti hiányosságok pótlása ismételtlen kérhető vagy később pótolható legyen.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

### 4. Ajánlattevő neve: PBS Hungária Kft.

Címe (székhelye): 1116 Budapest, Építész u. 8-12.

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

#### Indoklás:

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságokat állapította meg (amelyeket a 2017. április 11. napján kelt hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés megnevezésű dokumentumban jelzett ajánlattevő számára):

- Ajánlattevő a módosított közbeszerzési dokumentumok átvételi elismervényét nem küldte meg az Ajánlatkérők részére, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.
- Ajánlattevő ajánlata 14. oldalán a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatában az ajánlati kötöttség időtartamára vonatkozóan nem a megfelelő (vagyis nem a módosított IV. fejezet 3. sz. melléklet szerinti 60 napos) időtartamra tette meg nyilatkozatát, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.
- Ajánlattevő az ajánlata 7. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD/EEKD) formanyomtatvány III. rész C) szakaszát arra vonatkozóan, hogy a következő helyzetek bármelyikében van-e:
  - a) Csődeljárás, vagy
  - b) Fizetésképtelenségi eljárás vagy felszámolási eljárás alatt áll, vagy
  - c) Hitelezőkkel csődegyezséget kötött, vagy
  - d) A nemzeti törvények és rendeletek szerinti hasonló eljárás következtében bármely hasonló helyzetben van, vagy
  - e) Vagyonát felszámoló vagy bíróság kezeli, vagy
  - f) Üzleti tevékenységét felfüggesztette.

A vonatkozó információ az Ajánlattevő vonatkozásában elektronikusan elérhető, de Ajánlattevő a formanyomtatvány ezen pontjában nem tüntetett fel valamennyi információt az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.

- Ajánlattevő az ajánlata 8-9. oldalán nem teljes körűen töltötte ki az ESPD formanyomtatvány III. rész D) szakaszát a tekintetben, hogy vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok, amelyeket a vonatkozó hirdetmény vagy a közbeszerzési dokumentumok meghatároznak. A vonatkozó információk az Ajánlattevő vonatkozásában elektronikusan elérhetők, de Ajánlattevő a formanyomtatvány ezen pontjában nem tüntetett fel információkat az internetcím és a kibocsátó hatóság / testület vonatkozásában, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.
- Ajánlattevő az ajánlata 24. oldalán a II. rész 3. pontját a magyarországi székhelye ellenére kitöltötte, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem javította, továbbá ajánlata 25. oldalán az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 50. § (1) bekezdés c) pontja és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvt.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján tett ajánlattevői nyilatkozat a II. rész 4. pontját kitöltötte (abban 3 db nem természetes személy tulajdonost is megjelölt), viszont a II/4.1. pontot (tehát a tényleges tulajdonosokról szóló táblázatot) nem szervezetenként töltötte ki, a II/4.2. pontban az adóilletőség megjelölését, valamint a II/4.3. pontban az ellenőrzött külföldi társasági minősítést nem szervezetenként jelölte meg, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.
- Ajánlattevő az ajánlata 48-67. oldalán becsatolta a kitöltött ártáblázatot, viszont:
  - a 49. oldalon a 4. sorszámú tétel esetében a „Megajánlott termék műszaki paraméterei (az előírásnak megfelelően)” elnevezésű oszlopban nem került feltüntetésre, hogy a megajánlott terméknek az elem tartozéka-e  
továbbá
  - az 58. oldalon a 236. sorszámú tétel esetében a „Megajánlott termék műszaki paraméterei (az előírásnak megfelelően)” elnevezésű oszlopban nem került feltüntetésre, hogy a megajánlott termék milyen fóliavastagságot képes feldolgozni, milyen laminálási sebességű, állítható hőmérsékletű-e  
továbbá
  - az 58. oldalon a 237. sorszámú tétel esetében a „Megajánlott termék műszaki paraméterei (az előírásnak megfelelően)” elnevezésű oszlopban nem került feltüntetésre, hogy a megajánlott termék milyen fóliavastagságot képes feldolgozni, milyen laminálási sebességű  
továbbá
  - az 58. oldalon a 240. sorszámú tétel esetében a „Megajánlott termék műszaki paraméterei (az előírásnak megfelelően)” elnevezésű oszlopban nem került feltüntetésre, hogy a megajánlott termék rendelkezik-e elemmel és használati útmutatóval  
továbbá
  - a 63. oldalon a 375. sorszámú tétel esetében a „Megajánlott termék műszaki paraméterei (az előírásnak megfelelően)” elnevezésű oszlopban nem került feltüntetésre, hogy a megajánlott terméknek az elem tartozéka-e



továbbá

- a 65. oldalon a 405. sorszámú tétel esetében a „Megajánlott termék műszaki paraméterei (az előírásnak megfelelően)” elnevezésű oszlopban nem került feltüntetésre, hogy a megajánlott termék műanyag védőtokkal, automatikus kikapcsolás funkcióval, elemmel rendelkezik-e

továbbá

- a 65. oldalon a 408. sorszámú tétel esetében a „Megajánlott termék műszaki paraméterei (az előírásnak megfelelően)” elnevezésű oszlopban nem került feltüntetésre, hogy a megajánlott terméknek az elem tartozéka-e

továbbá

- a 66. oldalon a 419. sorszámú tétel esetében a „Megajánlott termék műszaki paraméterei (az előírásnak megfelelően)” elnevezésű oszlopban a megajánlott termék vágási kapacitása nem az Ajánlatkérők által meghatározott mértékegységben (vagyis nem „lap”-ban) került feltüntetésre

s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.

- Ajánlattevő nem nyújtotta be az általa kitöltött „Terméklista, árajánlat”-ban (vagyis a műszaki-szakmai ajánlatában) megnevezett és megajánlott terméke(ke)t (egyik termék mintadarabját sem), s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta.
- Ajánlattevő ajánlata 32-45. oldalán nem gyártói adatlapot (termékspecifikációt), hanem saját maga, mint forgalmazó által kiállított adatlapot (termékspecifikációt) csatolt. A bíráló bizottság kérte Ajánlattevőt, hogy a „Terméklista, árajánlat” elnevezésű táblázatban megjelölt termékek esetén szíveskedjen a gyártói adatlapokat/termékspecifikációkat vagy a (gyártó nevében történő) nyilatkozattételi jogosultságot alátámasztó iratokat (pl. a gyártóval kötött megállapodást vagy a gyártó általi írásos felhatalmazást) hiánypótlás keretében benyújtani, Ajánlattevő ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére nem pótolta.
- Ajánlattevő:
  - az ajánlata 32. oldalán a 4. sorszámú termék vonatkozásában olyan adatlapot (termékspecifikációt) csatolt, melyből nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott terméknek az elem tartozéka-e

továbbá

- az ajánlata 40. oldalán a 375. sorszámú termék vonatkozásában olyan adatlapot (termékspecifikációt) csatolt, melyből nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott terméknek az elem tartozéka-e.

A jelzett sorszámú termékek vonatkozásában az adatlapokat (termékspecifikációkat) a bíráló bizottság kérte pontosítani és a kiegészített tartalommal hiánypótlás keretében ismételt benyújtani (értelemszerűen a gyártó nevében történő nyilatkozattételi jogosultságukat alátámasztó iratok benyújtása mellett), Ajánlattevő a megfelelő tartalmú adatlapokat az ajánlatkérői felhívás ellenére nem pótolta.

Nevezett ajánlattevő az ajánlatkérői felhívásra nem nyújtott be hiánypótlást, így ajánlata a fent részletezettek szerint hiányos, a Kbt. 71. § (6) és (10) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a fenti hiányosságok pótlása ismételtlen kérhető vagy később pótolható legyen.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

## 5. Ajánlattevő neve: Nyomell Kft.

Címe (székhelye): 1149 Budapest, Kövér Lajos utca 21-23.

Nevezett Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

## Indoklás:

A bíráló bizottság az ajánlat bírálata során az alábbi hiányosságokat állapította meg (amelyeket a 2017. április 11. napján kelt hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés megnevezésű dokumentumban jelzett ajánlattevő számára):

- Ajánlattevő a módosított közbeszerzési dokumentumok átvételi elismervényét nem küldte meg az Ajánlatkérők részére, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta megfelelően.  
(Ajánlattevő hiánypótlásában csak az eredetileg közzétett közbeszerzési dokumentumok letöltését igazolta, a módosított dokumentumok letöltését nem, tehát a hiánypótlás nem megfelelően került beadásra.)
- Ajánlattevő az ajánlata 41., 47. és 67-69. oldalán a („Terméklista, árajánlat” excel táblázatban) 159., 371., 408. és 419-420. sorszámmal jelölt tétel vonatkozásában kizárólag idegen nyelvű dokumentumokat csatolt, melyekhez nem csatolt

(legalább az ajánlattevő általi felelős vagy akár hiteles) magyar nyelvű fordítást, továbbá az Ajánlattevő által készített felelős fordítás módjának választása esetében a felelős fordításra vonatkozó (módosított közbeszerzési dokumentumok IV. fejezet 15. sz. melléklete szerinti) nyilatkozatot sem csatolta, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta megfelelően.

(Ajánlattevő a fentiek helyett a hiánypótlása 32. oldalán a 159. sorszámmal jelölt tétel esetében egy olyan másik adatlapot csatolt, melyből nem állapítható meg, hogy az adatlapot kiállító jogi személy (M. Kft.) a megajánlott termék kapcsán gyártónak minősül-e vagy sem;

a hiánypótlása 34. oldalán a 371. sorszámmal jelölt tétel esetében nem a megajánlott (iBind A12) termék adatlapját, hanem egy másik (RENN Private Bind) termék adatlapját csatolta;

a hiánypótlása 37-38. oldalán a 408. sorszámmal jelölt tétel esetében egy olyan másik adatlapot csatolt, melyből nem állapítható meg, hogy az adatlapot kiállító jogi személy (C. Kft.) a megajánlott termék kapcsán gyártónak minősül-e vagy sem;

a hiánypótlása 39. oldalán a 419. sorszámmal jelölt tétel esetében egy olyan másik adatlapot csatolt, melyből egyrészt nem állapítható meg, hogy az adatlapot kiállító jogi személy (M. Kft.) a megajánlott termék kapcsán gyártónak minősül-e vagy sem, másrészt az adatlapból pontosan nem állapítható meg, hogy a termék megfelel-e a közbeszerzési műszaki leírásnak, mivel az adatlapon a vágási kapacitás lap helyett mm-ben került megadásra és az adatlap a termék asztalméretét sem tartalmazza;

a hiánypótlása 40. oldalán a 420. sorszámmal jelölt tétel esetében egy olyan másik adatlapot csatolt, melyből egyrészt nem állapítható meg, hogy az adatlapot kiállító jogi személy (M. Kft.) a megajánlott termék kapcsán gyártónak minősül-e vagy sem, másrészt az adatlapból pontosan nem állapítható meg, hogy a termék megfelel-e a közbeszerzési műszaki leírásnak, mivel az adatlapon a vágási kapacitás lap helyett mm-ben került megadásra és az adatlap a termék asztalméretét sem tartalmazza,

tehát a hiánypótlás nem megfelelően került beadásra.)

- Ajánlattevő nem nyújtotta be az általa kitöltött „Terméklista, árajánlat”-ban (vagyis a műszaki-szakmai ajánlatában) megnevezett és megajánlott terméket a 371. sorszámmal jelölt tétel vonatkozásában, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta megfelelően.

(Ajánlattevő nem a megajánlott iBind A12 termék mintadarabját, hanem egy másik (iBind A8) termék mintadarabját nyújtotta be, tehát a hiánypótlás nem megfelelően került beadásra.)

- Ajánlattevő ajánlata 45-46. és 50-63. oldalán (nem gyártói adatlapot (termékspecifikációt), hanem használati útmutatót csatolt, s ezt az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta megfelelően.

(Ajánlattevő a gyártói adatlap helyett a hiánypótlása 33. oldalán a 240. sorszámmal jelölt tétel esetében saját maga, mint forgalmazó által kiállított adatlapot (termékspecifikációt) csatolt, melyen a termék megnevezése (Renkforce) sem egyezik az ajánlatban megajánlott termék megnevezésével (Conrad);

a hiánypótlása 36. oldalán a 405. sorszámmal jelölt tétel esetében gyártói adatlap helyett a M. Kft., mint forgalmazó által kiállított adatlapot (termékspecifikációt) csatolta;

tehát a hiánypótlás nem megfelelően került beadásra.)

- Ajánlattevő ajánlata 40-44., 47., és 64-69. oldalán olyan adatlapot (termékspecifikációt) csatolt, melyekből nem állapítható(ak) meg az azokat kiállító szervezet(ek). A bíráló bizottság kérte Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjenek egyértelműen nyilatkozni arról, hogy a jelzett adatlapokat mely szervezetek állították ki (a gyártó vagy forgalmazó/márkaképviselőt).

Ajánlattevő felvilágosítást e tekintetben nem nyújtott be, melyre tekintettel az ajánlat 42. oldalán a 160. sorszámmal, az ajánlat 43. oldalán a 236. sorszámmal, az ajánlat 44. oldalán a 237. sorszámmal és az ajánlat 64. oldalán a 376. sorszámmal jelölt tétel adatlapja esetén továbbra sem állapítható(ak) meg az adatlapokat kiállító szervezet(ek).

Amennyiben az adatlapokat kiállító szervezet nem minősül gyártónak és pl. forgalmazóként/márkaképviselőként állította ki az adatlapokat, abban az esetben a bizottság kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a gyártói adatlapot / termékspecifikációt vagy a (gyártó nevében történő) nyilatkozattételi jogosultságot alátámasztó iratokat (pl. a gyártóval kötött megállapodást vagy a gyártó általi írásos felhatalmazást) hiánypótlás keretében benyújtani, melyet Ajánlattevő az ajánlatkérői felhívás ellenére sem pótolta megfelelően.

(Ajánlattevő a gyártói adatlap helyett a hiánypótlása 31. oldalán a 4. sorszámmal jelölt tétel esetében egy olyan másik adatlapot csatolt, melyből nem állapítható meg, hogy az adatlapot kiállító jogi személy (P. F. Kft.) a megajánlott termék kapcsán gyártónak minősül-e vagy sem;

a hiánypótlása 32. oldalán a 159. sorszámmal jelölt tétel esetében egy olyan másik adatlapot csatolt, melyből nem állapítható meg, hogy az adatlapot kiállító jogi személy (M. Kft.) a megajánlott termék kapcsán gyártónak minősül-e vagy sem;

a hiánypótlása 34. oldalán a 371. sorszámmal jelölt tétel esetében nem a megajánlott (iBind A12) termék adatlapját, hanem egy másik (RENN Private Bind) termék adatlapját csatolta;

a hiánypótlása 36. oldalán a 405. sorszámmal jelölt tétel esetében gyártói adatlap helyett a M. Kft., mint forgalmazó által kiállított adatlapot (termékspecifikációt) csatolta;

a hiánypótlása 37-38. oldalán a 408. sorszámmal jelölt tétel esetében egy olyan másik adatlapot csatolt, melyből nem állapítható meg, hogy az adatlapot kiállító jogi személy (C. Kft.) a megajánlott termék kapcsán gyártónak minősül-e vagy sem;

a hiánypótlása 39. oldalán a 419. sorszámmal jelölt tétel esetében egy olyan másik adatlapot csatolt, melyből egyrészt nem állapítható meg, hogy az adatlapot kiállító jogi személy (M. Kft.) a megajánlott termék kapcsán gyártónak minősül-e vagy sem, másrészt az adatlapból pontosan nem állapítható meg, hogy a termék megfelel-e a közbeszerzési műszaki leírásnak, mivel az adatlapon a vágási kapacitás lap helyett mm-ben került megadásra és az adatlap a termék asztalméretét sem tartalmazza;

a hiánypótlása 40. oldalán a 420. sorszámmal jelölt tétel esetében egy olyan másik adatlapot csatolt, melyből egyrészt nem állapítható meg, hogy az adatlapot kiállító jogi személy (M. Kft.) a megajánlott termék kapcsán gyártónak minősül-e vagy sem, másrészt az adatlapból pontosan nem állapítható meg, hogy a termék megfelel-e a közbeszerzési műszaki leírásnak, mivel az adatlapon a vágási kapacitás lap helyett mm-ben került megadásra és az adatlap a termék asztalméretét sem tartalmazza,

tehát a hiánypótlás nem megfelelően került beadásra.)

- Ajánlattevő ajánlata 3. oldalán becsatolta a kért Felolvasólapot, továbbá ajánlata 23-31. oldalán nyomtatva is becsatolta a „Terméklista, árajánlat” elnevezésű excel táblázatot.

Ajánlatkérők az ajánlat áttekintése során ezen két dokumentum kapcsán ellentmondást észleltek, mert a Felolvasólapon Ajánlattevő nettó ajánlati összárként 461 710 832,- Ft-ot adott meg, míg a „Terméklista, árajánlat” elnevezésű excel táblázatban 461 710 832,32 Ft összeg került feltüntetésre.

A bíráló bizottság kérte Ajánlattevőt, hogy az ajánlatában a Felolvasólap és a „Terméklista, árajánlat” elnevezésű ártáblázat között szereplő ellentmondást feloldani szíveskedjen a Kbt. 71. §-ra tekintettel.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében módosított felolvasólapot nyújtott be, amelyen Ajánlattevő nettó ajánlati összárként az eredeti ajánlatában megajánlott nettó ajánlati összárktól eltérő összeget (461 710 832,32 Ft-ot) adott meg, azonban ezzel ajánlattevő lényegében új ajánlatot adott, tehát Ajánlattevő az eredetileg benyújtott felolvasólap hibáját oly módon javította, hogy a felolvasólap megváltozása a teljes ajánlati árat befolyásolta (mely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint nem lehetséges, tehát a hiánypótlás nem megfelelően került beadásra).

Nevezett ajánlattevő az ajánlatkérői felhívásra nem, illetve nem megfelelően nyújtotta be a hiánypótlást, így ajánlata a fent részletezettek szerint hiányos, illetőleg felvilágosítás keretében sem tisztázta a benyújtott ajánlatában ajánlatkérők által jelzett ellentmondásokat, a Kbt. 71. § (6) és (10) bekezdése pedig nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatok bírálata során a felvilágosítás ismételtlen kérhető vagy később megadható legyen és a fenti hiányosságok pótlása ismételtlen kérhető vagy később pótolható legyen.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5 db]

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ---

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: ---		Az ajánlattevő neve: ---		Az ajánlattevő neve: ---	
Az értékelés	A részszerzőpontok						
részszerzőpontjai	súlyszámai	Értékelési	Értékelési pontszám és	Értékelési	Értékelési pontszám és	Értékelési	Értékelési pontszám és

(adott esetben alszempontjai is)	(adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	pontszám	súlyszám szorzata	pontszám	súlyszám szorzata	pontszám	súlyszám szorzata
----	-----	----	-----	----	-----	----	-----
----	-----	----	-----	----	-----	----	-----
----	-----	----	-----	----	-----	----	-----
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-----	----	-----	----	-----	----	-----
Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése: ---							

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:** <sup>2</sup> ---

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontra szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:** <sup>2</sup> ---

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:** ---

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:** <sup>2</sup> ---

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** <sup>2</sup> ☐ igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup> ---

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:** <sup>2</sup> ---

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek** <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: ---

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:** <sup>2</sup> -----

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk: <sup>2</sup>

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdet: ----- / Lejárata: -----

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:** 2017/08/23

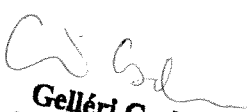
**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:** 2017/08/23

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup> ---
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup> ---
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> ---
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup> ---
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup> ---
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> ---
VI.1.10) További információk: <sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismételve meg

<sup>2</sup> adott esetben

  
**Gelléri Csaba**  
Felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
Lajstromszám: 543

