



## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

# Nemzeti, Kbt. 113. § Nyílt eljárás - EKR000507442019 E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Műszaki ellenőrzés - három álláshelyes csarnok**

Ajánlatkérő neve: **MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.**

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_72858615				
Postai cím:	Könyves Kálmán Körút 54-60						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1087	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Balku	Anett					
E-mail:	balku.anett@mav-start.hu	Telefon:	+36 302592514	Fax:	+36 15111891		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="http://www.mav-start.hu/">http://www.mav-start.hu/</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
Műszaki ellenőrzés - három álláshelyes csarnok

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

**II.2.1) A közbeszerzés mennyisége**

Szolnok Vasúti Járműjavító Telephelyen három álláshelyes vasúti személykocsi szekrénylakatos, felület-előkészítő csarnok minimálisan 900 m2-en megvalósuló kivitelezéséhez kapcsolódó műszaki ellenőri tevékenység.

**IV. szakasz: Eljárás**

**IV.1) Meghatározás**

**IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:**

2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 113. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

**IV.1.2) Az eljárás fajtája:** Nemzeti Kbt. 113. § Nyílt eljárás

**IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:**

**IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:**

**IV.2) Adminisztratív információk**

**IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel**

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

**IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:**

2019.05.23

**IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:**

**IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:**

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

A jóváhagyott kivit-i tervdok. a MÁV-START Zrt. szellemi termékét képezi, üzleti titkot tartalmaz.AK a kivit-i tervdok-t a Kbt.39.§(2)d) alapján a 424/2017.K.r.3.§(4) sztt titoktartási nyilatkozat aláírását követően elektr. adathordozón bocsátotta rendelk.

**V. szakasz: Az eljárás eredménye**

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?**

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 12

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
ECO-TEC Műszaki-Gazdasági Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1126 Budapest, Királyhágó Tér 8-9.  Alkalmasság indoklása: ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel megfelel az ajánlati felhívásban, a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme : Teljesítésbe bevonni kívánt M/2.1. szerinti szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti szakmai többlettapasztalata: 48 hónap, Megbízási díj (nettó Ft): 33.999.000 Ft	13878959243
MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest, Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.  Alkalmasság indoklása: ajánlata a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerinti igazolások vizsgálata után közbeszerzési szempontból megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban foglalt követelményeknek. Ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme: Teljesítésbe bevonni kívánt M/2.1. szerinti szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti szakmai többlettapasztalata: 36 hónap, Megbízási díj (nettó Ft): 24.800.000 Ft	13079909243
MHV-COSINUS Mérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság, 1046 Budapest, Kiss Ernő Utca 3/A  Alkalmasság indoklása: ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel megfelel az ajánlati felhívásban, a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme : Teljesítésbe bevonni kívánt M/2.1. szerinti szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti szakmai többlettapasztalata: 0 hónap, Megbízási díj (nettó Ft): 38.897.000 Ft	13004152241
UTIBER Közúti Beruházó Kft, 1115 Budapest, Csóka Utca 7-13  Alkalmasság indoklása: ajánlata a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerinti igazolások vizsgálata után közbeszerzési szempontból megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban foglalt követelményeknek. Ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme: Teljesítésbe bevonni kívánt M/2.1. szerinti szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti szakmai többlettapasztalata: 36 hónap, Megbízási díj (nettó Ft): 7.400.000 Ft	10554885243
Vasút-Híd-Út Mérnöki Tanácsadó Kft., 9700 Szombathely, Várkonyi István Utca 14  Alkalmasság indoklása: ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel megfelel az ajánlati felhívásban, a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme : Teljesítésbe bevonni kívánt M/2.1. szerinti szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti szakmai többlettapasztalata: 36 hónap, Megbízási díj (nettó Ft): 33.190.000 Ft	14580574218

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
ECO-TEC Műszaki-Gazdasági Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	608.83
Szöveges értékelés:	1. értékelési részszerpont: Teljesítésbe bevonni kívánt M/2.1. szerinti szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti szakmai többlettapasztalata, a részszerpont súlyszáma: 50, értékelési pontszám: 10, értékelési pontszám és súlyszer szám szorzata: 500. 2. értékelési részszerpont: Megbízási díj (nettó Ft), a részszerpont súlyszáma: 50, értékelési pontszám: 2,18, értékelési pontszám és súlyszer szám szorzata: 108,83. A súlyszerzámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 608,83.
MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft.	649.19
Szöveges értékelés:	1. értékelési részszerpont: Teljesítésbe bevonni kívánt M/2.1. szerinti szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti szakmai többlettapasztalata, a részszerpont súlyszáma: 50, értékelési pontszám: 10, értékelési pontszám és súlyszer szám szorzata: 500. 2. értékelési részszerpont: Megbízási díj (nettó Ft), a részszerpont súlyszáma: 50, értékelési pontszám:2,98, értékelési pontszám és súlyszer szám szorzata: 149,19. A súlyszerzámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 649,19.

MHV-COSINUS Mérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság	
Szöveges értékelés:	Mivel az MHV-COSINUS Mérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozott az ajánlata további fenntartásáról, azt Ajánlatkérő úgy tekintette a meghosszabbított ajánlati kööttség lejártának tényére is tekintettel, hogy Ajánlattevő ajánlatát az Ajánlatkérő által megjelölt időpontig nem tartja fenn. Ebben az esetben az ajánlati kööttség lejártának időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.
UTIBER Közúti Beruházó Kft	1000
Szöveges értékelés:	1. értékelési részzszempont: Teljesítésbe bevonni kívánt M/2.1. szerinti szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti szakmai többlettapasztalata, a részzszempont súlysza: 50, értékelési pontszám: 10, értékelési pontszám és súlysza szorzata: 500. 2. értékelési részzszempont: Megbízási díj (nettó Ft), a részzszempont súlysza: 50, értékelési pontszám: 10, értékelési pontszám és súlysza szorzata: 500. A súlysza szorzott értékelési pontszámok összegei: 1000.
Vasút-Híd-Út Mérnöki Tanácsadó Kft.	611.48
Szöveges értékelés:	1. értékelési részzszempont: Teljesítésbe bevonni kívánt M/2.1. szerinti szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti szakmai többlettapasztalata, a részzszempont súlysza: 50, értékelési pontszám: 10, értékelési pontszám és súlysza szorzata: 500. 2. értékelési részzszempont: Megbízási díj (nettó Ft), a részzszempont súlysza: 50, értékelési pontszám: 2,23, értékelési pontszám és súlysza szorzata: 111,48. A súlysza szorzott értékelési pontszámok összegei: 611,48.
<b>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:</b>	
0	10
<b>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:</b>	
<p>A benyújtott ajánlatok elbírlálásának szempontja: legjobb ár-érték arány. 1. értékelési szempont - Teljesítésbe bevonni kívánt, ajánlati felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában megjelölt alkalmassági követelménynek megfelelő szakember ME-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti építészeti műszaki ellenőrzési területén szerzett műszaki ellenőrzési szakmai többlettapasztalata (hónapokban kifejezve, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): Az értékelés módszere ezen szempont tekintetében egyenes arányosítás, melynek értelmében Ajánlatkérő a legmagasabb értéket megajánló ajánlattevő részére adja a legmagasabb, maximális pontszámot, a többi érvényes ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyított arányban csökken. Az egyenes arányosítás a következő képlet alapján kerül alkalmazásra: <math>P = \frac{(Avizsgált-Alegrosszabb)}{(Alegjobb-Alegrosszabb)} \times Pmax</math> ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10) Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A nullával való osztás elkerülése érdekében Ajánlatkérő ezúton rögzíti, hogy ezen értékelési szempont esetében amennyiben a legjobb és a legrosszabb ajánlat azonos – azaz mindegyik ajánlati érték azonos – mindegyik ajánlat a maximális pontszámot kapja. 2. értékelési szempont - Megbízási díj (nettó Ft): Az értékelés módszere ezen szempont tekintetében a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló 2016/147. számú Közbeszerzési Hatóság útmutató 1. számú melléklet 1. ba) pont alapján a fordított arányosítással történik, az alábbiak szerint: <math>P = \frac{(Alegjobb-Avizsgált) \times (Pmax-Pmin)}{(Alegjobb-Alegrosszabb)} + Pmin</math> ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlati elem 10 pontot kap. Mindegyik értékelési szempont esetében Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számol (a kerekítésre a matematika szabályai szerint kerül sor, a súlysza szorzott értékelési pontszámok összegei: 611,48. A súlysza szorzott értékelési pontszámok összegei: 611,48. A súlysza szorzott értékelési pontszámok összegei: 611,48.</p>	
<b>V.2.6) A nyertes ajánlattevő</b>	
<b>Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</b>	
UTIBER Közúti Beruházó Kft, 1115 Budapest, Csóka Utca 7-13	10554885243
Indoklás: A benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban, a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, egyben az értékelési szempontok alapján legkedvezőbb ajánlat. Ajánlattevő eleget tett a tételes igazolási kötelezettségének is.	
<b>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:</b>	
Igen	
Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:	
Egyes műszaki ellenőri és szakértői feladatok ellátása	
<b>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:</b>	
Bocskai Zoltán egyéni vállalkozó (adószám: 8425061229), VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (adószám: 12308161203), Noszek Gábor egyéni vállalkozó (adószám: 63737297141)	

<b>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek</b>	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	
M/1. alkalmassági követelmény tekintetében: Bocskai Zoltán egyéni vállalkozó (adószám: 8425061229), M/2.1. alk-i köv. tekintetében: VIKÓTI Mérnök Iroda Kft. (adószám: 12308161203), M/2.2. alk-i köv. tekintetében: Noszek Gábor egyéni vállalkozó	
<b>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</b>	
MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest, Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.	13079909243
Indoklás: A benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban, a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, egyben az értékelési szempontok alapján a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlat. Ajánlattevő eleget tett a tételes igazolási kötelezettségének is.	
<b>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:</b>	
Igen	
A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:	
M/2.2.- Építmény-gépészeti szakterület	
<b>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:</b>	
Gépész Mérnöki Kft. (adószám: 23087244216)	
<b>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek</b>	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:	
M/2.2. alkalmassági követelmény tekintetében: Gépész Mérnöki Kft. (adószám: 23087244216)	
<b>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők</b>	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Mecsek Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 7630 Pécs, Barázda Köz 8.	13625438202
Érvénytelenség indoka: Ajánlattevő tárgyi eljárásban ajánlattételi határidőig, 2019.06.18. 10:00 óráig benyújtott ajánlatának bírálata során megállapításra került, hogy az ajánlat csak Felolvasólapot tartalmaz. Az ajánlat nem tartalmazza „A minőségi értékelési szempontként meghatározott szakember megnevezése és többlettapasztalatának bemutatása” című nyilatkozatot, amely az 1. értékelési szempont (Teljesítésbe bevonni kívánt, ajánlati felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában megjelölt alkalmassági követelménynek megfelelő szakember ME-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti építészeti műszaki ellenőrzési területén szerzett műszaki ellenőrzési szakmai többlettapasztalata (hónapokban kifejezve, minimum 0 hónap , maximum 36 hónap)) tekintetében tett ajánlat alátámasztására szolgál, és amely szakmai ajánlatnak tekinthető, hiszen az tartalmazza a szakember megnevezését és szakmai többlettapasztalatának bemutatását. A szakmai ajánlat teljes hiánya esetén hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye. Fentiekre tekintettel, mivel a Mecsek Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság nem tett szakmai ajánlatot, így Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról döntött a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának értelmében: az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	
Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest, Perc Utca 2.	26295464241
Érvénytelenség indoka: Ajánlatkérő 2019.07.05-én felhívta Ajánlattevőt a tárgyi eljárásban ajánlattételi határidőig, 2019.06.18. 10:00 óráig benyújtott ajánlatában fellelt hiányok pótlására, melynek határidejét Ajánlatkérő 2019.07.12. 10:00 órában határozta meg. Ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőig benyújtott ajánlat tartalmát vette figyelembe, és a következőket állapította meg: 1. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás (továbbiakban AF) III.1.1) pontjában előírta, hogy az eljárásban nem lehet Ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki (amely) a Kbt. 62. § (1) bekezdés b)-d), g)-k), m) és q) pontjaiban foglalt kizáró okok hatálya alatt áll. Ajánlattevő a „Nyilatkozat kizáró okokról” című űrlapot kitöltötte, de az űrlapon nem került megjelölésre (beikszelésre) az, hogy a „szervezet nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés b)-d), g)-k), m) és q) szerinti kizáró okok hatálya alatt.” A fentiek tekintetében egyértelműen nem megállapítható, hogy ajánlattevő nem áll az előírt kizáró okok hatálya alatt. 2. A Kbt. 114. § (2) szerint a gazdasági szereplő arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek. Ajánlattevő ajánlatából kiderült, hogy az alkalmassági követelmények igazolásához kapacitást nyújtó szervezetet vesz igénybe, azonban sem az Ajánlattevő, sem a kapacitást nyújtó szervezet részéről nem került benyújtásra nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában megjelölt M/1. szerinti alkalmassági követelményt teljesítik. A fentiek tekintetében az ajánlat szerint az Ajánlati felhívás III.1.3) pontjában megjelölt M/1. szerinti alkalmassági követelményt sem az ajánlattevő, sem a kapacitást nyújtó szervezet nem teljesíti. 3. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok (továbbiakban KD) II.12. pontjában előírta, hogy Ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell a tekintetben, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése nyomán az előírt alkalmassági követelmények közül bármelyiknek bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván-e megfelelni. Az Ajánlattevő arra vonatkozóan is nyilatkozni köteles, amennyiben nem vesz igénybe kapacitást nyújtó szervezetet az alkalmassági minimumkövetelmények igazolására. Abban az esetben, amennyiben az előírt alkalmassági követelmények bármelyikének az	

Ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kívánnak megfelelni, úgy a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az Ajánlattevő ezen szervezet erőforrására, vagy arra is támaszkodik. Az Ajánlattevő – figyelemmel a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 6. § (6a) bekezdésére – kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként csak olyan gazdasági szereplőt vehet igénybe, amely regisztrált az EKR-ben, vagy amelynek adatait az ajánlattétel során az EKR-ben előzetesen rögzítette. Ajánlattevő a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése tekintetében” című dokumentumot benyújtotta, azonban nem töltötte ki, hogy az Ajánlati felhívás III.1.3) pontjában megjelölt M/1. szerinti alkalmassági követelményt mely kapacitást nyújtó szervezetre/személyre támaszkodva fogja teljesíteni. A fentiek tekintetében az ajánlat szerint az Ajánlati felhívás III.1.3) pontjában megjelölt M/1. szerinti alkalmassági követelményt sem az ajánlattevő, sem a kapacitást nyújtó szervezet nem teljesíti. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Perfektum Építész Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról döntött a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontok értelmében: a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont szerint az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelménynek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést; a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerint az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Vonal Műhely Mérnöki és Szolgáltató Betéti Társaság, 9081 Győrújbarát, Veres Péter Utca 122 22126274108

Érvénytelenség indoka: Ajánlatkérő 2019.07.05-én felhívta Ajánlattevőt a tárgyi eljárásban ajánlattételi határidőig, 2019.06.18. 10:00 óráig benyújtott ajánlatában fellelt hiányok pótlására és nem egyértelmű nyilatkozatok tisztázására, melynek határidejét Ajánlatkérő 2019.07.12. 10:00 órában határozta meg. Ajánlattevő a hiánypótlási és felvilágosítás nyújtási kötelezettségének nem tett eleget, így Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőig benyújtott ajánlat tartalmát vette figyelembe, és a következőket állapította meg: 1. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás (továbbiakban AF) III.1.1) pontjában előírta, hogy az eljárásban nem lehet Ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki (amely) a Kbt. 62. § (1) bekezdés b)-d), g)-k), m) és q) pontjaiban foglalt kizáró okok hatálya alatt áll. Ajánlattevő a „Nyilatkozat kizáró okokról” című űrlapot benyújtotta, de nem töltötte ki a vonatkozó kizáró okok nevét. A fentiek tekintetében egyértelműen nem megállapítható, hogy ajánlattevő nem áll az előírt kizáró okok hatálya alatt. 2. A 321/2015. (X.30.) K.r. 17. § (2) bekezdése és a Kbt. 67. § (4) bekezdése nyomán az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában az Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkozatot kell benyújtani arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok. Ajánlatkérő az AF III.1.1) pontjában előírta, hogy az eljárásban nem lehet Ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki (amely) a Kbt. 62. § (1) bekezdés b)-d), g)-k), m) és q) pontjaiban foglalt kizáró okok hatálya alatt áll. Ajánlattevő a „Kbt. 67. § (4) bek.” című űrlapot benyújtotta, de nem töltötte ki a vonatkozó kizáró okok nevét. A fentiek tekintetében egyértelműen nem megállapítható, hogy az alvállalkozók nem állnak az előírt kizáró okok hatálya alatt. 3. A Kbt. 114. § (2) szerint a gazdasági szereplő arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek. Ajánlattevő az alkalmassági követelmények igazolásához kapacitást nyújtó szervezetet vesz igénybe, amely alapján benyújtásra került az ajánlatban az Ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet részéről is az „Nyilatkozat az alkalmassági követelmények teljesüléséről”, amely szerint mindkét gazdasági szereplő igazolni kívánja az AF III.1.1) pontjában előírt Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó (Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont szerinti) alkalmassági követelményt. Továbbá Ajánlattevő az „Nyilatkozat az alkalmassági követelmények teljesüléséről” című dokumentumon nem húzta alá, hogy az Ajánlattevő nevében nyilatkozik. A fentiek tekintetében nem megállapítható, hogy az Ajánlati felhívás III.1.1) pontjában előírt Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó (Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont szerinti) alkalmassági követelményt mely gazdasági szereplő teljesíti. 4. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás V.2) 8. pontjában előírta, hogy az ajánlatban meg kell jelölni: a) a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az Ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, és b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert Alvállalkozókat. [Kbt.66.§(6 a)-b)]. Ajánlattevő benyújtotta az „Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontja tekintetében” című dokumentumot, azonban azon nem húzta alá, hogy „A) nem kívánok alvállalkozót igénybe venni” VAGY „B) a közbeszerzés eredményeképpen megkötendő szerződés alábbi részéhez/részeihez kívánok alvállalkozót igénybe venni”, továbbá nem húzta alá, hogy „B/1. nyilatkozom, hogy az igénybe venni kívánt alvállalkozók személye az ajánlat benyújtásakor még nem ismert” VAGY „B /2. nyilatkozom, hogy az igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat az alábbiak szerint nevezem meg”. A fentiek tekintetében az ajánlattevő által tett „Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontja tekintetében” című nyilatkozat nem egyértelmű. 5. Ajánlatkérő a KD II.12. pontjában előírta, hogy amennyiben Ajánlattevő az előírt alkalmassági feltételek bármelyikének igazolása esetén bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván megfelelni - kivéve a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti esetkör - a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlattevő benyújtotta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, de annak preambulának második bekezdésében lévő mondat szerint nem a Vonat Műhely Bt. Ajánlattevő kíván ajánlatot benyújtani jelen tárgyi eljárásban, hanem egy másik gazdasági szereplő. A fentiek tekintetében nem egyértelmű a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat. 6. Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 8. §-ában foglaltak szerint köteles ellenőrizni a közhiteles elektronikus nyilvántartásokból, hogy az Ajánlattevő nem áll az Ajánlatkérő által előírt kizáró okok hatálya alatt. A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 8. § b) pontja értelmében: „8. § Magyarországon letelepedett Ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező esetében a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő a Kbt. 62. §-a tekintetében a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni, illetve a következőképpen köteles ellenőrizni a kizáró okok hiányát: b) \* a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) szerinti köztartozásmentes adózói adatbázisból az Ajánlatkérő ellenőrzi, ha a gazdasági szereplő az adatbázisban nem szerepel, az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló kormányrendelet szerinti adóigazolást;” Fentiek alapján Ajánlatkérő megvizsgálta a Nemzeti Adó- és Vámhivatal honlapján elérhető köztartozásmentes adózói adatbázist és megállította, hogy az Ajánlattevő nem szerepel az adatbázisban. Erre való tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte az Ajánlattevőt, hogy az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény szerinti együttes adóigazolást nyújtsa be. Mivel a megjelölt határidőig az igazolás nem került benyújtásra, így egyértelműen nem megállapítható, hogy az ajánlattevő nem áll az előírt kizáró ok hatálya alatt. 7. A Közbeszerzési dokumentumok II.19. pont 3. alpontja alapján az ajánlathoz csatolni kell (fel kell tölteni) az Ajánlattevő, az alvállalkozó vagy a kapacitást nyújtó szervezet (személy) részéről az ajánlatot aláíró és/vagy

nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát/címpéldányait vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintát egyszerű másolatban. Amennyiben az aláíró/szignáló személy nem cégjegyzésre jogosult az adott gazdasági szereplőnél, úgy az ajánlat részeként fel kell tölteni az adott gazdasági szereplőnél cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által aláírt meghatalmazást legalább teljes bizonyító erejű magánokirati formában, melynek tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírását/szignómintáját is. Az ajánlathoz nem került feltöltésre a Kapacitást nyújtó szervezet képviselőjének ( M.F.) az aláírási címpéldánya. Fentiekre tekintettel nem megállapítható, hogy a kapacitást nyújtó szervezet képviselője által aláírt dokumentumok megfelelőek-e. 8. Az Ajánlati felhívás III.1.1) pontban Ajánlatkérő előírta, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti kizáró ok fenn nem állásának igazolására szolgáló nyilatkozatnak az eljárás megkezdése napján hatályos Kbt. alapján a 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) és d) alpontjai szerinti tényleges tulajdonosra kell kiterjednie. Ajánlattevő által benyújtott úrlapon F.I. került megjelölésre, mint tényleges tulajdonos, azonban az Ajánlattevő cégkivonatában kúltagként szerepel F-G. É. is, aki a „Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan” nyilatkozaton nem került megjelölésre. Mivel ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg, így a fentiekre tekintettel Ajánlatkérő nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a „Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan” dokumentumban foglaltak megfelelőek-e. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Vonal Műhely Mérnöki és Szolgáltató Betéti Társaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról döntött a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontok értelmében: a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont szerint az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelménynek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést; a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerint az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, 1134 Budapest, Kassák Lajos Utca 69-71.	14541744241
---	-------------

Érvénytelenség indoka: Ajánlatkérő 2019.07.29-én 2. hiánypótlás benyújtására szólította fel ajánlattevőt. A hiánypótlási határidőig, 2019.08.02. 12:00 óráig, a Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását. Az ajánlattevő tekintetében az Ajánlatkérő a bírálat során a következőket állapította meg: 1. Az Ajánlattevő - figyelemmel az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 6. § (6a) bekezdésére – kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként csak olyan gazdasági szereplőt vehet igénybe, amely regisztrált az EKR-ben, vagy amelynek adatait az ajánlattétel során az EKR-ben előzetesen rögzítette. Az Ajánlattevő az 1. hiánypótlás során újonnan bevont kapacitást nyújtó szervezet (TÉR-MŰHELY '36 Építész Iroda Betéti Társaság) adatait az ajánlattétel során az EKR-ben előzetesen nem rögzítette. A fentiek tekintetében Ajánlatkérő a Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérése 2. során hiánypótlás keretében kérte, hogy az Ajánlattevő a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet adatait az EKR-ben rögzítse. Ajánlattevő a határidőig nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak. A kért hiány újbóli hiánypótltatása nem lehetséges. A fentiekre tekintettel ajánlattevő nem felel meg a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 6. § (6a) bekezdésében foglaltaknak. 2. A Közbeszerzési dokumentumok II.19. pont 3. alpontja alapján az ajánlathoz csatolni kell (fel kell tölteni) az Ajánlattevő, az alvállalkozó vagy a kapacitást nyújtó szervezet (személy) részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát/címpéldányait vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintát egyszerű másolatban. Amennyiben az aláíró/szignáló személy nem cégjegyzésre jogosult az adott gazdasági szereplőnél, úgy az ajánlat részeként fel kell tölteni az adott gazdasági szereplőnél cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által aláírt meghatalmazást legalább teljes bizonyító erejű magánokirati formában, melynek tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírását/szignómintáját is. Az ajánlathoz/hiánypótláshoz nem került feltöltésre az 1. hiánypótlás során újonnan bevont kapacitást nyújtó szervezet ( TÉR-MŰHELY '36 Építész Iroda Betéti Társaság) képviselőjének (V.K.B.) az aláírási címpéldánya. Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy a 2. hiánypótlás keretében szíveskedjen a kapacitást nyújtó szervezet képviselőjének ( V.K.B.) az aláírási címpéldányát benyújtani. Ajánlattevő a határidőig nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak. A kért hiány újbóli hiánypótltatása nem lehetséges. A fentiekre tekintettel nem állapítható meg a TÉR-MŰHELY '36 Építész Iroda Betéti Társaság kapacitást nyújtó szervezet képviselője által aláírt dokumentumok hitelessége. 3. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. §-ában foglaltak szerint köteles ellenőrizni a közhiteles elektronikus nyilvántartásokból , hogy az Ajánlattevő / alvállalkozó / kapacitást nyújtó szervezet nem áll az Ajánlatkérő által előírt kizáró okok hatálya alatt. Fentiek alapján Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § b) pontja alapján megvizsgálta a Nemzeti Adó- és Vámhivatal honlapján elérhető köztartozásmentes adózói adatbázist és megállította, hogy a TÉR-MŰHELY '36 Építész Iroda Betéti Társaság kapacitást nyújtó szervezet nem szerepel az adatbázisban. Erre tekintettel Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy a TÉR-MŰHELY '36 Építész Iroda Betéti Társaság kapacitást nyújtó szervezet tekintetében az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény szerinti együttes adóigazolást a 2. hiánypótlás keretében benyújtani szíveskedjen. Ajánlattevő a határidőig nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak. A kért hiány újbóli hiánypótltatása nem lehetséges. A fentiekre tekintettel nem állapítható meg egyértelműen, hogy a TÉR-MŰHELY '36 Építész Iroda Betéti Társaság kapacitást nyújtó szervezet nem áll az előírt kizáró ok hatálya alatt. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról döntött a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerint az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

PRESTING OPTIMUM MÉRNÖKI Ingatlankezelő és Környezetvédelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 7633 Pécs, Acsády I. Utca 6	23861181202
---	-------------

Érvénytelenség indoka: Ajánlatkérő 2019.07.29-én 2. hiánypótlásra és felvilágosítás benyújtására szólította fel ajánlattevőt. A hiánypótlási határidőig az ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását, azonban Ajánlatkérő a további bírálat során a következőket állapította meg: 1. Ajánlattevő a második hiánypótlás keretében benyújtotta a kapacitást nyújtó szervezet tekintetében a „ Nyilatkozat az alkalmassági követelmények teljesüléséről” című dokumentumot, amely nyilatkozat szerint a kapacitást nyújtó szervezet teljesíti az ajánlati felhívás o III.1.1) pontjában előírt Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó (Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont) szerinti, o III.1.2) pontjában megjelölt P/1. szerinti, o III.1.3) pontjában megjelölt M/1. szerinti, o III.1.3) pontjában megjelölt M/2.2. szerinti alkalmassági követelményeket. Ez a nyilatkozat nincs összhangban az első hiánypótlás során benyújtott „8. sz. melléklet: Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontja tekintetében” című nyilatkozatban, a „ 9. sz. melléklet: Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése tekintetében” című nyilatkozatban és a kapacitást nyújtó szervezettel kötött megbízási előszerződésben foglaltakkal, mely dokumentumok szerint a kapacitást nyújtó szervezet csak az ajánlati

felhívás III.1.3) pontjában megjelölt M/2.2. szerinti alkalmassági követelményt teljesíti. Az Ajánlattevő a második hiánypótlás és felvilágosítás kérés során a fenti ellentmondást felvilágosítás keretében nem oldotta fel. Az újonnan benyújtott nyilatkozatok között ellentmondás van. A kért hiányok/ellentmondások újbóli hiánypótltatása nem lehetséges. A fentiek következtében nem állapítható meg egyértelműen, hogy mely alkalmassági követelményeket teljesíti az ajánlattevő és mely alkalmassági követelményeket teljesíti a kapacitást nyújtó szervezet. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a PRESTING OPTIMUM MÉRNÖKI Ingatlankezelő és Környezetvédelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról döntött a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerint az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft., 1191 Budapest, Ady Endre Út 32-40.22799894243

Érvénytelenség indoka: Ajánlatkérő a hiánypótlások és felvilágosítások bekérése után megvizsgálta az ajánlati árakat. A megajánlott nettó ajánlati ár alapján a szerződés teljesíthetőségét az Ajánlatkérő kérdésesnek tartotta a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. tekintetében, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlati árát a becsült értékhez képest aránytalanul alacsonynak ítélte. Ezért Ajánlatkérő a felhívta ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. §-ban foglaltaknak megfelelően alátámasztott ajánlati ár tartalmát megalapozó adatokat, illetve indokolást nyújtson be. A megjelölt határidőig, 2019.08.29. 12:00 óráig, a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlati ár tartalmát megalapozó adatokat, illetve indokolását. Az Ajánlatkérő a bírálat során a következőket állapította meg: 1. A megajánlott nettó ajánlati ár alapján a szerződés teljesíthetőségét az Ajánlatkérő kérdésesnek tartja tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlati árát aránytalanul alacsonynak ítélte. Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az Ajánlattevő kötelessége a nettó ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson a nettó ajánlati ár megalapozottságáról. Az Ajánlattevő nem nyújtotta be árándoklását az előírt határidőre, így Ajánlatkérő nem tudja megítélni az Ajánlattevő által a „Megbízási díj (nettó Ft) ” értékelési részzempontra megajánlott ajánlati ár megalapozottságát. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról döntött a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerint az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1024 Budapest, Lövház Utca 2-6. 4. em.13555139241

Érvénytelenség indoka: Ajánlatkérő a hiánypótlások és felvilágosítások bekérése után megvizsgálta az ajánlati árakat. A megajánlott nettó ajánlati ár alapján a szerződés teljesíthetőségét az Ajánlatkérő kérdésesnek tartotta a HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság tekintetében, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlati árát a becsült értékhez képest aránytalanul alacsonynak ítélte. Ezért Ajánlatkérő a felhívta ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. §-ban foglaltaknak megfelelően alátámasztott ajánlati ár tartalmát megalapozó adatokat, illetve indokolást nyújtson be. A megjelölt határidőig, 2019.08.29. 12:00 óráig, a HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő benyújtotta az ajánlati ár tartalmát megalapozó adatokat, illetve indokolását. Ajánlatkérő a beérkezett indokolást megvizsgálta, majd 2019.09.04-én további kiegészítő indokolás benyújtására hívta fel az ajánlattevőt. A megjelölt határidőig, 2019.09.10. 11:00 óráig, a HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlati ár tartalmát megalapozó további adatokat, illetve további indokolást. Ajánlatkérő a bírálat során a következőket állapította meg: 1. Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen feltölteni az üzleti titokról szóló nyilatkozatot (KD 10. sz. melléklet), amely a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolását megfelelően tartalmazza, és amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő a benyújtott indoklást szíveskedjen kiegészíteni, részletezni az üzleti titokhoz fűződő jogszerű gazdasági, pénzügyi, üzleti érdek megjelölése tekintetében, valamint a valószínűsíthető érdeksérelem bemutatását is szíveskedjen megadni, kitérve arra is, hogy a nyilvánosságra hozatal miért és milyen módon eredményezi a bemutatott aránytalan sérelmet. Ajánlatkérő felhívta Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az üzleti titokká nyilvánítás indokolása nem nyilvánítható üzleti titokká. A fentiekben kérteket Ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette, így az Ajánlattevő árándokolásának üzleti titokká nyilvánítása nem felel meg a Kbt. 44. § -ban előírt követelményeknek. 2. Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő a számításokat, kalkulációkat Excel (.xls) formátumban is szíveskedjen bemutatni, képletekkel együtt. A fentiekben kérteket Ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette, így a kalkulációk megalapozottságát nem tudja Ajánlatkérő egyértelműen megállapítani. 3. Ajánlattevő nem fejtette ki, hogy milyen egyéb előre nem látható szakemberek igénybevétele várható. Ajánlattevő nem fejtette ki, hogy mérnöki napidíj, alvállalkozói költség az egyéb előre nem látható szakemberek vonatkozásában sem relevánsak-e. A fentiekre tekintettel a kalkulációk megalapozottságát nem tudja Ajánlatkérő egyértelműen megállapítani. 4. Ajánlattevő ajánlata alapján a 3E International Kft. alvállalkozó biztosítja az építménygépészeti műszaki ellenőri feladatok ellátását. Ez nincs összhangban az árándoklásban leírtakkal, miszerint a humánerőforrás költségeinél alvállalkozói költség nem releváns, és miszerint a bevont szakemberek alkalmazotti jogviszony keretein belül teljesítenek. A fenti ellentmondás nem került tisztázásra az alvállalkozó tekintetében. 5. Az árándoklás 3. oldal 1. pontban található táblázatban „Tárgyi megbízás teljesítésére vetített szakemberekkel kapcsolatos költsége” részen feltüntetett Ft értékek (nap \* Ft/nap) szorász eredményei hibásak. Így az Össz HUF oszlopban feltüntetett értékek is, és az Összesen érték eredménye sem helyes. Továbbá az Előre nem látható szakemberek sorban egyszer 50 nap került feltüntetésre, majd az Összes mérnöknap oszlopban ez az érték 80-ra változott. Ajánlattevő nem javította a hibás számításokat és nem magyarázta az ellentmondást, így a kalkulációk megalapozottságát nem tudja Ajánlatkérő megállapítani, 6. Az árándoklás 4. oldal tetején található közterhek kalkulálása táblázattal kapcsolatban Ajánlatkérő kérte bemutatni, hogy a Járulék 21% oszlop milyen járulékot takar, valamint hogy a Ft/nap oszlopban feltüntetett összegek hogyan kerültek kiszámolásra, mert az ott feltüntetett értékek nincsenek levezetve. Előre nem látható szakemberek sorban úgy tűnik, csak egy ember bérével számolt Ajánlattevő, holott mindenhol többes számban írt róluk. Ajánlatkérő kérte indokolni, hogy pontosan mennyi szakemberrel számolt Ajánlattevő. A fentiekben kérteket Ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette, így a kalkulációk megalapozottságát nem tudja Ajánlatkérő megállapítani. 7. Az árándoklás 4. oldal tetején található közterhek kalkulálása táblázat alatti szöveg Közös ajánlattevőket említ, azonban a benyújtott ajánlat szerint nincsenek Közös ajánlattevők jelen ajánlattétel során. Ajánlattevő az ellentmondást nem tisztázta. 8. Az árándoklás 4. oldal tetején található közterhek kalkulálása táblázat alatti szövegben Ajánlattevő a 430/2016. (XII. 15.) Korm. rendeletre hivatkozik. Felhívtuk tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy a 430/

2016. (XII. 15.) Korm. rendelet az ajánlat benyújtásakor nem hatályos jogszabály és kértük, hogy indoklásában a 2019. évben hatályos vonatkozó jogszabályra (324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelet a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum 2019. évi megállapításáról) és abban foglaltakra hivatkozzon. Felhívtuk az ajánlattevő figyelmét, hogy indokolását az ajánlata benyújtásakor hatályos jogszabályokban foglaltak figyelembevételével köteles megadni. A fentiekben kérteket Ajánlattevő a megadott határidőig nem teljesítette, így a kalkulációk megalapozottságát nem tudja Ajánlatkérő megállapítani. 9. Az árándoklás 4. oldal 3. pontban a Közlekedéssel kapcsolatos költségek tábla 4. Karbantartás sorában és az Átlag oszlopban feltüntetett érték Ajánlatkérő számítása alapján nem helyes. Valamint Ajánlatkérő felhívta Ajánlattevő figyelmét, hogy az ÁTLAG oszlopban feltüntetett értékek összeadva nem egyeznek meg az ÖSSZES FAJL KTSG sorban feltüntetett összeggel. Mivel Excelben képletekkel ellátva nem került benyújtásra a számítás, így nem megállapítható számolás helyessége. 10. Az árándoklás 4. oldal lap alján található táblázattal kapcsolatosan az alábbiak nem egyértelműek, amelyekre Ajánlattevő nem küldte meg határidőben a választ: - az év oszlopban a 2022-2025-ös oszlop miért került feltüntetésre, - nem egyértelmű, hogy miért 17 hónapra számolta ajánlattevő a költségeket a teljesítési időnél, - a táblázat Felhaszn % oszlopában feltüntetett %-os értékek mire vonatkoznak és azok hogyan kerültek megállapításra, - a táblázat utolsó előtti Hó oszlopa mit takar, - az utolsó sorban miért került 0 % és 0 hó feltüntetésre. A fentiekre tekintettel a kalkulációk megalapozottságát nem tudja Ajánlatkérő megállapítani. 11. Az árándoklás 5. oldal 4. pontban található táblázattal kapcsolatban az alábbiak nem egyértelműek, amelyekre Ajánlattevő nem küldte meg határidőben a választ: - az első vastagított összesen sor levezetését nem tudja Ajánlatkérő megállapítani. Nem megállapítható, hogy mely sorokból és hogyan tevődött össze a feltüntetett érték. - a második vastagított összesen sor levezetését nem tudja Ajánlatkérő megállapítani. Nem megállapítható, hogy mely sorokból és hogyan tevődött össze a feltüntetett érték. - nem egyértelmű, hogy az első két sorban és a 4., 5. és 6. sorban megadott tételekkel mit és hogyan számolt Ajánlattevő a dokumentálással kapcsolatos költségek kalkulálása során. - A táblázat „Jelentések és más kibocsátott dokumentumok becslő alkalmassága” sorban feltüntetett értéket Ajánlatkérő túlzottnak tekinti, és nem tudja megállapítani az adatszolgáltatás háttérét. A fentiekre tekintettel a kalkulációk megalapozottságát nem tudja Ajánlatkérő megállapítani. 12. Az árándoklás 5. oldal 6. pontban található táblázattal kapcsolatban az alábbiak nem egyértelműek, amelyekre Ajánlattevő nem küldte meg határidőben a választ: - az előre nem látható szakemberek telefon költségénél 80 nappal kalkulált Ajánlattevő, míg a 3. oldal 1. pont 1. táblázatában 50 nap és 80 mérnöknap is szerepel. Ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy melyik érték a helyes. - nem megállapítható, hogy a HUF oszlopban megadott összegek az előtte lévő oszlopban lévő napokra vetített teljes díjat jelenti-e, és hogy azok hogyan kerültek megállapításra, kiszámításra. A fentiekre tekintettel a kalkulációk megalapozottságát nem tudja Ajánlatkérő megállapítani. 13. Az árándoklás 6. oldal 8. pontban található táblázattal kapcsolatban az alábbiak nem egyértelműek, amelyekre Ajánlattevő nem küldte meg határidőben a választ: - táblázat 5., 8. és 9. sorában feltüntetett összegek alapszámításai hiányoznak, Ajánlatkérő nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a feltüntetett összegek hogyan kerültek kalkulálásra. - a 7. sorban (Éves ügvy. ktsg) és a 10. sorban (Rezsi) megadott összegek kapcsán nem tudja Ajánlatkérő megállapítani, hogy a sorok milyen költségeket tartalmaznak, és azokat hogyan állapította meg Ajánlattevő. A fentiekre tekintettel a kalkulációk megalapozottságát nem tudja Ajánlatkérő megállapítani. 14. Az árándoklás 6. oldal 9. pontban található táblázattal kapcsolatban az alábbiak nem egyértelműek, amelyekre Ajánlattevő nem küldte meg határidőben a választ: - nem került levezetésre, hogy a táblázat 6. sorában (Éves biztosítás projekt arányos összege), a 7. sorában (Projekt biztosítás havi összege) és 9. sorában (Biztosítás összege) található összegek milyen kalkuláció során jöttek ki. Ajánlatkérő nem tudja egyértelműen megállapítani a háttérszámításokat és azok helyességét. 15. Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen indokolni, hogy a 8. és 9. pontban lévő táblázatokban miért 16 hónap projektidővel számoltak, és a 3. pont második táblázatában miért 17 hónappal. Ezen ellentmondást Ajánlattevő nem oldotta fel. 16. Az árándoklás 7. oldal 10. pontban található táblázattal kapcsolatban az alábbiak nem egyértelműek, amelyekre Ajánlattevő nem küldte meg határidőben a választ: - a 3. pont (Közlekedéssel kapcsolatos költségek) nem tartalmazta az üzemanyag költséget, azonban az összesítő táblában ez a tétel megjelent. Ajánlattevő kérte bemutatni az üzemanyagköltségre vonatkozó kalkulációt, amelyet Ajánlattevő nem teljesített a megadott határidőig. - Ajánlatkérő nem tudja a 13. sorban feltüntetett összeg levezetését megállapítani. - Ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy a 14. sorban a tartalék összege mire és hogyan került kiszámításra. A fentiekre tekintettel a kalkulációk megalapozottságát nem tudja Ajánlatkérő megállapítani. 17. Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen nyilatkozni a tekintetben, hogy a gépkocsi értékcsökkenésén kívül más eszközök vonatkozásában merült-e fel értékcsökkenés, és amennyiben igen, akkor azt hol és hogyan számolta el Ajánlattevő. Ajánlattevő a választ nem küldte meg a határidőig, így a kalkulációk megalapozottságát nem tudja Ajánlatkérő megállapítani. 18. Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő a fentiekben kértek után szíveskedjen a 10. pontban feltüntetett összesítő táblázat sorait is felülvizsgálni, hogy azok helyesek-e. Ajánlattevő a további indoklását nem küldte meg a határidőig, így a kalkulációk megalapozottságát nem tudja Ajánlatkérő megállapítani. 19. Ajánlatkérő az „Indoklás kérése – aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra” című felhívásban előírta, hogy Ajánlattevőnek nyilatkoznia szükséges a munkabérek és az azokhoz kapcsolódó közterhek, adók és vámok, hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően történő megfizetéséről. Ajánlattevő az árándoklásában nem nyilatkozott a munkabérek és az azokhoz kapcsolódó közterhek, adók és vámok, hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően történő megfizetéséről. 20. Az ajánlatkérő ME-É, és ME-G jogosultsággal rendelkező munkatárs alkalmazását írta elő a műszaki ellenőri feladatok teljesítéséhez. Az ME-V jogosultsággal rendelkező munkatárs alkalmazását az Ajánlatkérő nem feltétlenül tartja indokoltnak, és ebből következően a miatta felmerülő költségek szerepeltetését sem az árándoklásban. Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy amennyiben a megjelölt szakember jelenléte nem szükséges, akkor ennek függvényében a kalkulációt újból készítse el. Amennyiben szükséges a megjelölt szakember akkor azt indokolni szíveskedjen. Ajánlattevő a kérést a megadott határidőig nem teljesítette, erre tekintettel nem megállapítható az ME-V jogosultsággal rendelkező munkatárs alkalmazásának szükségessége. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról döntött a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerint az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

**V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:2019.11.16Lejárata:2019.11.25

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2019.11.15

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2019.11.15

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.11.15 16:09:28	balku.anett

Összesen: 1 sor (1 / 1)