

Tárgy: 1.-4. számú kiegészítő tájékoztatás

Ügyintéző: Nyáry Petra

Tel: +36 (30) 136 5252,

E-mail: nyary.petra@mavcsoport.hu

KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

Tisztelt Ajánlattevők!

Ezúton tájékoztatjuk, hogy a MÁV Személyszállítási Zrt. Ajánlatkérő nevében eljáró MÁV Szolgáltató Központ Zrt. mint Lebonyolító által indított „*Erősáramú épületvillamosság korszerűsítés tervezése*” tárgyú beszerzési eljárásban **2026.10.21 és 2026.10.22, 2026.10.26, 2026.10.27** napján érkezett kérdésekre Ajánlatkérő az alábbi válaszokat adja:

1. kérdés:

1. Előírt szakmagyakorlási jogosultság

A pályázati felhívás M/2.2 pontja MV-ÉV felelős műszaki vezetői jogosultságú szakember bevonását írja elő. A dokumentáció alapján ugyanakkor a megbízás tervezési feladatokra és külön megrendelés esetén tervezői művezetésre terjed ki.

A tervezői művezetés az adott szakterületnek megfelelő tervezői jogosultsággal végezhető, és nem azonos a kivitelezői oldalon ellátandó felelős műszaki vezetéssel. Kérjük ezért az MV-ÉV jogosultságra vonatkozó követelmény felülvizsgálatát és elhagyását.

MV-ÉV jogosultságú szakember jelenleg nem áll rendelkezésünkre, ezért e kérdés tisztázása az ajánlattételi lehetőségünk megítéléséhez szükséges.

Válasz:

A pályázati dokumentáció Műszaki leírásának 2.1. pontja értelmében az Ajánlatkérő eseti megrendelésben kérheti a tervezői művezetés biztosítását. Az Ajánlattevő észrevétele megalapozott, így a pályázati felhívás M/2.2. pontjában rögzített szakmai minimumkövetelmény a dokumentációba tévesen került átvezetésre, ennél fogva az törlendő.

2. kérdés:

Keretösszeg és várható feladatmennyiség:

Értelmezésünk szerint a 2. részhez megadott nettó 15.000.000Ft a keretszerződés teljes keretösszege. Az egyes helyszínekre a konkrét műszaki tartalom és a szükséges mérnökök alapján külön árajánlat készül, amelyet a Megrendelő elfogadás esetén eseti megrendelésben rögzít, és annak díja a keretösszeget csökkenti.

Kérjük a fenti értelmezés megerősítését, továbbá tájékoztatásukat az alábbiakról:

- Rendelkezésre áll-e előzetes helyszínlista, becsült helyszínszám vagy tervezési feladatjegyzék?
- A kiszállási díjak és a külön megrendelt tervezői művezetés díjai szintén a nettó 15.000.000Ft-os keretösszeget terhelik-e?
- Amennyiben a tervezett helyszínek tervezési díjai együttesen meghaladják a keretösszeget, hogyan történik a még hátralévő feladatok kezelése? Jól értelmezzük-e, hogy a Tervező teljesítési kötelezettsége kizárólag a keretösszegeken belül, előzetesen elfogadott díjjal kiadott eseti megrendelésekre terjed ki, és a fennmaradó helyszínek tervezését csak külön megállapodás és annak pénzügyi fedezete alapján kell elvégeznie?

MÁV Szolgáltató Központ Zrt.

Beszerzési főigazgatóság

Beruházás, eszköz, szolgáltatás és IT beszerzési igazgatóság

Szolgáltatás beszerzés

Válasz:

Nem áll rendelkezésre előzetes helyszínlista, sem becsült feladatjegyzék. Az eseti megrendelések a keretszerződés hatálya alatt, a ténylegesen felmerülő üzemeltetési és felújítási igények alapján, eseti jelleggel kerülnek kiadásra. Igen, minden az eseti megrendelésekben foglalt és kifizetett díj (tervezés, kiszállítás, tervezői művezetés) a nettó 15.000.000 Ft-os keretösszeget terheli, abból vonódik le. Az ajánlattevő értelmezése helyes. A Megrendelő a keretösszeg kimerüléséig jogosult Eseti Megrendelés leadására (Szerződéstervezet 3.2. pont). A keretösszeg kimerülését követően a Tervezőt ezen szerződés alapján további feladatellátási kötelezettség nem terheli, a fennmaradó esetleges feladatok új eljárás/szerződés tárgyát képezhetik.

3. Kérdés:

Kérdés a hatósági díjakkal kapcsolatban: A Műszaki leírás 2.1. pontja rögzíti, hogy „A hatósági eljárások során felmerülő eljárási díjak, illetékek a nyertes Ajánlattevő költsége, amit nem számlázhat tovább.” Mivel keretszerződésről van szó, az ajánlattétel szakaszában a konkrét helyszínek és eljárások száma, valamint those hatósági díjtételei előre nem kalkulálhatóak. Tisztelt Ajánlatkérő! Kérjük szíveskedjen pontosítani, hogy az eljárási díjak és illetékek alatt kizárólag a Tervező saját eljárási adminisztrációs költségei értendők, vagy a szakhatóságok, szolgáltatók és az építésügyi hatóság részére közvetlenül fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak (pl. ÉTDR eljárási díjak, közműszolgáltatói egyeztetési díjak) is? Amennyiben utóbbiak is a Tervezőt terhelik, kérjük megadni, hogy Ajánlatkérő tervez-e ezekre vonatkozóan maximált keretösszeget biztosítani az eseti megrendelésekben?

Válasz:

A Szerződéstervezet 4.3. pontja egyértelműen kimondja, hogy: "A hatósági engedélyezési eljárások költsége a Megrendelőt, mint engedélyest terhelik." A 4.2. pont pedig megerősíti, hogy a tervezési díj a hatósági engedélyezési eljárások díjait, illetékét nem tartalmazza. A Műszaki leírás 2.1 pontjában említett "eljárási díjak" alatt a Tervező saját adminisztrációs és eljárási költségei értendők, az építésügyi hatóság részére közvetlenül fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakat a Megrendelő viseli.

4. Kérdés: Kérdés a felmérési dokumentáció tartalmával kapcsolatban:

A Műszaki leírás 2.2.1. pontja alapján a felmérésnek tartalmaznia kell a „gyengeáramú hálózatok (távközlés, utastájékoztató, tűzjelző rendszer, biztonság-technika, épületfelügyeleti rendszer stb.) és a fent felsorolt hálózatok nyomvonalának” adatait is. Ugyanakkor a leírás korábban rögzíti, hogy „Jelen eljárásban szereplő tervezéseknek nem feladata a gyengeáramú rendszerek (...) tervezése”. Tisztelt Ajánlatkérő! Kérjük szíveskedjen megerősíteni, hogy a felmérési dokumentáció során a gyengeáramú rendszerek tekintetében kizárólag a szemrevételezéssel megállapítható, meglévő állapot rögzítése a feladat, és nem igényel műszeres nyomvonal-felderítést vagy részletes szakági gyengeáramú diagnosztikát?

Válasz:

Az ajánlattevő helyesen értelmezi, hogy a gyengeáramú rendszerek tekintetében kizárólag a meglévő állapot rögzítése a feladat, nem igényel műszeres nyomvonal-felderítést, illetve részletes szakági gyengeáramú diagnosztikát.

5. Kérdés: Kérdés a TERC formátummal kapcsolatban:

A Dokumentálás (3. pont) fejezet előírja a költségvetés kiírások szerkeszthető XLSX és SLO (TERC) formátumban történő átadását. Tisztelt Ajánlatkérő! Kérjük szíveskedjen nyilatkozni, hogy az SLO

formátum kiváltható-e más, az építőiparban általánosan elfogadott nyílt költségvetési formátummal (pl. .xlsx), amennyiben az maradéktalanul tartalmazza az ÖN normagyűjtemény szerinti tételszámokat és megnevezéseket?

Válasz:

Igen, az SLO formátum kiváltható. Ajánlatkérő elfogadja a költségvetési kiírások szerkeszthető XLSX (Excel), valamint az építőiparban általánosan elfogadott, nyílt XML formátumban történő benyújtását is, amennyiben maradéktalanul és beazonosíthatóan tartalmaz az Összevont Építőipari Normarendszer (ÖN) szerinti tételszámokat, tétel szöveges megnevezéseket, mennyiségeket, egységeket, valamint az anyag- és díjösszetevőket.

6. Kérdés: Kérdés a tervezői művezetés alkalmával kapcsolatban: A Műszaki leírás és a Szerződéstervezet 4.5. pontja rögzíti, hogy a százalékos formában megajánlott tervezői művezetés díja a kivitelezéshez szükséges alkalommal végzett tevékenységet fedezi. Tisztelt Ajánlatkérő! Kérjük szíveskedjen pontosítani, hogy meghatároz-e az Ajánlatkérő egy maximális alkalomszámot (pl. eseti megrendelésenként vagy helyszínenként), amely felett a Tervező jogosulttá válik a helyszíni jelenlétet a megajánlott „Tervezési óradíj” szerint elszámolni, amennyiben a Tervezőn kívülálló okokból (pl. kivitelezői késedelem vagy hibás teljesítés) szükséges a többszöri helyszíni közreműködés?

Válasz:

A tervezési feladatok a ténylegesen felmerülő üzemeltetési és felújítási igények alapján, eseti jelleggel kerülnek meghatározásra. Ebből adódóan a tervezői művezetés tekintetében előre meghatározott esetszám/alkalomszám megjelölésére nincs lehetőség, annak pontos meghatározását az Ajánlatkérő a pályázó üzleti kockázatának tekinti.

7. Kérdés: Kérdés a keretösszeg garantált lehívási arányáról: A Szerződéstervezet 4.1. pontja kimondja, hogy „Megrendelő a keretösszeg lehívására kötelezettséget nem vállal.” Tisztelt Ajánlatkérő! Mivel a Tervezőnek a keretszerződés teljes időtartama alatt folyamatos rendelkezésre állást és szakember-kapacitást kell biztosítania, kérjük szíveskedjen nyilatkozni, hogy hajlandó-e a szerződésben minimálisan garantált lehívási szintet (pl. a keretösszeg 30-50%-át) rögzíteni a Tervező üzleti kockázatainak észszerű megosztása érdekében?

Válasz:

Ajánlatkérő fenntartja a Szerződéstervezet 4.1. pontjában foglaltakat. Ajánlatkérő a keretösszeg lehívására kötelezettséget nem vállal, garantált lehívási szintet (minimumot) nem határoz meg az eljárásban.

8. Kérdés: Kérdés az egyoldalú teljesítési helyszín módosításáról: A Szerződéstervezet 3.5. pontja szerint a Megrendelő jogosult a teljesítési helyet egyoldalú nyilatkozattal módosítani közigazgatási határon belül, és ez alapján a Tervező költségigényre nem jogosult. Tisztelt Ajánlatkérő! Kérjük szíveskedjen pontosítani, hogy amennyiben az egyoldalú helyszínváltoztatás bizonyíthatóan és jelentősen növeli a Tervező utazási és kiszállási költségeit (pl. egy kiterjedt vármegyei régió két végpontja között), úgy a Megrendelő biztosítja-e a többlettávolságnak megfelelő Kiszállási díj (Ft/km) elszámolását az Eseti Megrendelésben?

Válasz:

MÁV Szolgáltató Központ Zrt.

Beszerzési főigazgatóság

Beruházás, eszköz, szolgáltatás és IT beszerzési igazgatóság

Szolgáltatás beszerzés

Az Ajánlattevő félreértelmezi a Szerződéstervezet 3.5. pontját. A "közigazgatási határ" adott település határát jelenti (pl. Szolnok), nem pedig egy kiterjedt vármegyei régiót. Ha a Megrendelő egy adott eseti megrendelésben meghatározott helyszínt módosít, azt csak az adott település közigazgatási határán belül teheti meg (pl. az egyik utcából a másikba). Ebből adódóan a kiszállási távolság érdemben nem változik, ezért mondja ki a szerződés, hogy a Tervező emiatt többletköltségre nem jogosult.

9. Kérdés: Kérdés a hibás teljesítési kötbér mértékéről: A Szerződéstervezet 10.9. pontja alapján, ha a Tervező a hibákat a kitűzött, legfeljebb 10 munkanapos határidőn belül nem javítja ki, a teljes eseti megrendelés nettó értékének 20%-ával megegyező összetételű hibás teljesítési kötbért köteles fizetni. Tisztelt Ajánlatkérő! Tekintettel arra, hogy a tervezési folyamat összetettsége vagy a szakhatósági egyeztetések elhúzódása miatt a 10 munkanapos javítási határidő bizonyos esetekben objektíve nem tartható, kérjük szíveskedjen mérlegelni a kötbér progresszív (naponta növekvő, pl. napi 0,5%-os) meghatározását a fix 20%-os szankció helyett.

Válasz:

Ajánlatkérő fenntartja a Szerződéstervezet 10.9. pontjában rögzített kötbérfeltételeket, a fix 20%-os kötbérmérték progresszív kötbérré történő módosítására nem lát lehetőséget.

Tájékoztatjuk ugyanakkor az Ajánlattevőket, hogy a Szerződéstervezet 3.4. pontja alapján, amennyiben az Eseti Megrendelésben meghatározott teljesítési kötelezettséget a Tervezőnek fel nem róható külső ok (különösen szakhatósági, hatósági egyeztetések elhúzódása vagy egyéb elháríthatatlan objektív körülmény) miatt nem lehet tartani, és erről a Tervező haladéktalanul tájékoztatja a Megrendelőt, a határidő az akadályoztatás igazolt időtartamával meghosszabbodik. Ezen esetekben a késedelem nem minősül szerződésszegésnek, így kötbérfizetési kötelezettséget sem von maga után.

10. Kérdés: Kérdés az ingyenes korszerűségi felülvizsgálatról: A Szerződéstervezet 9.4. pontja előírja, hogy amennyiben a kivitelezés 3 éven belül nem kezdődik meg, a Tervező köteles a tervet egyszeri alkalommal díjmentesen áttervezni (korszerűségi felülvizsgálat). Tisztelt Ajánlatkérő! Kérjük szíveskedjen pontosítani, hogy amennyiben az áttervezést a Tervezőt teljesen független körülmény – például időközben hatályba lépett, kötelező jogszabály- vagy szabványváltozás – teszi szükségessé, úgy a MÁV biztosít-e mérnökóradíj-alapú kiegészítő díjazást az elvégzett többletmunkára vonatkozóan?

Válasz:

Ajánlatkérő fenntartja a Szerződéstervezet 9.4. pontjában foglaltakat. Az egyszeri korszerűségi felülvizsgálat – függetlenül a felülvizsgálatot szükségessé tevő októl (ideértve az időközbeni jogszabály- vagy szabványváltozást is) – díjmentes, az Ajánlattevőnek a megajánlott díjában kell ezen esetleges kockázatot érvényesítenie.

11. Kérdés: Kérdés a felelősségbiztosítási limitek felülvizsgálatáról és igazolásáról: A Szerződéstervezet 11.2. pontja káreseményenként legalább nettó 50.000.000,- Ft, évente legalább nettó 100.000.000,- Ft kártérítési limitű tervezői felelősségbiztosítást ír elő. Figyelemmel arra, hogy a beszerzési eljárás teljes tervezési volumene részenként nettó 9,5 millió Ft, illetve nettó 15 millió Ft (mindösszesen nettó 24,5 millió Ft), a meghatározott biztosítási limitek nem állnak arányban a tervezési feladatok értékével és gazdasági volumenével, és indokolatlanul magas

MÁV Szolgáltató Központ Zrt.

Beszerzési főigazgatóság

Beruházás, eszköz, szolgáltatás és IT beszerzési igazgatóság

Szolgáltatás beszerzés

biztosítási többletköltséget rónak a pályázókra. Tisztelt Ajánlatkérő! Kérjük szíveskedjen mérlegelni a biztosítási limitek észszerű, a tervezési volumenhez igazodó csökkentését (pl. 20 M Ft/káresemény és 40 M Ft/év értékre). Amennyiben az eredeti limitek fenntartása szükséges, kérjük szíves megerősítésüket, hogy az ajánlattétel során elegendő a Tervező meglévő (alacsonyabb limitű) kötvényét benyújtani azzal a kötelezettségvállalással, hogy a kiírás szerinti magasabb limiteknek megfelelő fedezetigazolást a Tervező kizárólag nyertessége esetén, a szerződéskötést megelőzően bocsátja az Ajánlatkérő rendelkezésére.

Válasz:

Ajánlatkérő a biztosítási limitek (50 M Ft/káresemény; 100 M Ft/év) csökkentésére nem lát lehetőséget. Tájékoztatjuk az Ajánlattevőket, hogy a felelősségbiztosítási kártérítési limitek mértékét nem a szerződés szerinti tervezési díj összege, hanem egy esetlegesen bekövetkező káresemény során keletkező kár várható mértéke és kockázata határozza meg. Ugyanakkor az Ajánlatkérő megerősíti a 14. sz. nyilatkozatmintában foglaltakat: az ajánlattétel során az érvényes ajánlat feltételeként elegendő a 14. sz. nyilatkozat benyújtása, és a nyertes Ajánlattevőnek elegendő csak nyertessége esetén, a szerződéskötést megelőzően megkötnie vagy kiterjesztenie a biztosítását a megkövetelt limitekre.

12. Kérdés: Kiszállási díj elszámolása

Kérjük tájékoztatásukat, hogy a felolvasólapon megajánlott Ft/km kiszállási díj elszámolásakor:

- a tervező telephelye és a munkavégzés helyszíne közötti oda- és visszaút teljes távolsága figyelembe vehető-e;
- mely cím szolgál a távolság számításának kiindulási pontjául;
- a távolságot milyen módszerrel vagy útvonaltervező alapján kell meghatározni;
- valamennyi, a teljesítéshez szükséges és előzetesen egyeztetett helyszíni bejárás figyelembe vehető-e az eseti ajánlat kalkulációjában.

Válasz:

A felolvasólapon megajánlott Ft/km kiszállási díj elszámolása az alábbi feltételek szerint történik:

- A távolság számításának kiindulási pontja a nyertes Ajánlattevő ajánlatában rögzített székhelye vagy telephelye.
- Az Eseti Megrendelésben a Megrendelővel előzetesen egyeztetett és jóváhagyott bejárások esetén a telephely és a teljesítési helyszín közötti oda- és visszaút teljes távolsága kalkulálható a kiszállási díjban.
- A távolság meghatározása általánosan elfogadott, nyilvánosan elérhető online útvonaltervező (pl. Google Maps) által megadott leggyorsabb/legoptimálisabb közúti útvonal figyelembevételével történik.

Az eseti árajánlat kalkulációjában valamennyi, a feladat szerződésszerű és szakszerű elvégzéséhez elengedhetetlenül szükséges, a Megrendelő által előzetesen elfogadott és jóváhagyott helyszíni bejárás kiszállási költsége figyelembe vehető a fix tervezési díj részeként (Szerződéstervezet 4.2. pont).

MÁV Szolgáltató Központ Zrt.

Beszerzési főigazgatóság

Beruházás, eszköz, szolgáltatás és IT beszerzési igazgatóság

Szolgáltatás beszerzés

13.Kérdés: Utazással töltött idő

Kérjük, szíveskedjenek pontosítani, hogy a helyszíni bejárásokhoz kapcsolódó utazási idő figyelembe vehető-e az eseti ajánlatban tervezési mérnökóráként. Amennyiben nem, milyen módon kell az utazási idő költségét a megajánlott díjakba beépíteni.

Válasz:

Nem, a helyszíni bejárásokhoz kapcsolódó utazási idő nem számolható el tervezési mérnökóráként. A tervezési óradíj kizárólag a ténylegesen elvégzett mérnöki és tervezési tevékenységgel eltöltött idő elszámolására szolgál. Az utazással és kiszállással összefüggő valamennyi ráfordítást és költséget a megajánlott Kiszállási díj (Ft/km), illetve a Tervezési óradíj egységára fedezi; az Ajánlattevőnek ezen járulékos költségeket a megajánlott egységáraiba kell beépítenie (Pályázati felhívás 14. pont)

14.Kérdés:Az eseti ajánlatot megelőző helyszíni bejárás

A szerződéstervezet szerint a Megrendelő az igénybejelentést követően helyszíni bejárást biztosít, amelyet követően a Tervező eseti árajánlatot készít.

Kérjük tájékoztatásukat, hogy az első helyszíni bejárás kiszállási költsége elszámolható-e akkor is, ha a Megrendelő az eseti ajánlat alapján végül nem rendeli meg a tervezési feladatot.

Válasz:

Nem. Az eseti ajánlatadáshoz szükséges első helyszíni bejárás és annak kiszállási költségei a Megrendelő felé nem számolhatóak el, azaz amennyiben a Megrendelő az eseti árajánlat alapján a tervezési feladatot nem rendeli meg (Szerződéstervezet 5.1. pont), úgy az eseti ajánlatadást megelőző helyszíni bejárás kiszállási költsége nem számolható el. Ezen költségek megtérítésére a Tervező – függetlenül attól, hogy az adott eseti ajánlat alapján a tervezési feladat megrendelésre kerül-e – semmilyen költségtérítésre vagy díjazásra nem jogosult (Szerződéstervezet 5.1., 6.1. és 9.14. pontok).

15. KérdésTervezői művezetés díja és tartalma

A felolvasólap a kivitelezéshez szükséges számú alkalommal végzett tervezői művezetést említi, míg a szerződéstervezet 4.5. pontja az eseti megrendelésben rögzített mérnöknapokra utal.

Kérjük szíves tájékoztatásukat, hogy:

- a megajánlott százalékos művezetési díj hány helyszíni alkalmat vagy mérnöknapot foglal magában;
- hogyan történik a díjazás, amennyiben a kivitelezéshez az előzetesen meghatározottnál több helyszíni közreműködés szükséges;
- a művezetéshez kapcsolódó kiszállás a megajánlott Ft/km díj alapján elszámolható-e, vagy annak költségét a százalékos művezetési díjnak kell tartalmaznia;
- amennyiben a művezetést a kivitelező rendeli meg, a felolvasólapon megajánlott százalékos díj alkalmazása ebben az esetben is kötelező-e.

MÁV Szolgáltató Központ Zrt.

Beszerzési főigazgatóság

Beruházás, eszköz, szolgáltatás és IT beszerzési igazgatóság

Szolgáltatás beszerzés

Válasz:

- a. A felolvasólapon megajánlott százalékos díj a kivitelezés megvalósításához, a használatbavételi eljárás lezárásáig szükséges számú alkalommal végzett tervezői művezetést foglalja magában (Felolvasólap, Műszaki leírás 2.3. pont, Szerződéstervezet 4.5. pont). Ahogy a jelen Kiegészítő tájékoztatás 6. pontjában is rögzítésre került, az alkalmak/mérnöknapiak száma előre nem határozható meg, annak kalkulációja a pályázó üzleti kockázata.
- b. Tekintettel arra, hogy a tervezői művezetés díja százalékos (%) formában, a jóváhagyott kivitelezési tervdokumentáció árazott tervezői költségbecslésének nettó végösszegére vetítve kerül meghatározásra (Felolvasólap, Szerződéstervezet 4.5. pont), ezen százalékos díj általánydíjként a használatbavételi eljárás lezárásáig szükséges valamennyi helyszíni közreműködést fedezi –függetlenül attól, hogy az előzetesen meghatározottnál több helyszíni közreműködés szükséges–, azon felül további díjazás (pl. tervezési óradíj) nem számolható el (Pályázati felhívás 14. pont).
- c. A Szerződéstervezet 4.5. pontja és a Pályázati felhívás 14. pontja alapján a Megrendelő által megrendelt tervezői művezetés elszámolására kizárólag a megajánlott százalékos díj (%-os mérték) alapulvételével van mód. A százalékos díjnak kell tartalmaznia a tervezői művezetés ellátásával felmerülő valamennyi költséget (ideértve a művezetéshez kapcsolódó utazási/kiszállási költségeket is), külön Ft/km díj a százalékos művezetési díjon felül nem számolható el.
- d. A Szerződéstervezet 4.5. pontja értelmében a felolvasólapon megajánlott százalékos díj alkalmazása abban az esetben irányadó, amennyiben a tervezői művezetést a Megrendelő rendeli meg. Amennyiben a tervezői művezetést a kivitelező rendeli meg, annak feltételei a Tervező és a kivitelező közötti megállapodás tárgyát képezik.

16.Kérdés: Hatósági eljárások díjai

A műszaki leírás 2.1. pontja szerint a hatósági eljárások során felmerülő eljárási díjak és illetékek a nyertes ajánlattevőt terhelik. A szerződéstervezet 4.2–4.3. pontja ugyanakkor a hatósági engedélyezési eljárások díjait és illetékeit a Megrendelő terhére írja.

Kérjük, szíveskedjenek egyértelműsíteni, hogy mely díjak és illetékek terhelik a Tervezőt, illetve a Megrendelőt.

Válasz:

Ajánlatkérő hivatkozik a jelen Kiegészítő tájékoztatás 3. pontjában adott válaszára: A Szerződéstervezet 4.3. pontja egyértelműen kimondja, hogy: „A hatósági engedélyezési eljárások költsége a Megrendelőt, mint engedélyest terhelik.” A 4.2. pont pedig megerősíti, hogy a tervezési díj a hatósági engedélyezési eljárások díjait, illetékét nem tartalmazza. A Műszaki leírás 2.1. pontjában említett „eljárási díjak” alatt a Tervező saját adminisztrációs és eljárási költségei értendők, az építésügyi hatóság részére közvetlenül fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakat a Megrendelő viseli.

17.Kérdés: Felmérési tervdokumentáció díja

A műszaki leírás 2.2.1. pontja szerint, ha a meglévő tervdokumentáció vagy alaprajz nem áll rendelkezésre, a felmérési tervdokumentáció készítésére külön eseti megrendelés adható.

Kérjük tájékoztatásukat, hogy a felmérési tervdokumentáció díját is a felolvasólapon megajánlott tervezési óradíj és kiszállási díj alkalmazásával kell-e kalkulálni, vagy arra külön díjajánlat adható.

Válasz:

A felmérési tervdokumentáció elkészítésének díját is a felolvasólapon megajánlott egységárak (nettó Tervezési óradíj a szükséges mérnőkorákra vetítve, valamint a Kiszállási díj Ft/km-ben) alkalmazásával kell kikalkulálni és megadni az Eseti Megrendelésre benyújtott árajánlatban. Ettől eltérő, egyéb árelem vagy szabadáras díjazás nem alkalmazható (Pályázati felhívás 14. pont, Szerződéstervezet 4.2. pont).

18.Kérdés: A 2. rész földrajzi területe

A 2. rész megnevezése „Nyugat-Magyarország + Pest vármegye”. Kérjük, szíveskedjenek megadni az érintett vármegyék, valamint – amennyiben rendelkezésre áll – a várható telephelyek felsorolását. Kérjük annak tisztázását is, hogy Budapest területe melyik ajánlati részhez tartozik.

Válasz:

A 2. ajánlati rész földrajzi területe magában foglalja a Nyugati régió vármegyéit (Győr-Moson-Sopron, Vas, Zala, Veszprém, Komárom-Esztergom, Fejér, Somogy, Tolna és Baranya vármegye), valamint a Közép régiót, azaz Pest vármegyét és Budapest teljes közigazgatási területét. Ennek megfelelően a budapesti telephelyek a 2. ajánlati részhez tartoznak.

Előzetes helyszín- és telephelylista nem áll rendelkezésre, az eseti megrendelések kiadására a szerződés hatálya alatt felmerülő üzemeltetési és beruházási igények szerint kerül sor.

19.Kérdés: Egy szakember bemutatása mindkét jogosultságra

Kérjük tájékoztatásukat, hogy az M/2.1. és M/2.2. alkalmassági követelmény teljesítésére ugyanaz a szakember bemutatható-e, amennyiben mind a „V” tervezői, mind az „MV-ÉV” felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik, és a felhívás egyéb követelményeinek is megfelel

Válasz:

Ajánlatkérő hivatkozik a jelen Kiegészítő tájékoztatás 1. pontjában adott válaszára a pályázati felhívás M/2.2. pontjában rögzített szakmai minimumkövetelmény a dokumentációba tévesen került átvezetésre, ennél fogva az M/2.2 pontban előírt szakmai minimum követelmény (MV-ÉV) előírása törlésre kerül.

20.Kérdés: Felelősségbiztosítás igazolásának határideje

A 14. számú nyilatkozatminta a szükséges felelősségbiztosítás megkötésére, illetve igazolására az eredményhirdetést követő 10 napot említ. A szerződéstervezet 11.6. pontja a biztosítási dokumentumok szerződés aláírását megelőző megküldéséről rendelkezik.

Kérjük a biztosítás megkötésére és igazolására vonatkozó pontos határidő megerősítését.

Válasz:

Ajánlatkérő megerősíti, hogy az ajánlattétel során az érvényes ajánlat benyújtásához elegendő a 14. sz. nyilatkozat benyújtása kötelezettségvállalással.

A nyertesként kihirdetett Ajánlattevő az eljárás eredményéről szóló írásbeli értesítés (eredményhirdetés) kézhezvételétől számított 10 napon belül köteles intézkedni a kiírásban meghatározott limiteknek megfelelő felelősségbiztosítás megkötéséről vagy kiterjesztéséről (14. sz. nyilatkozatminta „B” pontja), majd a fedezetigazolást legkésőbb a Szerződés aláírását megelőzően a Megrendelő rendelkezésére bocsátani (Szerződéstervezet 11.6. pont). A szerződés megkötésének előfeltétele a megfelelő felelősségbiztosítás igazolása.

21. Kérdés: Teljesítési határidő módosítása

A szerződéstervezet 3.4. pontja a felek által írásban rögzített akadályoztatás miatti határidő-hosszabbításról rendelkezik, míg a 9.13. pont az eseti megrendelés módosítását írja elő.

Kérjük szíves tájékoztatásukat, hogy a Tervezőnek fel nem róható akadály esetén milyen eljárással és milyen dokumentummal történik az eseti teljesítési határidő módosítása.

Válasz:

A Szerződéstervezet 3.4. és a 9.9–9.13. pontjai együttesen és összhangban értelmezendők:

Amennyiben a teljesítés a Tervezőnek fel nem róható külső ok (pl. elhúzó hatósági/közmű egyeztetés) miatt akadályba ütközik, a Tervező köteles haladéktalanul írásos akadályközléssel élni (9.9. pont), majd legfeljebb 8 napon belül a Szerződéstervezet 9.10. pontja szerinti Igénybejelentést megtenni az indokok alátámasztásával.

A Megrendelő által elfogadott indokolt akadályoztatás esetén a Felek az akadályoztatás időtartamát írásban rögzítik, és a határidő-módosítást közvetlenül az érintett Eseti Megrendelés kétoldalú, írásbeli módosításával vezetik át (9.13. pont). Magának a keretszerződésnek a módosítására ezen okból nincs szükség (3.4. pont).

22. Kérdés:

Amennyiben a tervezést Ajánlattevő nyeri, attól függetlenül kivitelezésre is adhatnak be árajánlatot?

Válasz:

Jelen beszerzési eljárás kizárólag az erősáramú épületvillamosság korszerűsítésének tervezésére, valamint a kapcsolódó tervezői művezetésre irányul, az esetleges későbbi kivitelezési munkák külön eljárás tárgyát képezik.

Önmagában a jelen tervezési szerződés elnyerése nem zárja ki az Ajánlattevőt a későbbi kivitelezési beszerzési eljárásban való részvételből, amennyiben a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint a verseny tisztaságára és az összeférhetlenség elkerülésére vonatkozó szabályok maradéktalanul érvényesülnek. Ennek megfelelően a kivitelezési eljárás megindításakor az Ajánlatkérő valamennyi

MÁV Szolgáltató Központ Zrt.

Beszerzési főigazgatóság

Beruházás, eszköz, szolgáltatás és IT beszerzési igazgatóság

Szolgáltatás beszerzés

gazdasági szereplő számára teljeskörűen és azonos feltételekkel biztosítja a tervdokumentációhoz való hozzáférést (az egyenlő bánásmód biztosítása érdekében), továbbá a kivitelezési eljárásban Ajánlattevőként induló szervezet az Ajánlatkérő oldalán nem működhet közre az ajánlatok elbírálásában vagy az eljárás lebonyolításában.

Budapest, 2026. aláírás napja

Digitálisan
aláírta:
Dobai Eszter
Dátum:
2026.10.30
11:38:36
+01'00'

Bene Attila „h”

Szolgáltatás, beszerzés vezető

Beruházás, eszköz, szolgáltatás és IT beszerzési igazgatóság

Beszerzési, környezetvédelmi és szállítási üzletág

MÁV SZK Zrt. Beszerzési főigazgatóság

Digitálisan
aláírta: Bálint
Éva Krisztina
Dátum:
2026.10.30
10:54:54 +01'00'