



PÁLYAVASÚTI BESZERZÉSI IGAZGATÓSÁG
ESZKÖZ- ÉS VÁLLALKOZÁS BESZERZÉSI IRODA



CÍMZETT: valamennyi ajánlattevő részére

Iktatószám: 8670-26./2016/MAV

Előadó: Molnár Zita

Telefon: +36 30/261-9039

Fax: +36 1/511-7526

TÁRGY „Tervező kiválasztása Budapest alábbi kiemelt állomási épületéhez: Kőbánya-Kispest állomás” – 2016. október 03. napján érkezett II. számú előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz

Tisztelt Ajánlattevők!

A MÁV Zrt., mint ajánlatkérő által indított „**Tervező kiválasztása Budapest alábbi kiemelt állomási épületéhez: Kőbánya-Kispest állomás**” tárgyú közbeszerzési eljárásban az MG Építész Kft. ajánlattevő (a továbbiakban: Kérelmező vagy MG Építész Kft. ajánlattevő), 2016. október 1-én, 09:12 perckor e-mail útján, az alábbiak szerint előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az eljárás lezárásának eredményeképpen ajánlatkérő által készített és az eljárás valamennyi ajánlattevője számára megküldött írásbeli összegezésben foglalt ajánlatkérői döntéssel kapcsolatosan (kérelem 2016. október 1-én 08:52 perckor fax útján is megérkezett az Ajánlatkérőhöz):

„Tisztelt Ajánlatkérő!

Az „**MG Építész**” Kft. (1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42/a.; a továbbiakban: Kérelmező) a „Tervezési szerződés Tervező kiválasztása Budapest alábbi kiemelt állomási épületéhez: **Kőbánya-Kispest állomás. Felvételi épület és gyalogos felüljáró átépítésének, perontetők felújításának, liftek és mozgólépcsők elhelyezésének tervezése**” tárgyú, a MÁV – Magyar Államvasutak Zrt. ajánlatkérő 2016/S 081-143408. ikt. számú felhívásával indult közbeszerzési eljárásban az alábbi

2. sz. előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszti elő az eljárás összegezésével szemben.

Ajánlatkérő az összegezés V.2.2.1. pontjában az ABC Group Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) és Fazakas Építésiroda Kft. (1051 Budapest, Sas utca 17. sz. 2/3.) közös ajánlattevők (továbbiakban: közös ajánlattevők) ajánlatát érvényesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.6. pontja szerint „Közös ajánlattevők ajánlata minden szempontból megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, illetve a jogszabályokban foglalt feltételeknek, közös ajánlattevők a szerződéskötésre alkalmasak (az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel), ajánlatuk a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e és teljesíthető feltételeket tartalmaz a meghatározott értékelési szempontoknak megfelelően, a legjobb ár érték arányt megjelenítő ajánlat bírálati szempontja alapján a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tették.”

Kérelmező 2016.09.28. napján (tudomásszerzés időpontja) iratbetekintési lehetőséget kapott a nyertesként megjelölt ajánlatba. Az iratbetekintés során kérelmező több érvénytelenségi okot észlelt a nyertes ajánlat vonatkozásában:

1

MÁV MAGYAR ÁLLAMVASUTAK
ZÁRTKÖRŪEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG

1087 Budapest, Könyves Kálmán körút 54-60. Postacím: 1426 Budapest Pf. 98 • Telefon: +36 (30) 205 0538 • Fax: + 36 (1) 511 75 26
Fővárosi Törvényszék Cégbírósága CG. 01-10042272

I. Jászfényszaru Város Önkormányzata részére végzett tervezési szolgáltatás

Közös ajánlattevők hiánypótlás keretében becsatolták a Jászfényszaru Város Önkormányzata részére végzett tervezési szolgáltatásra vonatkozó referencia igazolást. A 2016.08.24. napján kelt igazolás szerint a tervezési szolgáltatást **2013.09.20. napja és 2016.04.08. napja között teljesítette az ABC Group Kft.**

A Közbeszerzési Értesítőben 2012-ben KÉ 5460/2012. iktatószámom jelent meg azon közbeszerzési eljárásról szóló tájékoztató hirdetmény, amely alapján a szerződés megkötésre került. A hirdetmény szerint a szerződés tárgya: „Sportcsarnok látvány és vázlatteve, engedélyes és komplex kiviteli terveinek elkészítése Uszoda látvány és vázlatteve, engedélyes és komplex kiviteli terveinek elkészítése”, nyertes az ABC Group Kft. A hirdetmény szerint az eljárást lezáró döntést 2012.03.29. napján hozták meg, tehát ettől 30 napon belül szerződést kellett kötni. A szerződés megkötéséről a tájékoztatót 2012.06.14. napján fel is adták. A Jászfényszaru Város Önkormányzata honlapján közzétett adatok alapján az ABC Group Kft-vel **2012.04.16. napján kötötték meg** a tárgyi szerződést. A közzétett adatok elérhetők itt: <http://www.jaszfenyszaru.hu/?pnm=10&dt=2-65|22-9-31>

4.	ABC GROUP KFT. 1112 Budapest, Bod Péter u. 27.	Sportcsarnok és uszoda látvány és vázlatteve, engedélyezési és komplex kiviteli teve elkészítése	vállalkozói	19.900.000.-Ft	2012.04.16 - teljesítésigazolás kiadásáig
----	--	--	-------------	----------------	---

A Közbeszerzési Értesítő és az önkormányzat honlapja szerinti adatok alapján egyértelmű, hogy a szerződés nem 2013.04.27. napja után került megkötésre, hanem több, mint 1 évvel korábban, így ezen teljesítés nem felel meg az eljárást megindító felhívás III.1.3. pontja szerinti követelménynek, miszerint „az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 év legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya ... szerinti ... szolgáltatásai”-t lehet figyelembe venni. (Itt kiemeljük, hogy nem az elmúlt 3 évről szól a felhívás, hiszen a „felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 év”-et a Kbt. 48. § (2) bekezdés szerint kell értelmezni.)

Csatoljuk Jászfényszaru Város Önkormányzata arról szóló tájékoztató levelét, hogy a fenti tervezés vonatkozásában milyen időpontokban történt a valódi teljesítés. (Az email tartalmazza a szerződés megkötési dátumát is, 2012.04.16. napjával.) Eserint a teljesítés az alábbiak szerint történt:

Látvány és vázlatteve	2013.01.03.	9.100eFt+áfa
Engedélyezési teve	2013.04.24.	3.900eFt+áfa
Komplex kiviteli teve	2013.10.16.	6.900eFt+áfa

From: Baranyi Anita Közös Önk. Hív. Jfényszaru [<mailto:baranyi.anita@jaszfenyszaru.hu>]

Sent: Thursday, September 29, 2016 11:00 AM

To: markus.gabor@mgepitesz.hu; bujdoso.gabriella@mgepitesz.hu

Subject: Fwd: adatigénylés ABC Group Kft. vállalkozási szerződés

Tisztelt Címzett!

A telefonon adott információkat ezúton írásban is megerősítem az ABC Group Kft. és a Jászfényszaru Város Önkormányzata között Sportcsarnok és uszoda látvány és vázlatteve, engedélyezési és komplex kiviteli teve elkészítése tárgyában 2012.04.16. napján létrejött vállalkozási szerződés teljesítési időpontjainak megjelölését /a tényleges teljesítést és a pénzügyi teljesítést elkülönítve az alábbiak szerint:

Teljesítés: 2013.01.03. kifizetés 2013.01.23. (9.100eFt+áfa)

Teljesítés: 2013.04.24. kifizetés 2013.05.16. (3.900eFt+áfa)

Teljesítés: 2013.10.16. kifizetés 2013.11.15. (6.900eFt+áfa)

Tisztelettel

Baranyi Anita

Látható, hogy a közös ajánlattevők által benyújtott igazolástól eltérően a szerződés több, mint 1 évvel korábban került megkötésre, sőt, ezentúl az elkülöníthető teljesítések jelentősebb része is teljes egészében a vizsgált 3 éves időintervallumon kívül került teljesítésre (dólt betűvel jelezve fent), hiszen a húszmilliós munkából alig 7 millió forint volumenű munka esett a vizsgált időszakra.

Itt kívánjuk kiemelni, hogy az ajánlati felhívás nem a 3 éven belül teljesített szolgáltatásokról szól, ebben az esetben - nagy jóindulattal - a teljesített szót befejezettnek lehetne érteni és esetlegesen figyelembe vehető lenne a fenti szolgáltatás is. Ezzel szemben a felhívás 3 év legjelentősebb szolgáltatásairól rendelkezik. A 2012-ben, illetve 2013. év elején teljesített fenti szolgáltatások bizonyosan nem a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 éven belüli szolgáltatások.

A Jászfényszaru Város Önkormányzata részére végzett tervezési szolgáltatásból 9,1 M Ft és 3,9 M Ft nem vehető figyelembe a szakmai alkalmasság igazolása során, közös ajánlattevők pedig ezen teljesítések nélkül nem felelnek meg az alkalmassági feltételnek.

Javaslatunk, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján ajánlatkérő keresse meg Jászfényszaru Város Önkormányzatát annak hivatalos közlése érdekében, hogy mikor történt a fenti szerződés teljesítése, valóban 2013.09.20. napjával indult-e meg a teljesítés, vagy a közzétett és e-mailben megküldött adatok szerint. A tájékoztatás várható tartalma alapján pedig javaslatunk, hogy ajánlatkérő a fenti szolgáltatásokat ne vegye figyelembe a szakmai alkalmasság igazolásánál és vonja le ennek következményeit az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása körében.

2. Magyarországi Muszlimok Egyháza részére végzett tervezési szolgáltatás

Közös ajánlattevők hiánypótlás keretében becsatolták a Magyarországi Muszlimok Egyháza részére végzett tervezési szolgáltatásra vonatkozó referencia nyilatkozatot. A 2016.08.24. napján kelt nyilatkozat szerint a tervezési szolgáltatást 2014.04.08. napja és 2016.06.15. napja között teljesítette az ABC Group Kft. Saját nyilatkozatában az ABC Group Kft ezt egy megjegyzéssel látta el, miszerint a pénzügyi teljesítés 2015-ben történt, aminek nyilván semmilyen jelentősége nincs, hiszen nem a pénzügyi ellenszolgáltatás (akár előleg) teljesítése, hanem a tervezési szolgáltatás teljesítése vizsgálandó.

Kérelmező álláspontja szerint ezen szolgáltatás sem felel meg felhívás III.1.3. pontja szerinti követelménynek, miszerint „az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 év legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya ... szerinti ... szolgáltatásai”-t lehet figyelembe venni, hiszen a szolgáltatás jelenleg nem ismert része túlnyúlik a vizsgált időszakon, nevezetesen a felhívás feladását követően történt a szolgáltatás egy része, 2 hónapon át, tehát a teljes összeg nyilván nem vehető figyelembe.

Kérelmezőnek az az álláspontja, hogy a felhívás III.1.3. pontját csak egyféleképpen lehet értelmezni: vagy azt vizsgáljuk a 3 éves időintervallum vonatkozásában, hogy mikor lett befejezve a tervezés (ekkor a jászfényszarui tervezés teljes egészében figyelembe vehető, a muszlim egyház részére végzett tervezés egyáltalán nem vehető figyelembe), vagy a felhívás helyes értelmezése szerint azt vizsgáljuk, hogy mely tervezési munka esett a vizsgált 3 éves időszakba, ebben az esetben a jászfényszarui tervezésből 9,1 M Ft és 3,9 M Ft, továbbá a muszlim egyház részére végzett tervezésből jelenleg meg nem határozható összeg nem vehető figyelembe a szakmai alkalmasság igazolása során.

Javaslatunk, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján ajánlatkérő keresse meg a Magyarországi Muszlimok Egyházát annak hivatalos közlése érdekében, hogy mikor történt a fenti szerződés teljesítése, volt-e részszámlázás, el volt-e különítve az engedélyezési tervek díja, a kiviteli tervek díja, illetve a költségvetési kiírás készítésének díja és ha igen, ezek milyen összegűek voltak és mikor kerültek teljesítésre. A tájékoztatás várható tartalma alapján pedig javaslatunk, hogy ajánlatkérő a felhívás megjelenése utáni szolgáltatásokat ne vegye figyelembe a szakmai alkalmasság igazolásánál és vonja le ennek következményeit az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása körében.

3. A Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal részére végzett tervezési szolgáltatás

Közös ajánlattevők becsatolták a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal részére végzett tervezési szolgáltatásra vonatkozó referenciaigazolást, majd hiánypótlták azt. A 2014. 04. 11. napján kelt igazolás szerint a teljesítés 2014.04.11. napján történt. A hiánypótlás keretében benyújtott igazolás szerint azonban a teljesítés 2015.01.29. napján történt. A két igazolás tartalma között jelentős ellentmondás van, hiszen több mint fél év különbséggel igazolja ugyanazon szolgáltatás teljesítését. Ajánlatkérő az ellentmondást nem oldotta fel felvilágosítás kéréssel.

Fentieknek abból a szempontból van jelentősége, hogy közös ajánlattevők az árbevételre vonatkozó nyilatkozatot tudomásunk szerint nem hiánypótlták. Az ajánlat készítésekor így az NRSZH részére végzett tervezést nyilván 2014-es árbevételként vették figyelembe, azonban a hiánypótlás során ez a szolgáltatás 2015-ös teljesítésű lett, így nyilván ekkor, 2015-ben számlázták, így az árbevétel is ekkor jelentkezett, ami nyilvánvalóan az árbevétel nyilatkozat korrekcióját is igényelte volna, ami azonban elmaradt. Az ajánlat módosítása miatt tehát az árbevétel nyilatkozat korrekciójára lehetett volna szükség, amit első körben felvilágosításkéréssel, illetve ez alapján hiánypótlási felhívással kellett volna kezelni, amely elmaradt.

Javaslatunk, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján kérjen ajánlatkérő felvilágosítást, illetve hiánypótlást közös ajánlattevőktől a fentiekről.

4. Hibás árbevételi adatok

Közös ajánlattevők az ABC Group Kft árbevétel adatairól szóló nyilatkozatban arról nyilatkoztak, hogy ezen cég tervezésből eredő árbevétele 2015-ben 15.108.000.- forint volt, azonban önmagában a becsatolt referencia igazolásokban ennél magasabb tervezési szolgáltatást igazolt ajánlattevő 17.108.000.- forint összegben (Magyarországi Muszlim Egyház és OBH részére végzett tervezések). Az ajánlatban ellentmondás van, azonban ajánlatkérő elmulasztotta az ellentmondás feloldását.

Javaslatunk, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján kérjen ajánlatkérő felvilágosítást, illetve hiánypótlást közös ajánlattevőktől a fentiekről.

5. Konzorciumi megállapodás

Közös ajánlattevők hiánypótlás keretében becsatolták a konzorciumi megállapodást. Ezen megállapodáson a Fazakas Építésziroda Kft aláírásánál nem szerepel cégszerű aláírás, tekintettel arra, hogy az ott szereplő aláírás egyszerű számítógépes utómunka eredménye.

A Kbt. 47. § (2) bekezdés azon rendelkezése, hogy az irat egyszerű másolatban is benyújtható, nem azt jelenti, hogy nem kell meglennie az eredeti, cégszerűen aláírt példánynak és elegendő, ha ajánlattevő egy másik okiraton szereplő aláírását úgymond ráhelyezzük, áthelyezzük ezen iratra. A másolat azt jelenti, hogy nem eredeti példányt kell benyújtani, azonban lennie kell olyan eredeti, cégszerűen aláírt példánynak, amelyről a másolatot készítették. Az az okirat, amelyet nem az ügyvezető ír alá saját kezűen, hanem amelyre az aláírását – akár ő maga, akár hozzájárulásával más személy – számítógépes utómunka segítségével helyezi rá, nincs cégszerűen aláírva, nem felel meg az ajánlattevő aláírási címpéldányában előírtaknak.

Javaslatunk, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján kérjen hiánypótlást közös ajánlattevőktől cégszerűen aláírt konzorciumi megállapodás benyújtására.

Összességében az ajánlatban több ellentmondás található: A konzorciumi megállapodás nincs cégszerűen aláírva, közös ajánlattevők szakmai alkalmassága a referencia igazolások, illetve nyilatkozatok alapján nem állapítható meg, így az összegezés egy olyan ajánlattevőt jelölt meg nyertesként, amely cégkivonata szerint ingatlan fejlesztéssel foglalkozik, tevékenységi körei között bár szerepel illatszert kereskedelem, taxis személyszállítás, fogorvosi tevékenység, sőt, textil, szőrme mosása, tisztítása is, de nem szerepel építész tervezési szolgáltatásra feljogosító tevékenység, tehát alapvető kérdés, hogy az ABC Group Kft hogyan végzett tervezési feladatokat az elmúlt években, ha nem is volt ilyen tevékenysége...”

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja az alábbiak okán:

A tárgyi közbeszerzési eljárás megindítására 2016. április 21-én, 2016/S 081-143408 számon került sor, így a jelen közbeszerzési eljárásra 2015. november 1-jén hatályba lépett, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) rendelkezései az irányadóak.


2016. október 3-án 16:33-kor fax útján az ABC Group Kft. és Fazakas Építésziroda Kft. közös ajánlattevők nevében az ABC Group Kft. közös ajánlattevő az alábbiak szerint tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a szerződéskötéstől visszalép, melynek okán a 2016. október 3. napján érkezett II. számú előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak okán a nyertes ajánlattevő ajánlatával, annak megfelelőségének esetleges vizsgálatával kapcsolatos bármilyen ajánlatkérői cselekmény okafogyottá vált.

Tájékoztatom T. Kérelmezőt, hogy jelen válaszunkról a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérő tájékoztatja a közbeszerzési eljárásban érdekelt valamennyi ajánlattevőt.

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2016. október^{06.}

Tisztelettel:



.....
Molnár Zita

Ajánlatkérő nevében

