



MÁV Zrt.

**Pályavasúti Beszerzési Igazgatóság
Eszköz- és Vállalkozás Beszerzési Iroda**

**Valamennyi Ajánlattevő
részére**

Előadó: dr. Pálffy Katalin
Telefon: 0630 422 9330
Fax: 1/511-7526

TÁRGY Kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válaszok II. – „*Havária-jellegű és rendkívüli eseményekből bekövetkező környezeti károk (felszín alatti szennyezések) felmérési, felszámolási és dokumentálási munkáinak beszerzése keretmegállapodás keretében 2016-2019. közötti időtartamra*” tárgyú közbeszerzési eljárás

Tisztelt Ajánlattevők!

A MÁV Zrt., mint Ajánlatkérő a „*Havária-jellegű és rendkívüli eseményekből bekövetkező környezeti károk (felszín alatti szennyezések) felmérési, felszámolási és dokumentálási munkáinak beszerzése keretmegállapodás keretében 2016-2019. közötti időtartamra*” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban beérkezett kiegészítő tájékoztatás kéréseket az alábbiak szerint válaszolja meg:

1. kérdés

Ajánlatkérő által 2016. augusztus 4. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válasz a Miniszterelnökség által kiadott minőségellenőrzési jelentésben foglaltakra figyelemmel módosul. Az alkalmassági minimumkövetelmény, mely előírta a „*legalább 1 fő „ADR oktatási bizonyítvány veszélyes árut szállító járművek vezetői részére*” megnevezésű bizonyítvánnyal (61/2013. (X. 17.) NFM rendelet) rendelkező szakemberrel” történő rendelkezést törlésre került. Ezen követelmény tekintetében Ajánlatkérő nyilatkozattételi kötelezettséget ír elő a továbbiakban, melyet a dokumentáció 28. számú melléklete tartalmaz.

3. kérdés

Az árazatlan költségvetés „Magyarázat” munkalapjában részletezik a hulladék útjának fogalmát: A Keretszerződéssel lefedett területen végzett munkavégzés helyszínétől számítva az a maximális távolság, melyen belül a keletkező hulladék mozgatásra (szállításra) kerül. Kérjük szíveskedjenek rendelkezésre bocsátani az egyes részterületek méretarányos síkrajzát, hogy a hulladék útja pontosan számítható legyen.

Válasz:

A részterületeket és az érintett vasútvonalakat, állomásokat ábrázoló térkép jelen levél mellékleteként megküldésre kerül Ajánlattevő részére.

4. kérdés

Az árazatlan költségvetés 2., 5. és 7. számú tételeiben a vágánybontás-visszaépítés szennyezett talaj Ft/kg-ra vetített egységára nem kezelhető. Ennek szemléltetésére bemutatjuk két, a havária esemény kármentesítésének egyszerűsített mutatóit.

A példában végzett egyszerűsítések lényegesen nem befolyásolják az eredményt.

Szennyezett anyag kitermelés, szállítás és kezelés vágánybontás és visszaépítéssel:

I. eset – MÁV Kötegyán havária (2014. január)

- 50 m hosszban x 3 m szélességben x 1 m mélységben = 150 m³ szennyezett ágyazat (ebből 0,3 m ágyazat, 0,7 m aléptmény)

50 m vágánybontás, visszaépítés ágyazatcserével (50 m x 26 000 Ft/vfm)	1 300 000 Ft
50 m x 3 m x 0,7 m = 105 m ³ tiszta talaj anyagár, visszatöltés tömörítés (105 m ³ x 5600 Ft/m ³)	588 000 Ft
150 m ³ szennyezett ágyazat/talaj szállítása, kezelése	
összesen:	1 888 000 Ft

Ez esetben az elvégzendő munka (150 m³ talaj kezelése) egységára

$$12\,586 \text{ Ft/m}^3 = 12\,586 \text{ Ft/} 2\text{t} = 6\,290 \text{ Ft/t} = \underline{6,29 \text{ Ft/kg}}$$

II. eset – MÁV Baja havária (2013. augusztus)

- 10 m hosszban x 3 m szélességben x 5 m mélységben = 150 m³ szennyezett ágyazat (ebből 0,3 m ágyazat, 4,7 m aléptmény)

10 m vágánybontás, visszaépítés ágyazatcserével (10 m x 26 000 Ft/vfm)	260 000 Ft
10 m x 3 m x 4,7 m = 141 m ³ tiszta talaj anyagár, visszatöltés tömörítés (141 m ³ x 5600 Ft/m ³)	789 600 Ft
150 m ³ szennyezett ágyazat/talaj szállítása, kezelése	
összesen:	1 049 600 Ft

Ez esetben az elvégzendő munka (150 m³ talaj kezelése) egységára

$$6\,997 \text{ Ft/m}^3 = 6\,997 \text{ Ft/} 2\text{t} = 3\,498 \text{ Ft/t} = \underline{3,49 \text{ Ft/kg}}$$

Látható, hogy bár ugyanakkora mennyiségű talaj kezeléséről volt szó az I. esetben, nagyobb vágányhosszban, kisebb mélységben a Ft/kg-ra vetített egységár közel duplája volt a II. bemutatott esetnek. Ugyanaz a mennyiségű szennyezett anyag és a más vágányhossz nincs egyenes arányban egymással, hogy a szennyezett anyag árában lehessen a vágánybontás, visszaépítés egységárát megadni.

Az árazatlan költségvetés 4. és 5. számú tételeihez (Savval/lúggal szennyezett ágyazati agyag/talaj kitermelése, szállítása, kezelése) kapcsolódó észrevételünk:

A 2012-2015. közötti időszakban cégünk több, sósavval szennyezett MÁV területen végzett havária beavatkozást:

Budapest Ferencváros Gurító és Vágányfék területén 17. és 18. vágány között elfolyt sósav okozta környezetszennyezés kármentesítése (2011. október – 2012. december)

Kiskunhalas vasútállomás sósav havária – A sósavszenyezés környezeti kármentesítése (2014. június – 2015. június)

A talaj sósav kármentesítés mindkét esetben 'in situ' módon, helyszíni beavatkozással történt. A szennyezett talaj kitermelésére, elszállítására és kezelésére egyik telephelyen sem lett volna lehetőség, mivel forgalmas vágányokról van szó. A helyszíni kezelés ezért több szempontból is előnyös volt. A kármentesítés elvégzését követően azonban a Havária egységárrakkal - Savval/lúggal szennyezett ágyazati agyag/talaj kitermelése, szállítása, kezelése – az elvégzett feladatot nem tudták elszámolni.

Válasz:

Ajánlatkérő nem kíván módosítani az egyes tételeken, illetve azok egységárain. Az egyes tételekhez az egységárrak megállapítása Ajánlattevő feladata, figyelembe véve, hogy azok tartalmazzák a szennyezett ágyazati anyag / talaj kitermelését, szállítását, és kezelését is. Ajánlatkérő ezzel nem zárta ki az in situ (eredeti helyzetben végzett) kármentesítési technológiát.

5. kérdés

- A keretszerződés tervezet számos egyoldalú követelményt tartalmaz.
- **2. pont:** „Elháríthatatlan külső ok” (*vis maior*):
Kétszer szerepel ez a fogalom meghatározás, az egyik ráadásul bővebben van kifejtve.
- **4.2.2. pont:** *A helyszínen tapasztaltak alapján a Vállalkozó a szemlét követő 24 órán belül meghatározza az elvégzendő munka mennyiségét, továbbá javaslatot terjeszt elő a kárelhárítás módszerének és szempontjainak, valamint a munkavégzéshez szükséges igényeinek meghatározásával, melyről a Felek kölcsönösen egyeztetett döntést hoznak. (...)*
Eszerint az első megrendelői jelzést követően 24 órán belül kell a munkaterületen megjelenni, 24 órán belül kell ajánlatot tenni, de utána semmilyen ajánlatkérői/megrendelői határidő nincs arra vonatkozóan, hogy az ajánlatot mikor kell elfogadnia. Ha havaria van, akkor az mindenkire ró feladatot. Ráadásul a 24 óra azért is problémás, mert nem korlátozza munkanapokra, tehát ha pénteken pl. 14 órakor küld egy jelzést, akkor szombaton 14 órakor lesz a helyszínen bejárás és vasárnap 14 óráig kell az ajánlatot elkészíteni? Adott esetben ezt egy vállalkozó még be is vállalja, de mit fog a MÁV csinálni egy vasárnap 14 órakor beérkező ajánlattal? A következő kiegészítés javasolt: ... 24 órán belül, de legkésőbb a következő munkanapon...
- **4.2.7. pont:** *Megrendelő jogosult az Eseti megrendelésben szereplő kárelhárítási feladatot legkésőbb a munka kezdeteként feltüntetett időpontot megelőző munkanapon írásban lemondani...*
Legalább 3 munkanappal megelőzőleg legyen jogosult a Megrendelő lemondani az eseti megrendelést anélkül, hogy legalább a Vállalkozó költségeit meg ne kelljen fizetnie. Az alvállalkozók felé a lemondás költségterítés és kártérítés mentesen minimum egy ilyen 3 napos határidővel kezelhető csak.
- **5.2. pont:** *Felek rögzítik, hogy az Eseti Megrendelések szerinti vállalkozói díj alapját a Vállalkozó általa nyertes ajánlatban megadott a Keretmegállapodás 2. sz. mellékletében rögzített nettó egységárrak képezik, amelyek a Keretmegállapodás hatálya alatt nem változhatnak és függetlenek az árfolyamváltozástól.*
Három évre előre fix árat adni ilyen bizonytalan munkára nem könnyű. Álláspontunk szerint legalább az anyagárrak és/vagy munkabérek és járulékai minimum ...%-os növekedése esetére ki kellene kötni egy ennek megfelelő egységár növelési lehetőséget.

- **5.5. pont:** Szükséges lenne beírni a teljesítési igazolás kiadásának maximum kötelező határidejét a Megrendelő terhére
- **9.2. pont:** *10%-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók*
Az új Kbt. szerint nincs „10% feletti alvállalkozó”, csak alvállalkozó
- **9.13. pont:** Vállalkozó terhére rótt kötelezettséget pontosítani szükséges. A meghibásodást hogyan kell érteni? Mi hibásodik meg? Ez most úgy néz ki, mintha még egy felső vezeték meghibásodásának kijavítása is a Vállalkozó feladata lenne, mert pld. életveszélyt okoz!
- **9.17. és 9.19. pontok:** nem szerencsés a saját költségén kifejezés.
Javaslat
9.17. A Vállalkozónak a munkák elvégzése során el kell távolítania a munkaterületről a munkavégzés során keletkezett hulladékot és felesleges anyagot, amely tevékenység minden költségét a vállalkozói egységár tartalmaz.
9.19. A munkák befejezése után a Vállalkozónak el kell szállítania a munkaeszközöket, és a munkaterületet tisztán és rendezett állapotban kell átadnia.
- **10.3. pont:** *A készre jelentés után a Megrendelő – lehetőség szerint – 8 napon belüli időpontot tűz ki az átadás-átvételi eljárás lefolytatására.*
A "lehetőség szerint" kitétel lerontja a Megrendelő kötelezettségét az átadás-átvételi eljárás lefolytatására. Akkor inkább legyen hosszabb határidő meghatározva, de ne oldja fel a kötelezést semmi!

Javaslat:
10.3.A készre jelentés után a Megrendelő 8 munkanapon belüli időpontot köteles kitűzni az átadás-átvételi eljárás lefolytatására
- **11.2. pont:** *(...) A kötbér napi mértéke az Eseti Megrendelésben meghatározott, teljes nettó vállalkozói díj 1%-a. (...)*
Ez meglehetősen magas érték. A kötbér mértéke rendszerint 0,5%.
- **11.9. pont:** *A Felek a Ptk. 6:187.§ (2) bekezdésében rögzítettektől eltérően megállapodnak abban, hogy Megrendelő jogosult a hibás teljesítési kötbér és a jótállási/szavatossági jogok együttes érvényesítésére. Amennyiben a vonatkozó, valamennyi jogalkalmazóra nézve kötelező érvényű, egységesített jogértelmezés szerint a Ptk. idézett rendelkezése nem teszi lehetővé a hibás teljesítési kötbér és a jótállási/szavatossági jogok együttes érvényesítését, felek megállapodnak, hogy Megrendelő kizárólagos joga annak eldöntése, hogy hibás teljesítés esetén a hibás teljesítési kötbért vagy a jótállási/szavatossági jogait érvényesíti.*
EZT KI KELL HÚZNI! Kizárt a szerződésszerű teljesítést biztosító szavatossági jogok mellett hibás teljesítés miatti kötbér érvényesítése.
- **17.8. pont:** *A Vállalkozó a Keretmegállapodás 17.7. pontjában szereplő szabály megsértése esetén köteles a Megrendelő vagy a Megrendelő kapcsolt vállalkozásainak - az erre vonatkozó felhívás kézhezvételét követő 8 Napon belül - kárátalány címén a Megrendelő vagy a Megrendelő kapcsolt vállalkozása részéről a teljesítésbe bevont érintett munkavállalónként nettó 1 000 000 forintot fizetni (...)*
A szerződés ezen pontja értelmezhetetlen. Nem értjük miért kellene a Vállalkozónak 1 000 000 Ft-ot fizetni.

- *A 17.6. pont ellentmond a 17.8. pontnak!* A 17.6 pontban teljes kártérítési felelősséget írnak elő a MÁV vagy kapcsolt vállalkozásainak alkalmazottai foglalkoztatása miatt, míg a 17.8 kárátalány fizetési kötelezettséget (1M Ft.) ír elő! Ez nem vállalható így, pontosítani kell! Mi van akkor, ha egy alvállalkozó nem is tudja, hogy egy vasutat foglalkoztat, mert az kutatóárok ásásra jelentkezett? 1 M ft. fizetési kötelezettsége keletkezik a Vállalkozónak! A 17.8 pontban helytelen a 17.7-re való hivatkozás! Ez inkább a 17.6.-ban írtak szankciója lehet!

Válasz:

- **2. pont:** A rövidebb fogalom meghatározás törlésre került.
- **4.2.2. pont:** Ajánlatkérő nem kívánja módosítani.
- **4.2.7. pont:** Ajánlatkérő nem kívánja módosítani.
- **5.2. pont:** Ajánlatkérő nem kívánja módosítani.
- **5.5. pont:** Ajánlatkérő nem kívánja módosítani.
- **9.2. pont:** A szerződéstervezet 9.2. pontja módosításra került. A módosítást a mávcsoport honlapjára 2016. augusztus 17-én feltöltött szerződéstervezet tartalmazza.
- **9.13. pont:** A szerződéstervezet 9.13. pontjában foglaltak értelmében a munkavégzés közben, a munkavégzéssel összefüggésben bekövetkező meghibásodásokra - amely életveszélyt okoz, a vasútforgalmat akadályozza, továbbá az ingatlan állagát veszélyezteti vagy a rendeltetésszerű használatot lehetetlenné teszi – kívánja alkalmazni a hivatkozott szerződéses rendelkezést. Ajánlatkérő nem kívánja megjelölni tételesen és ezzel leszűkíteni a meghibásodások körét.
- **9.17. és 9.19. pontok:** Ajánlatkérő nem kíván módosítani a keretmegállapodás-tervezet érintett részén.
- **10.3. pont:** Ajánlatkérő nem kívánja módosítani.
- **11.2. pont:** Ajánlatkérő nem kívánja módosítani.
- **11.9. pont:** Ajánlatkérő nem kívánja módosítani.
- **17. 8. pont:** A szerződéstervezet 17.8. pontjában rögzített hivatkozás módosításra került. A módosítást a mávcsoport honlapjára 2016. augusztus 17-én feltöltött szerződéstervezet tartalmazza.

6. kérdés

Az Ajánlati Dokumentáció 28. pontjában lévő „*Benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke,*” szerint „*az Ajánlattételt követően, Ajánlatkérő kérésére benyújtandó dokumentum*”-ként a (27. sz. melléklet alatt) csatolni kell „*a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés f) pontja alapján a megbízólevél egyszerű másolata*”-t.

A nyilatkozatminták között csak egy ugyanezen szöveggel, mint címmel ellátott fedlap szerepel. A megjelölt jogszabályi pontban megbízólevélről nincs szó.

Erre tekintettel kérdezzük, hogy milyen tartalmú nyilatkozatot vár el ennek keretében Ajánlatkérő?

Válasz:

Ajánlatkérő a nevezett nyilatkozatot törölte a dokumentációban. A módosítást a mávcsoport honlapjára 2016. augusztus 17-én feltöltött dokumentáció tartalmazza.

7. kérdés

Az Ajánlati Dokumentáció 28. pontjában lévő „Benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke„ szerint „az Ajánlattételt követően, Ajánlatkérő kérésére benyújtandó dokumentum”-ként (27. sz. melléklet alatt) nyilatkozni kell az építőipari kivitelezési tevékenységgel kapcsolatosan:

„Az ajánlattevő ajánlatában nyilatkozat formájában rögzítse, hogy teljesítés során az építőipari kivitelezési tevékenységben (lásd 45110000 CPV kód) részt vesz vagy sem.”-t.

Az AF-ben csak a fő CPV kód került feltüntetésre (0722200), amely nem építőipari kivitelezés és a dokumentációban sem találtuk sehohol a 45110000 CPV kódot, ill. az ahhoz kapcsolódó tevékenységet. Erre tekintettel kérdezzük, hogy pontosan milyen résztevékenységekről is van szó – amelyet ajánlatkérő építőipari kivitelezési tevékenységnek minősít -, továbbá, hogy milyen célból szükséges ezen nyilatkozat benyújtása az ajánlattételt követően?

Válasz:

Ajánlatkérő a nevezett nyilatkozatot törölte a dokumentációban. A módosítást a mávcsoport honlapjára 2016. augusztus 17-én feltöltött dokumentáció tartalmazza.

8. kérdés

Az Ajánlati Dokumentáció 28. pontjában lévő „Benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke„ szerint „az Ajánlattételt követően, Ajánlatkérő kérésére benyújtandó dokumentum”-ként (27. sz. melléklet alatt) csatolni kell – „*Nyilatkozat a műszaki tartalomról*” cím alatt – a következőket: **„Részajánlatonként műszaki tartalom az alábbiaknak megfelelően:**

- ***műszaki leírás (annak leírása, miként tudja teljesíteni az azonnali beavatkozási kötelezettséget, hogyan tudja mozgósítani a szükséges erőforrásokat és eszközöket, alvállalkozókat).”***

Ugyanakkor a felhívás és a dokumentáció sehohol nem kéri szakmai (műszaki) ajánlat elkészítését és csatolását és ilyet nem is értékelt Ajánlatkérő.

Egyrészt álláspontunk szerint egy csatolandó irat lista csak a már előírt kötelezettségekre vonatkozó dokumentumok felsorolására szolgál, nem új kötelezettségek előírására. Továbbá a Kbt. 69. § (4) bek szerint „Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt öt munkanapos határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására.”. Vagyis az eljárás ezen szakaszában az értékelés megtörtént, Ajánlatkérő jelen eljárás tekintetében kizáró okok és alkalmassági követelményeknek való megfelelési igazolások bekérésére jogosult. Szakmai ajánlat (műszaki tartalom) bekérésének lehetősége a Kbt-ben nem szerepel és a bírálatot követően az már okafogyottnak is tekintendő. Ezért kérjük Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy a Kbt-vel összhangban mit ért „műszaki tartalomra vonatkozó nyilatkozat”-on, illetve ha az nem felel meg a jogszabályoknak vagy célszerűtlen, a mellékletek közül törölni szíveskedjék.

Válasz:

Ajánlatkérő a nevezett nyilatkozatot törölte a dokumentációban. A módosítást a mávcsoport honlapjára 2016. augusztus 17-én feltöltött dokumentáció tartalmazza.

9. kérdés

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy az Ajánlattételi Felhívás M.2.3) pontjában meghatározott alkalmasság feltétel vonatkozásában „1 fő szakember, aki rendelkezik vasúti pályaépítési jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlattal” pontosan milyen végzettség csatolását kéri?

Válasz:

Okleveles közlekedés-építőmérnök, okleveles közlekedésmérnök, okleveles villamosmérnök. Bővebben lásd: az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet.

10. kérdés

Az Ajánlattételi dokumentáció 12. sz. mellékletét Közös Ajánlattétel esetén külön-külön kell csatolni az ajánlathoz, vagy elegendő a Konzorcium vezetőjének, megjelölve a konzorciumi tagokat is?

Válasz:

A közös ajánlattevőknek külön-külön kell csatolniuk.

11. kérdés

Az Ajánlattételi Felhívás M.2.2) és M.2.3.) pontjában megjelölt szakember 1 részajánlatra jelentkezés esetén lehet ugyan az a személy?

Válasz:

Igen, lehet ugyan az a személy. A 2016. augusztus 17-én megjelent korrigendum értelmében az M.2) pontban előírt alkalmassági követelménynek megfelelően biztosítandó szakemberek egy részajánlatra jelentkezés esetén lehet ugyanaz a személy, azonban több részajánlatra jelentkezés esetén az M.2. pontban előírt alkalmassági követelménynek megfelelően a részajánlatonként biztosítandó szakember nem lehet ugyanaz a személy.

12. kérdés

Jól értelmezi ajánlattevő, hogy az EEKD IV. rész C szakasz 2) pontjában csak azokat a szakembereket vagy szervezeteket kell feltüntetni, akik nem Ajánlattevő alkalmazásában állnak (pl. kapacitást nyújtó személy, vagy szervezet)? Ehhez kapcsolódóan a szakember nevét kell beírni, vagy a szervezet nevét, aki biztosítja a szakembert?

Válasz:

Ajánlatkérő álláspontja szerint a nevezett pontot abban az esetben is ki kell tölteni, ha az előírt alkalmassági követelménynek történő megfelelése tekintetében Ajánlattevő a saját erőforrásaira támaszkodik. Amennyiben Ajánlattevő nem a saját szakembereire támaszkodik, úgy kérjük, hogy tüntessék fel a szervezet nevét is, amely a szakembert biztosítja.

13. kérdés

Jól értelmezi ajánlattevő, hogy az EEKD IV. rész C szakasz 6) pontjában csak az iskolai végzettséget kell feltüntetni és az Ajánlattételi Felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével?

Válasz:

Igen, a pontos beazonosíthatóság érdekében Ajánlatkérő kéri, hogy a nevezett pontban tüntesse fel Ajánlattevő, hogy a végzettség, mely szakemberhez tartozik, például oly módon, hogy megjelöli az Ajánlati Felhívás vonatkozó pontját.

14. kérdés

Amennyiben a kapacitást nyújtó szervezet biztosítja a szakembert, úgy neki az EEKD IV. rész C szakasz 2) és 6) pontját ki kell töltenie magára vonatkozóan (szakember neve, végzettség, vonatkozó pont)?

Válasz:

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében, ha egy ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, az érintett szervezetek vagy személyek mindegyike által kitöltött és aláírt külön formanyomtatványokat is benyújtja. Ilyen esetben a kapacitásaikat rendelkezésre bocsátó szervezetek vagy személyek az alkalmassági feltételek vonatkozásában csak azokról nyilatkoznak, amelyeket az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező igénybe kíván venni alkalmasságának igazolásához.

15. kérdés

Amennyiben a kapacitást magánszemély biztosítja (pl. AF M.2.2) pont), úgy az EEKD mely részeit kell kitöltenie?

Válasz:

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében, ha egy ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, az érintett szervezetek vagy személyek mindegyike által kitöltött és aláírt külön formanyomtatványokat is benyújtja. Ilyen esetben a kapacitásaikat rendelkezésre bocsátó szervezetek vagy személyek az alkalmassági feltételek vonatkozásában csak azokról nyilatkoznak, amelyeket az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező igénybe kíván venni alkalmasságának igazolásához.

16. kérdés

Az eljárást megindító felhívásban három részfeladat szerepel. Szeretnénk felhívni szíves figyelmüket a Közbeszerzési Hatóság a részajánlattétel lehetőségének az ajánlatkérő általi kötelező biztosításával kapcsolatos kérdésekről szóló útmutatójára (2012. évi 58. szám, megjelent 2012. május 23-án) azon belül annak 9. oldalára, mely szerint a részajánlattétel biztosítása önmagában nem jelentheti annak a megkövetelését, hogy az alkalmassági feltételeket többszörösen kelljen teljesíteni az ajánlattevőknek. Erre való tekintettel kérjük, hogy az az M2.1. és M2.2. alkalmassági követelmény esetében feloldani azt a szigorú és versenykorlátozó előírást, hogy ugyanaz a személy nem nevezhető meg több részfeladat esetében.

Válasz:

Ajánlatkérő nem teszi lehetővé, hogy több részre történő jelentkezés esetén ugyanaz a szakember több rész tekintetében is bemutatásra kerüljön az alkalmasság igazolás tekintetében.

17. kérdés

Az M2.1. alkalmassági követelmény vonatkozásában két szakértői jogosultság (környezetvédelmi és vízgazdálkodási szakértői jogosultság) megkövetelését egy szakembertől szigorúnak tartjuk, ezt igazolhatná kettő külön személy is. Kérjük ennek megalapozott indoklását illetve javasoljuk ezen előírás feloldását.

Válasz:

Ajánlatkérő a 2016. augusztus 17-én megjelent korrigendumban az előírást feloldotta.

18. kérdés

A három részterület nagy területi egységeket ölel fel, éppen ezért a felvonulási költség a generálvállalkozóknak és az alvállalkozóknak egyaránt tetemes összeg. A korábbi évek gyakorlatában, a havária jellegű munkák elvégzésére kiírt közbeszerzési eljárásokban szerepelt a Felvonulási költség, 100km-en belül, illetve 100 km-en túl. A szerződéstervezet szerinti tételes elszámolás minél részletesebb költségtaglalást igényel, ami a Megrendelőnek és a Vállalkozónak is egyaránt érdeke.

Kérjük, szíveskedjenek az árazatlan költségvetést a Felvonulási költségekkel kiegészíteni.

Válasz:

Ajánlatkérő nem módosítja az árazatlan költségvetést.

19. kérdés

A korábbi havária kármentesítési gyakorlatban több alkalommal is előfordult, hogy a legoptimálisabb beavatkozási módnak több szempontból is a helyszíni, in situ kezelés bizonyult, mely szintén nem szerepel a költségtáblázatban.

Szintén korábbi havária kármentesítési gyakorlatban felmerültek olyan munkarészek is, melyek egyik tételes egységárral sem egyeztethetők. Korábban ennek feloldására Ajánlatkérő „Egyéb rezszi óradíj (Ft/óra)” tételt alkalmazott. Amennyiben ilyen feladat merülne fel mi lesz a teendő, mi lesz az elszámolás alapja?

Válasz:

Ajánlatkérő nem kíván módosítani az egyes tételeken, illetve azok egységárain. Az egyes tételekhez az egységárak megállapítása Ajánlattevő feladata, figyelembe véve, hogy azok tartalmazzák a szennyezett ágyazati anyag / talaj kitermelését, szállítását, és kezelését is. Ajánlatkérő ezzel nem zárta ki az in situ (eredeti helyzetben végzett) kármentesítési technológiát.

20. kérdés

A M.2.2.) és M.2.3.) műszaki-szakmai alkalmassági feltétel biztosítható-e egy ugyanazon személlyel, ha egyébként megfelel az előírt szakmai követelményeknek?

Válasz:

Igen, lehet ugyan az a személy. A 2016. augusztus 17-én megjelent korrigendum értelmében az M.2) pontban előírt alkalmassági követelménynek megfelelően biztosítandó szakemberek egy részajánlatra jelentkezés esetén lehet ugyanaz a személy, azonban több részajánlatra jelentkezés esetén az M.2. pontban előírt alkalmassági követelménynek megfelelően a részajánlatonként biztosítandó szakember nem lehet ugyanaz a személy.

21. kérdés

Tekintettel az eljárás tárgyára, azaz arra, hogy a feladat havária-jellegű és rendkívüli eseményekből bekövetkező környezeti károk (felszín alatti szennyezések) felmérése, felszámolása és dokumentálása, értelemszerűen nem lehet előre meghatározni egy minimális munka, megrendelés mennyiségét, volument, hogyan árazhatja be Ajánlattevő a legkisebb munkák esetében (pl. 100kg szennyezett anyag elszállítása) is szükségessé váló, esetenként többszöri kiszállás költségét?

Válasz:

Ajánlatkérő nem kíván módosítani az egyes tételeken, illetve azok egységárain. Az egyes tételekhez az egységárak megállapítása Ajánlattevő feladata, figyelembe véve, hogy azok tartalmazzák a szennyezett ágyazati anyag / talaj kitermelését, szállítását, és kezelését is.

22. kérdés

Az Ajánlati Dokumentáció 17. M.2.2. pontja alapján Ajánlattevőnek részajánlatonként rendelkeznie kell 1 fő olyan szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. fejezet 2. rész 2. pont szerinti (MV-M) és/vagy 3. rész 2. pont szerinti (MV-KÉ) és/vagy 3. rész 3. pont szerinti (MV-KÉ-R) pont szerinti felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlattal és végzettséggel rendelkezik. Az alkalmassági feltétel teljesítéséhez megfelel-e (egyenértékű-e) az 1 fő olyan szakember, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet I. fejezet 3. rész 10-11. pont szerinti (MV-VZ vagy MV-VZ-R) műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik?

Válasz:

Az Ajánlattevő által meghatározott I. fejezetnek nincsen 3. része. Amennyiben Ajánlattevő a IV. rész 10-11. pontjára vonatkozóan tette fel kérdését:

Nem felel meg, nem egyenértékű. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik valamennyi rész esetén legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. fejezet 2. rész 2. pont szerinti (MV-M) és/vagy 3. rész 2. pont szerinti (MV-KÉ) és/vagy 3. rész 3. pont szerinti (MV-KÉ-R) pont szerinti felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlattal és végzettséggel.

23. kérdés

Ha vágányt kell bontani, azt vágányhosszanként lehet, 1 vágányhossz 12 m. Vágánybontás-visszaépítést is tartalmazó egységáraknál mekkora jellemző elbontandó vágányhosszúsággal számoljunk?

Válasz:

Ajánlatkérő nem kíván módosítani az egyes tételeken, illetve azok egységárain. Az egyes tételekhez az egységárak megállapítása Ajánlattevő feladata, figyelembe véve, hogy azok tartalmazzák a szennyezett ágyazati anyag / talaj kitermelését, szállítását, és kezelését is vágánybontással és visszaépítéssel.

24. kérdés

Az Ajánlati Dokumentáció 17. pontjában előírt 17. Műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelést ugyanaz a szakember/alvállalkozó biztosíthatja-e különböző ajánlattevők részére?

Válasz:

Az M.2.1) és M.2.2) és M.2.3) és M.2.4) alkalmassági követelménynek megfelelően biztosítandó szakember egy részajánlatra jelentkezés esetén lehet ugyanaz a személy, azonban több részajánlatra jelentkezés esetén az M.2.1) és M.2.2) és M.2.3) és M.2.4) alkalmassági követelménynek megfelelően a részajánlatonként biztosítandó szakember nem lehet ugyanaz a személy.

25. kérdés

Amennyiben a szennyezett talaj/ágyazat kezelésére veszélyes hulladék kezelő telepekkal rendelkező cégünk indul a pályázaton, akkor adhatunk-e árat más, a pályázatunktól függetlenül induló Vállalkozónak illetve ha ez a Vállalkozó minket ír be végpontnak (ártáblázat 39-40 pontjai) a szennyezett anyag ártalmatlanítására, kezelésére akkor ki kell-e zárni őt (öket)? Vagy a cégünket is kizárják?

Válasz:

A Kbt. 36. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevő ugyanabban a közbeszerzési eljárásban - részajánlat-tételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében -

- a) nem tehet másik ajánlatot más ajánlattevővel közösen,**
- b) más ajánlattevő alvállalkozójaként nem vehet részt,**
- c) más ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát nem igazolhatja.**

26. kérdés

Az Ajánlati dokumentáció (segédlet) 9. pontjában meghatározott Közös ajánlattételre vonatkozó szabályok a) pontja megköveteli a részesedés mértékének feltüntetését, az alábbi szigorú előírás szerint:

A megállapodásnak az alábbi kötelező elemeket kell tartalmazni:

- a) részesedés mértékének feltüntetését, és

A havária jellegű eseményekre kötött Keretmegállapodás ajánlattételi szakaszában nem ismert a majdani eseti havária események által kijelölt feladatok összessége, így a részesedés mértéke a jelen ajánlattételi szakaszban, objektív körülmények miatt, melyek nem az ajánlattevő oldaláról merülnek fel, nem határozható meg.

Kivonat a Dokumentáció 2. pontjából: Az ajánlatkérő saját maga is többször hivatkozik a Dokumentációban arra, hogy a havaria feladat jellegéből fakadóan, nem tud kötelezettséget vállalni a keretmegállapodásban meghatározott összeg lehívására és a feladat előzetes, konkrét meghatározására:

Az eljárás jellegére tekintettel - havária jellegű környezeti károk elhárítása - nem határozható meg előre, hogy milyen mennyiségű munka kerül megrendelésre, hiszen a havária események bekövetkezése jellegétől fogva nem látható, és nem is tervezhető előre.

A beszerzés tárgyának mennyisége csak statisztikai valószínűséggel állapítható meg, így a tervezési érték és a terület meghatározásával ajánlatkérő támpontot ad ajánlattevőknek ajánlataik összeállításához. Ajánlatkérő a dokumentáció mellékletét képező árszatlan költségvetésben határozta meg az esetlegesen felmerülő haváriás eseményeket.

Ajánlatkérő a rendelkezésre álló keretösszeget valamennyi a felhívásban szereplő rész tekintetében a szerződés tárgyát képező tevékenység kiszámíthatatlanságára való tekintettel az eseti igények alapján fogja lehívni.

Ajánlatkérő a rendelkezésre álló keretösszeget valamennyi a felhívásban szereplő rész tekintetében a szerződés tárgyát képező tevékenység kiszámíthatatlanságára való tekintettel az eseti igények alapján fogja lehívni.

A korábbi havária feladatok és a közbeszerzési kiírás egyes elemei is ennek tényét támasztják alá. 2015-ben négy olyan havária eseti szerződésünk volt, ahol a beavatkozás csak a mintavételi és vizsgálati szakaszig jutott el. Számos esetben vágánybontás nélkül kellett elhárítási munkát végezni. A vágánybontás-visszaépítés nélküli havária munkánál a vasútépítő konzorciumi tag nem végez munkát, akkor a részesedése 0%. Adott esetben jelentős vágánymunkák következtében a vágányépítő szakkég részesedése is jelentős.

Az, hogy a Keretmegállapodás érvényességi időtartama alatt milyen eseti haváriák fordulnak elő, nem prognosztizálható. Így a részesedés mértéke az ajánlattételi szakaszban meghatározhatatlanná válik.

Kérjük megadni, hogy a levelünkben leírtak- tükrében szükséges-e a részesedés mértékének feltüntetése, és ha továbbra is ragaszkodnak ezen adat megadásához, akkor ahhoz milyen adatokat vegyünk figyelembe.

Válasz:

Ajánlatkérő törölte az előírást, melyet a jelen levélhez csatolt dokumentáció tartalmaz.

27. kérdés

Az Ajánlati felhívás III.1.1.) pontja a következőket tartalmazza:

*„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll. A Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ajánlattevőknek az ajánlat benyújtásakor – az előzetes ellenőrzés körében – a Kbt. 69. § (2) bekezdésének megfelelően, az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, **hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésének hatálya alá**, Az egységes európai közbeszerzési dokumentumot a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet (továbbiakban: „Kr.”) 4. §-a alapján kell kitölteni.”*

Ezzel ellentétben az AD 18. sz. melléklete a következőket tartalmazza:

*„Nyilatkozom továbbá, hogy – amennyiben esetünkben releváns – a szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe az **62. § (1) és (2) bekezdés és 63. § (1) bekezdésének b)-c) pontja** szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általunk az alkalmasság*

igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik az **62. § (1) és (2) bekezdés és 63. § (1) bekezdésének b)-c) pontja szerinti kizáró okok hatálya alá.**”

Kérjük, szíveskedjenek az ellentmondást feloldani.

Válasz:

Ajánlatkérő javította az előírást, melyet a jelen levélhez csatolt dokumentáció tartalmaz.

28. kérdés

Az Ajánlati felhívás III.1.3) M.2) pontjában az alábbi szerepel:

„*Irányadó a Kbt. 3. § 10. pontja és 65. § (4) bek., továbbá a „Kr.” 17. § (1) bek.*”

Kérjük, hogy az utolsó hivatkozást szíveskedjenek felülvizsgálni, álláspontunk szerint a megjelölt hivatkozás nem tartozik az M.2) alkalmassági feltételhez.

Válasz:

Ajánlatkérő javította az előírást, melyet a 2016. 08. 17. napján megjelent korrigendum tartalmaz.

29. kérdés

Az AF III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontja a következőket tartalmazza:

„*M.1) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: „Kr.”) 21. § (3) bek. a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított **6 évben teljesített**, jelen közbeszerzés tárgyával (kárelhárítás és/vagy műszaki beavatkozás a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 26–28. §-szerint) megegyező legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetését, minimálisan az alábbi tartalommal:*”

Az AD 24. számú minta nyilatkozatában azonban a következő szerepel:

„*Alulírott <képviselő / meghatalmazott neve> a(z) <cégnév> (<székhely>) az ajánlattevő / kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet (személy) képviselőjeként a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. mint ajánlatkérő által "Havária-jellegű és rendkívüli eseményekből bekövetkező környezeti károk (felszín alatti szennyezések) felmérési, felszámolási és dokumentálási munkáinak beszerzése keretmegállapodás keretében 2016-2019. közötti időtartamra" tárgyban indított közösségi nyílt eljárásban ezúton nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban III.1.3) pont M.1) pontjában előírt tárgyakra, **az eljárást megindító felhívás feladásától visszszámított három év legjelentősebb szolgáltatásai az alábbiak:**”*

Kérjük, hogy oldják fel az ellentmondást a releváns időszak tekintetében (6 év vagy 3 év)?

Válasz:

Ajánlatkérő javította az előírást. A módosítást a mávcsoport honlapjára 2016. augusztus 17-én feltöltött dokumentáció tartalmazza.

30. kérdés

Az AF III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.5. pontja a következőket tartalmazza: *„M.5) csatolni kell a „Kr.” 21. § (3) bek. g) pontja alapján az ISO 14001 szerinti környezet irányítási rendszerre vonatkozó vagy azzal egyenértékű, független szervezet által kiállított tanúsítványát, vagy a „Kr.” 24.§ bekezdése szerinti, ezzel egyenértékű tanúsítványt. A tanúsítvány helyett csatolható az ISO 14001 tanúsítvánnyal egyenértékű, a minőségbiztosítása érdekében tett intézkedéseinek.”*

Az utolsó mondat nem került befejezésre, így nem értelmes, továbbá nem derül ki belőle, hogy Ajánlatkérő mit tekint az előírt ISO 14001 környezetirányítási rendszer tanúsítványával egyenértékűnek.

Annak tekinti-e egy bevezetett, alkalmazott, de **nem tanúsított környezetirányítási** rendszer alkalmazását igazoló dokumentumokat (pl. kézikönyv), vagy – a szóhasználata alapján – akár a társaságnál bevezetett **minőségbiztosítási** rendszer (pl. ISO 9001?) működését igazoló **dokumentumokat**? Az egyenértékűség elfogadásához szükséges-e hogy a bevezetett rendszer külső szervezet által tanúsított legyen, vagy alkalmazott, de nem tanúsított rendszer is elfogadható?

Válasz:

Ajánlatkérő javította a felhívásban a mondatot a következőre: *„csatolni kell a „Kr.” 21. § (3) bek. g) pontja alapján az ISO 14001 szerinti környezetirányítási rendszerre vonatkozó vagy azzal egyenértékű, független szervezet által kiállított tanúsítványát, vagy a „Kr.” 24. § bekezdése szerinti, ezzel egyenértékű tanúsítványt. A tanúsítvány helyett csatolható az ISO 14001 tanúsítvánnyal egyenértékű, a minőségbiztosítása érdekében tett intézkedéseinek bemutatása.”*

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívásban a következőket írta elő:

„Ajánlattevőnek csatolni kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés g) pontja alapján az ISO 14001 szerinti környezetirányítási rendszerre vonatkozó vagy azzal egyenértékű, független szervezet által kiállított tanúsítványát, vagy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § bekezdése szerinti, ezzel egyenértékű tanúsítványt. A tanúsítvány helyett csatolható az ISO 14001 tanúsítvánnyal egyenértékű, a minőségbiztosítása érdekében tett intézkedéseinek bemutatása”

Ennek megfelelően nem fogadható el olyan dokumentum, olyan tanúsítvány, amely nem független szervezet által került kiállításra.

31. kérdés

Az AF III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontját követően a következő szöveg szerepel:

„A Kbt. 67. § (1) bek-ben foglaltak figyelembe vételével az ajánlatkérő (továbbiakban: AK) tájékoztatja az AT-eket, hogy a gazdasági szereplő ajánlatában köteles az alkalmassági követelményeknek (továbbiakban: ALK) valómegfelelés teljesülése tekintetében az EEKD-ba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

Az előírt dokumentumokat úgy kell benyújtani, hogy egyértelműen megállapítható legyen az alkalmassági feltételeknek történő megfelelés.

Ebből számunkra az következik, hogy az EEKD IV. rész: Kiválasztási szempontok α szakaszt követő rész **A–D szakaszai részletes adatokkal kitöltendőek.**

Ugyanakkor az M.5. követelmény igazolási módját követően, a következőket tartalmazza az AF:

*„Az AT-knek az ajánlat benyújtásakor – az előzetes ellenőrzés körében – a Kbt. 69. § (2) bekezdésének megfelelően, az EEKD benyújtásával kell az ALK-nek való megfelelést előzetesen igazolnia. Az EEKD-ban **ellegendő az AT vagy kapacitást biztosító szervezet olyan tartalmú nyilatkozatának benyújtása, hogy az megfelel az ALK-nek.** A nyilatkozat tartalmazza annak megjelölését, hogy a 69. § (4) bek. szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához szükséges adatokat és – szükség esetén – hozzájáruló nyilatkozatot.”*

Ebből számunkra az következik, hogy csak a IV. rész α: AZ ÖSSZES KIVÁLASZTÁSI SZEMPONT ÁLTALÁNOS JELZÉSE pontot, ill. mezőt kell kitölteni.

a.) Kérjük egyértelmű tájékoztatásukat, hogy – a pénzügyi-gazdasági, ill. műszaki-szakmai alkalmasságot érintően is - **melyik megoldás alkalmazandó**, csak az α: pont szerinti összefoglaló nyilatkozat a megfelelésről, vagy részletesen ki kell tölteni adatokkal az A-D szakaszokat?

b.) A fent idézett következő mondatot nem tudjuk értelmezni:

„A nyilatkozat tartalmazza annak megjelölését, hogy a 69. § (4) bek. szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához szükséges adatokat és – szükség esetén – hozzájáruló nyilatkozatot.”

Melyik nyilatkozatnak (és hol) kell tartalmaznia ilyen „megjelölést”, melyik 69. § (4) bek. szerint benyújtandó igazolás tekintetében, illetve mikor szükséges, kitől és mihez hozzájáruló nyilatkozat?

Válasz:

a.) Ajánlatkérő módosítja az ajánlati felhívás III.1.3) pontját a következők szerint: *„Az AT-knek az ajánlat benyújtásakor - az előzetes ellenőrzés körében - a Kbt. 69. § (2) bekezdésének megfelelően, az EEKD benyújtásával kell az ALK-nek való megfelelést előzetesen igazolnia. A nyilatkozat tartalmazza annak megjelölését, hogy a 69. § (4) bek. szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához szükséges adatokat és - szükség esetén - hozzájáruló nyilatkozatot. A műszaki/szakmai ALK-nek való megfelelést a Kbt. 69. § (4) bek. szerinti vizsgálat során - az AK felhívására - a gazdasági szereplőknek az ebben a pontban meghatározott dokumentumok benyújtásával kell igazolnia. Közös ajánlattétel esetén irányadó a Kbt. 65. § (6) bek. Az EEKD IV. részében kérjük részletesen feltüntetni a fentiekben kért információkat.”*

- b.) Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a részletes tartalommal kitöltött EEKD benyújtását írta elő, így annak kell tartalmazni, hogy a benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlatkérő kéri megjelölni az EEKD-ban az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében releváns adatbázisokat, ahonnan Ajánlatkérő a Kbt. előírása szerint ellenőrizni tudja a megadott adatokat. Ajánlatkérő álláspontja szerint a közzétett EEKD egyértelműen tartalmazza, hogy a vonatkozó adatokat hol kell feltüntetni az EEKD-ban, így például (sárgával jelöl rész):

A gazdasági szereplőnek kizárólag abban az esetben kell információt megadnia, amennyiben az érintett kiválasztási szempontot az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő előírta a vonatkozó hirdetményben vagy a hirdetményben hivatkozott közbeszerzési dokumentumokban.

Gazdasági és pénzügyi helyzet	Válasz:
1a) A gazdasági szereplő („általános”) éves árbevétele a vonatkozó hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt számú pénzügyi évben a következő:	[.....] év: [.....] árbevétel: [.....][...] pénznem év: [.....] árbevétel: [.....][...] pénznem év: [.....] árbevétel: [.....][...] pénznem
Vagy	(évek száma, átlagos árbevétel): [.....],[.....][...] pénznem
1b) A gazdasági szereplő átlagos éves árbevétele a vonatkozó hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt számú évben a következő ¹ 0):	(internet cím, a kibocsátó hatóság vagy testület, a dokumentáció pontos hivatkozási adatai): [.....][.....][.....]
Ha a vonatkozó információ elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat:	

32. kérdés

Az AF VI.3) További információkban a következők szerepelnek:

„7) AT-nek ajánlatában nyilatkoznia kell részajánlatonként műszaki tartalomról az alábbiaknak megfelelően: műszaki leírás (annak leírása, miként tudja teljesíteni az azonnali beavatkozási kötelezettséget, hogyan tudja mozgósítani a szükséges erőforrásokat és eszközöket, AV-kat).”

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő műszaki szakmai ajánlat készítéséhez nem adott semmiféle támpontot (sem a feladatok tartalma, sem helye, sem gyakorisága, stb. tekintetében) továbbá szakmai ajánlat nem képezi értékelés alapját (nem értékelési szempont), kérdezzük, hogy Ajánlatkérő itt csak egy nyilatkozat benyújtására gondol a megadott szöveggel? (Pl. Ajánlattevő vállalja, hogy teljesíteni tudja az azonnali beavatkozási kötelezettséget, tudja mozgósítani a szükséges erőforrásokat és eszközöket, AV-kat.)

Amennyiben Ajánlatkérő ennél részletesebb tartalmat vár el, úgy kérjük megjelölni, hogy azt milyen megadott információk alapján, milyen kiinduló adatok figyelembe vételével és milyen

¹ Csak amennyiben a vonatkozó hirdetmény vagy a közbeszerzési dokumentumok lehetővé teszik.

célből kell elkészíteni, továbbá Ajánlatkérő milyen eljárás keretében „értékeli” a „szakmai ajánlatban” megadott információkat?

Válasz:

Ajánlatkérő törölte a nyilatkozattételi kötelezettséget a műszaki tartalom tekintetében.

33. kérdés

Az AD sehol nem tartalmaz részletes kifejtést egyes értékelési részszempontok tartalma tekintetében, ezért kérjük a következő információk megadását:

a.) „*Egyéb szennyező-anyaggal szennyezett ágyazati anyag kitermelése, szállítása, kezelése – átlagár (Ft/kg)*”

Jól értjük, hogy ebben a feladatban **nincs benne** a kitermelt és elszállított szennyezett anyag helyére tiszta anyag visszatöltése (mint ahogy pl. a Szénhidrogénszármazékkal szennyezett ágyazati anyag esetében benne van), és így ezzel az ár megadásnál nem is kell számolni?

b.) „*Összes alifás szénhidrogén (TPH - GC) - talaj és talajvíz akkreditált laborvizsgálata – átlagár (Ft/minta)*”

Ezt hogy kell érteni, arra az esetre kell árat adni, amikor talaj ÉS talajvíz TPH-GC vizsgálata is szükséges egy-egy db mintaszámban, vagy egy olyan árat kell itt megjelölni (erre utal az átlagár?), amely egy talajvíz minta vagy egy talaj minta vizsgálatára vonatkozik?

Ha az előbbi, hogy kezeli azt a helyzetet Ajánlatkérő, ha a teljesítés során pl. csak talaj minta vizsgálat szükséges?

Az árnak a mintavétel költségét is tartalmaznia kell?

c.) „*Talaj és talajvíz mintavételek, valamint egyéb komponensek akkreditált laborvizsgálata – átlagár (Ft/minta)*”

Itt kettő feladat szerepel együtt:

- talaj és talajvíz mintavétel,
- egyéb komponensek akkreditált laborvizsgálata.

Nem értjük, hogy itt mire kell árat adni, 1 db talajvíz mintavételre és? vagy? 1 db talaj mintavételre és egyikből egy komponens, vagy bármilyen egyéb komponensek? laborvizsgálatára?

Későbbi megrendelés során komponensenként vagy mintánként számítható fel az itt megadott egységár? Felszámítható-e a teljes ár, ha a vizsgálat pl. újabb mintavétel nélkül szükséges?

d.) „*Egyéb földmunkák, bontási munkák, deponálás – átlagár (Ft/kg)*”

Jól értjük, hogy ebbe helyszíni földmunka, bontás, deponálás tartozik, szállítási feladattal ennek keretében nem kell számolni?

e.) „*2.1. Kárelhárítási munkák megkezdésének legkésőbbi időpontja a megrendelés kézhezvételétől számítva (3-24 óra)*”.

Kérjük megadni, hogy ezen vállalat mely szerződés tervezet szerinti tevékenységtől kell számolni, a „megrendelés” alatt az „Elfogadott Eseti Megrendelés”-t kell érteni?

(„Az Eseti Megrendelés alapján Vállalkozó teljesítési kötelezettsége akkor jön létre, amikor Megrendelő a vállalási határidőt, a munkavégzés kezdetét és az anyagi ráfordítást az adott eseti megrendelés kapcsán elfogadja (elfogadott Eseti megrendelés)”).

Kérjük továbbá megadni, vagy Ajánlatkérő milyen tevékenységet ért „kárelhárítási munkák megkezdése” alatt, tekintettel arra is, hogy a munkaterület átadásának időpontját az Eseti Megrendelés tartalmazza, vagyis ha ez alatt Ajánlatkérő a helyszíni fizikai teljesítést érti, akkor hiába vállal Ajánlattevő pl. 3 órát, ha Ajánlatkérő a munkaterületet csak 3 nap múlva adja át.

f.) „2.2. *Veszélyes hulladék útja [keletkezés helyétől a végleges befogadó, kezelő helyéig] (km)*, 2.3. *Nem veszélyes hulladék útja [keletkezés helyétől a végleges befogadó, kezelő helyéig] (km)*”.

Az AD-ben ezen vállalatok megadásához Ajánlatkérő semmilyen további előírást nem adott. Kérdezzük, hogy ezen részszempontokra azt a távolságot kell megadni km-ben, amekkora távolságban vállalja az Ajánlattevő az anyag végleges ártalmatlanítását/hasznosítását, vagy arra való leadást a keletkezés helyétől, minden havária teljesítés esetében? Kérdezzük, hogy ez felelősen hogyan határozható meg abban az esetben, ha a teljesítés tényleges helye jelenleg nem ismert? Az egyenlő esélyű ajánlattétel érdekében kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy határozza meg azon szempontokat, esetlegesen alátámasztási módot és követelményeket, amelyek alapján ezekre a részszempontokra az Ajánlattevők egyenlő eséllyel tehetnek ajánlatot (pl. a km-t légvonalban kell számolni, vagy közúton, vagy arra is figyelni kell, hogy tehergépjármű által használható szállítási úton, stb.)?

Válasz:

a.) **Igen, nincs benne. Egyik tétel (1-2., illetve 4-7. sorszámú.) egységára sem tartalmazza a visszatöltés költségeit, azt ugyanis a 3. sorszámú tétel önállóan tartalmazza minden esetre vonatkozóan.**

b.) **Ajánlatkérő egyértelműen megjelölte, hogy a 16. sorszámú tétel (Talajvíz TPH (GC) [Ft/minta]) és a 17. sorszámú tétel (Talaj TPH (GC) [Ft/minta]) egységára külön esetekre értendő, ezért van két külön cella biztosítva erre az excel fájlban is. E két tétel (összefoglaló nevén: *Összes alifás szénhidrogén (TPH - GC) - talaj és talajvíz akkreditált laborvizsgálata – átlagár*) egységárainak átlagára kerül súlyozásra.**

Azaz külön-külön szükséges egységárat meghatározni a talajvízminta TPH vizsgálatára vonatkozóan, illetve a talajminta TPH vizsgálatára vonatkozóan, ugyanúgy, ahogy a többi komponens esetében. A TPH esetében a súlyozás történt másképpen.

A mintavétel költségét a 19. sorszámú tétel tartalmazza (amely egyaránt értendő talaj- és talajvíz-mintavételre is). A 19. sorszámú tétel egyúttal tartalmazza talajvíz-mintavétel esetén a helyszíni pH-, elektromos fajlagos vezetőképesség- és hőmérséklet-mérést (Ft/minta), de nem tartalmazza a talaj helyszíni pH-mérését (utóbbit a 21. sorszám alatt kell megadni).

- c.) Az értékelés során Ajánlattevő értékelési szempontként csak a súlyozott átlagárakat (F oszlop) veszi figyelembe, amelyeket Ajánlattevőnek a tételenkénti (C oszlop) egységárból (D oszlop) kell meghatároznia. Az átlagárak elnevezése (E oszlop) csak összefoglaló név, amely az átlagolt tételekből került 'kialakításra'.

Ajánlatkérő tehát ebben az esetben is kéri, hogy minden tétel egységára kerüljön meghatározásra (D oszlopban; D20-D36 cellák), majd az ezekből – az összefoglaló név alapján képzett (E oszlop) – számolt átlagár kerüljön az F oszlopba (ld. a beírt képletet az F20 cellában).

- d.) Az értékelés során Ajánlattevő értékelési szempontként csak a súlyozott átlagárakat (F oszlop) veszi figyelembe, amelyeket Ajánlattevőnek a tételenkénti (C oszlop) egységárból (D oszlop) kell meghatároznia. Az átlagárak elnevezése (E oszlop) csak összefoglaló név, amely az átlagolt tételekből került 'kialakításra'.

Ajánlatkérő tehát ebben az esetben is kéri, hogy minden tétel egységára kerüljön meghatározásra (D oszlopban; D9-D12 cellák), majd az ezekből – az összefoglaló név alapján képzett (E oszlop) – számolt átlagár kerüljön az F oszlopba (ld. a beírt képletet az F11 cellában).

- e.) Ajánlatkérő az Ajánlattevő által elvégzendő kárelhárítási munkákat az Eseti Megrendelésekben határozza meg, és az Eseti Megrendelés megküldésével rendeli meg.

A nyertes Ajánlattevő köteles a havária helyszínén megjelenni az Ajánlatkérő általi értesítést követő 24 órán belül, majd a helyszínen tapasztaltak alapján a szemlét követő 24 órán belül meghatározni az elvégzendő munka mennyiségét, továbbá javaslatot tenni a kárelhárítás módszerére, melyről kölcsönösen egyeztetett döntés születik. A megállapodásról elektronikus dokumentum készül, majd Ajánlatkérő Eseti megrendelést ad Ajánlattevő részére. Az Eseti Megrendelés alapján Ajánlattevő teljesítési kötelezettsége akkor jön létre, amikor Ajánlatkérő a vállalási határidőt, a munkavégzés kezdetét és az anyagi ráfordítást az adott eseti megrendelés kapcsán elfogadja (elfogadott Eseti megrendelés).

Havária esetén Ajánlatkérő biztosítja a munkaterületet. A feladat elvégzésének tervezett kezdési időpontja a „kárelhárítási munkák megkezdése”.

- f.) A részterületeket és az érintett vasútvonalakat, állomásokat ábrázoló térkép csatolva.

Hulladék útja: A Keretszerződéssel lefedett területen végzett munkavégzés helyszínétől számítva az a maximális távolság, melyen belül a keletkező hulladék mozgásra (szállításra) kerül.

34. kérdés

Kérdezzük, hogy Ajánlatkérő hogyan jár el, ha a szerződés tervezet 4.2.2. pont szerinti vállalkozói javaslat tétel, vagy a tényleges teljesítés során olyan feladat is felmerül, amelyre a részszempontok keretében egységár nem kerül megadásra?

Válasz:

Ajánlatkérő nem kíván módosítani az egyes tételeken, illetve azok egységárain. Az egyes tételekhez az egységárak megállapítása Ajánlattevő feladata. A teljesítés során nincs lehetőség olyan munka elszámolására, amelynek nincs meghatározott egységára, ennek megfelelően Ajánlatkérő nem is rendel meg olyan feladatot.

35. kérdés

Az AD 28. pontja tartalmazza a „*Benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét*”, elkülönítve

- az ajánlattételkor csatolandó dokumentumokat,
- az Adott esetben AZ AJÁNLTÉTEL SORÁN ÉS AZ AJÁNLTÉTELT KÖVETŐEN IS benyújtandó dokumentumokat kísérő nyilatkozatokat, valamint
- az Ajánlattételt követően Ajánlatkérő kérésére benyújtandó dokumentumokat.

Utóbbiak a Kbt. szerint elvben a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti iratok lehetnek:

„69. § (4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt öt munkanapos határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani.”

„Kbt. 69. § (9) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező utólagos **igazolási kötelezettsége arra irányul, hogy bizonyítsa az alkalmassági követelmények, a kizáró okok fenn nem állása és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentum alapján az ajánlatkérő által figyelembe vett értékek teljesülését.**”

Mivel jelen eljárásban a 82. § (5) bek. nem releváns, így jelen eljárásban Ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4) bek. alapján ajánlattételt követően kért dokumentumok csak a kizáró okok és alkalmassági kritériumoknak való megfelelést igazoló dokumentumok lehetnek.

Ugyanakkor Ajánlatkérő a 17-30. számú mellékletben **számos más dokumentumot is felsorol**, amelyek nem tartoznak sem a kizáró okoknak való megfelelés, sem az alkalmasság igazolásának körébe.

Álláspontunk szerint a Kbt. 69. §-ban leírt bírálati folyamat már csak a kizáró okok és alkalmasság igazolása vagy annak hiányosságai tekintetében ad lehetőséget az Ajánlatkérőnek intézkedésre (lásd különösen (9) bek.) A Kbt. ezen előírásai alapján kérdezzük, hogy a 27-29. számú dokumentumokat Ajánlatkérő hogyan veszi figyelembe a bírálat ezen szakaszában és hogyan fog eljárni pl. egyes dokumentumok hiánya esetén?

Válasz:

Ajánlatkérő módosította a nyilatkozatminták bekérési idejét, melyet a csatolt dokumentáció tartalmaz.

36. kérdés

A 27-29. számú az Ajánlattételt követően Ajánlatkérő kérésére benyújtandó dokumentumok egyebekben is tartalmaznak nem egyértelmű rendelkezéseket a következők szerint.

a.) Az Ajánlattételt követően Ajánlatkérő kérésére benyújtandó dokumentumok felsorolását tartalmazó táblázatban a következő követelmény szerepel:

	A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés f) pontja alapján a megbízólevél egyszerű másolata
--	---

Kérdezzük, hogy milyen megbízólevélről van szó?

b.) Az Ajánlattételt követően Ajánlatkérő kérésére benyújtandó dokumentumok felsorolását tartalmazó táblázatban a következő követelmény szerepel:

	A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés g) pontja szerinti tanúsítvány
--	---

Tekintettel az EEKD keretében tett nyilatkozat fontosságára és jelentőségére, kérjük egyértelművé tenni itt is, hogy milyen ezzel egyenértékű dokumentumok fogadhatóak el?

c.) Az Ajánlattételt követően Ajánlatkérő kérésére benyújtandó dokumentumok felsorolását tartalmazó táblázatban a következő követelmény szerepel:

	Az ajánlattevő ajánlatában nyilatkozat formájában rögzítse, hogy teljesítés során az építőipari kivitelezési tevékenységben (lásd 45110000 CPV kód) részt vesz vagy sem.
--	--

45110000 CPV kód sehol nem szerepel az iratokban, így álláspontunk szerint a „lásd” hivatkozás nem értelmezhető. Továbbá kérjük megjelölni annak indokát, hogy a vonatkozó nyilatkozat a 69. § (4) bek szerinti eljárás keretében miért releváns, arra az Ajánlatkérő milyen Kbt. szerinti eljárást alapoz?

d.) Az Ajánlattételt követően Ajánlatkérő kérésére benyújtandó dokumentumok felsorolását tartalmazó táblázatban a következő követelmény szerepel:

	Részajánlatonként műszaki tartalom az alábbiaknak megfelelően: – műszaki leírás (annak leírása, miként tudja teljesíteni az azonnali beavatkozási kötelezettséget, hogyan tudja mozgósítani a szükséges erőforrásokat és eszközöket, alvállalkozókat)
--	--

A Kbt. szerint jelenleg az értékelési szempontok szerinti értékelés megelőzi az alkalmasság és kizáró okok igazolását, amelyet csak a legkedvezőbb, ill. adott esetben a második legkedvezőbb ajánlattevőnek kell megtennie.

Álláspontunk szerint jogszabálysértő a műszaki-szakmai ajánlat benyújtását (amelynek korábbi kérdés szerint a célját sem értjük) kizárólag a legkedvezőbb, ill. a második legkedvezőbb ajánlattevőtől kérni – az értékelési szempontok szerinti értékelést követően. Az sem világos számunkra, hogy hogyan jár el Ajánlatkérő amennyiben esetlegesen ezen dokumentum nem kerül benyújtásra – ugyanis ez nem tartozik a kizáró okok és alkalmasság igazolásához; kérjük ennek megadását.

e.) Az Ajánlattételt követően Ajánlatkérő kérésére benyújtandó dokumentumok felsorolását tartalmazó táblázatban a következő követelmény szerepel:

	A felhívásban és a Kbt.-ben előírt egyéb kötelezően csatolandó dokumentumok
--	---

A Kbt. 84. § (1) bek. d.) pontjára hivatkozva kérjük megadni, hogy milyen további kötelezően csatolandó dokumentumokról van szó?

f.) Az Ajánlattételt követően Ajánlatkérő kérésére benyújtandó dokumentumok felsorolását tartalmazó táblázatban a következő követelmény szerepel:

29. sz. melléklet	Nyilatkozat a dokumentáció I. 27) pontjában előírtak tekintetében
-------------------	---

Ennek keretében az AD szerint a következőkről kell nyilatkozni:

„27. AT-nek nyilatkoznia kell, hogy nyertessége esetén legkésőbb a szerződéskötés időpontjára, valamint a teljesítés ideje alatt rendelkezni fog az alábbiakban meghatározottakkal:

- a) olyan szakemberrel, aki rendelkezik akkreditált földtani közeg és felszín alatti víz mintavételi jogosultsággal,
- b) földtani közeg és felszín alatti víz vizsgálatok elvégzéséhez szükséges akkreditált laboratóriummal,
- c) a teljes hulladékkezelésre vonatkozó leírással, vagy folyamatábrával, amely tartalmazza a hulladékokkal kapcsolatos tevékenység teljes folyamatát (átvételtől a végső elhelyezésig), hozzárendelve a teljesítésben részt vevők adatait (NÉV, KÜJ, KTJ, engedély, -regisztráció

száma), valamint a hulladékkezelési kódokat,

d) a munkák teljes időtartama során érvényes veszélyes hulladékokra és nem veszélyes hulladékokra vonatkozó szállítási, valamint kezelési engedéllyel, vagy a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. r-ben meghatározott hulladékokra vonatkozó engedélyekkel (szállító, közvetítő, kezelő).

e) olyan szakemberrel, aki rendelkezik veszélyes áru biztonsági tanácsadó, vagy azzal egyenértékű végzettséggel (263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet).

Amennyiben ezen tevékenységek valamelyikét nem AT végzi, csatolnia kell a 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjai és 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot(okat) arra vonatkozóan, hogy milyen minőségben veszi igénybe az adott tevékenységet végző céget.”

Jól értjük, hogy ezen követelményeket Ajánlatkérő szerződéskötési feltételként írja elő? Ebben az esetben egyrészt álláspontunk szerint nem kérhető a vonatkozó nyilatkozat a Kbt. 69. § (4) bek. szerinti eljárásban. Ugyanakkor Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (7) bek.-re hivatkozik, ami viszont az alkalmassági követelményeknek, kapacitást nyújtó szervezetek általi való megfelelésre vonatkozik:

„(7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitáscsökkentésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

Álláspontunk szerint a 65. § (7) bek. szerinti teljesítés **csak – eljárást megindító felhívásban megjelölt! - alkalmassági követelmények teljesítésére** vonatkozik, ugyanakkor ezeket Ajánlatkérő nem írta elő alkalmassági követelményként.

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen egyértelműen megjelölni, hogy ezen elvárások milyen követelményként fogalmazódnak meg és ennek megfelelően kérjük a vonatkozó igazolások bekérését is meghatározni, valamint azt, hogy az elvárást, milyen szervezetnek, az eljárás mely szakaszában kell teljesítenie. (Figyelemmel arra is, hogy adott esetben az Ajánlattevő előtt az eljárás jelen szakaszában még nem ismert valamennyi bevonni kívánt alvállalkozó – amennyiben az alkalmassági követelmény igazolására nem kerül bevonásra.)

Válasz:

a.) Ajánlatkérő törölte a hivatkozott rendelkezést.

- b.) Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívásban a következőket írta elő:
„Ajánlattevőnek csatolni kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés g) pontja alapján az ISO 14001 szerinti környezetirányítási rendszerre vonatkozó vagy azzal egyenértékű, független szervezet által kiállított tanúsítványát, vagy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § bekezdése szerinti, ezzel egyenértékű tanúsítványt. A tanúsítvány helyett csatolható az ISO 14001 tanúsítvánnyal egyenértékű, a minőségbiztosítása érdekében tett intézkedéseinek bemutatása”
- Ennek megfelelően nem fogadható el olyan dokumentum, olyan tanúsítvány, amely nem független szervezet által került kiállításra.
- c.) Ajánlatkérő törölte a hivatkozott rendelkezést.
- d.) Ajánlatkérő törölte a hivatkozott rendelkezést.
- e.) Ajánlatkérő törölte a hivatkozott rendelkezést.
- f.) Ajánlatkérő törölte a következőket: „Amennyiben ezen tevékenységek valamelyikét nem AT végzi, csatolnia kell a 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjai és 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot(okat) arra vonatkozóan, hogy milyen minőségben veszi igénybe az adott tevékenységet végző céget.”

37. kérdés

Az AD 18. pont 4. alpontjában a következő szerepel: „Az Ajánlattevőnek az ajánlattétellel egyidejűleg az EEKD nyilatkozat mellett csatolnia kell nyilatkozatát, amelyben **meg kell jelölnie a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, valamint az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni (Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontja szerint, nemleges nyilatkozat is csatolandó).**”

Álláspontunk szerint a 2015. évi CXLI. törvényben eltörlésre került a közbeszerzési érték 10 % alatti és feletti mértékben igénybe vett alvállalkozók megkülönböztetése. Kérjük a fentebb megjelölt pont ennek megfelelő javítását.

Válasz:

Ajánlatkérő módosította az előírást. A módosítást a mávcsoport honlapjára 2016. augusztus 17. napján feltöltött dokumentáció tartalmazza.

38. kérdés

A Szerződés-tervezet a 3.4. pontjában rögzíti, hogy „A felmerülő munkák nem építési hatósági engedélykötelesek, illetve nem kötöttek építési hatósági tudomásulvételi eljáráshoz.”

Ugyanakkor számos más helyen utal Építési Napló használatának előírására, pl. 4.2.4., 6.1., 7.2., 9.21., stb.). A hatályos jogszabályok szerint, amennyiben Építési napló alkalmazása

kötelező, úgy azt elektronikus formában kell vezetni.

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy – az elektronikus napló nyitás és vezetés részletes szabályaira, azok jelen szerződés teljesítések során való betarthatóságára is figyelemmel – szíveskedjék meghatározni, hogy milyen építési napló vezetését várja el a nem építési és nem bejelentés köteles megvalósítások tekintetében?

Válasz:

Ajánlatkérő helyszíni dokumentációban kívánja rögzíteni a nem építési hatósági engedélyköteles, illetve nem építési hatósági tudomásulvételi eljáráshoz kötött munkák végzését, mely jegyzőkönyv vagy helyszíni üzemnapló.

39. kérdés

A szerződés-tervezet 9.2. pontja a következőket tartalmazza:

„A szerződés teljesítésében 10%-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók:

Alvállalkozó megnevezése:

székhelye:

[ajánlat alapján töltendő ki]

Vállalkozó jogosult a szerződés teljesítése során a közbeszerzés értékének 10 %-át meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót igénybe venni, amennyiben ajánlatában azon tevékenységet megjelölte, amelyre a 10%-ot meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót igénybe kívánja venni.

A szerződés teljesítésébe 10%-ot meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók által végzendő tevékenység:

Tevékenység megnevezése:

[ajánlat alapján töltendő ki]”.

A hatályos Kbt. már nem fentiek szerint rendelkezik az alvállalkozók bevonásáról (pl. a 10 % alatti-feletti megkülönböztetés megszűnt, az ismert alvállalkozók bejelentése szükséges meghatározott eljárási cselekményekig, stb.).

Kérjük, hogy a szerződés-tervezet alvállalkozókra vonatkozó rendelkezéseit szíveskedjenek a vonatkozó, hatályos Kbt. alapján meghatározni.

Válasz:

Ajánlatkérő módosította az előírást. A módosítást a mávcsoport honlapjára 2016. augusztus 17. napján feltöltött szerződéstervezet tartalmazza.

40. kérdés

A szerződés-tervezet a következők szerint rendelkezik:

9.3. Vállalkozó a munkavégzés megkezdésétől az átadás-átvételi eljárás lezárulásáig köteles biztosítani:

– a munkaterület megfelelő őrzését,

– az ideiglenes utakat, gyalogjárókat, korlátokat és kerítéseket, amelyekre a Megrendelő, illetőleg bérlői, valamint a forgalom védelme érdekében szükséges.”

A teljesítési helyszín meghatározásából arra következtettünk, hogy egyes teljesítések közforgalom számára nyitott helyszínen valósulhatnak meg. Erre tekintettel kérdezzük, hogy ilyen esetekben is szükséges az őrzés teljes időszakban történő biztosítása, akkor is, ha azt pl. a kivitelezés adott állása (már) nem indokolja? Ebben az esetben Vállalkozó jogosult/köteles a közforgalom elől el nem zárt terület lezárására a munkavégzés idejére?

A kiegészítő tájékoztatás kérést a dokumentációban foglaltak szerint faxon és e-mail útján (szerkeszthető változatban is) benyújtjuk.

Válasz:

Abban az esetben, amennyiben saját munkagépeket tárol a helyszínen, illetve pl. nyitott munkagödrt létesített a területen, igen.

41. kérdés

A felolvasó lapon feltüntetendő átlagárat milyen (hány tizedes jegy) pontossággal szükséges megadni?

Válasz:

Ajánlatkérő nem kéri, hogy az átlagárat tizedes jegy pontossággal határozzák meg. Amennyiben az átlagár mégis tartalmazna tizedes jegyeket, kérjük, hogy kerekítsenek tizedes jegyek nélküli egész számra.

42. kérdés

Az M.2.2) feltételre jelölt személy jogosultsága a vonatkozó rendelet szerint MV-KÉ, ebben az esetben lehet-e jelölni ugyanazt a szakembert az M.2.3. feltételhez (1 fő szakember, aki rendelkezik a vasúti pályaépítési jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlattal)?

Válasz:

Igen, lehet jelölni ugyanazt a személyt. A 2016. augusztus 17-én megjelent korrigendum értelmében az M.2) pontban előírt alkalmassági követelménynek megfelelően biztosítandó szakemberek egy részajánlatra jelentkezés esetén lehet ugyanaz a személy, azonban több részajánlatra jelentkezés esetén az M.2. pontban előírt alkalmassági követelménynek megfelelően a részajánlatonként biztosítandó szakember nem lehet ugyanaz a személy.

43. kérdés

Az M.3) alkalmassági kritérium szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik veszélyes hulladék szállítására alkalmas járművel, feltételeit az ADR előírásait kihirdető mindenkor hatályos törvény határozza meg. Ezen feltételt alvállalkozó bevonásával kívánjuk teljesíteni. Kérdés: A járművet biztosító alvállalkozó több ajánlattevőnek is biztosíthatja ugyan azokat a járműveket a pályázat során?

Válasz:

Biztosíthatja.

44. kérdés

A „3._dokumentacio_vegleges_0” 28. oldalán lévő táblázat 1.5 pontjában, illetve a részletezést tartalmazó „havarია_artabla” 13 és 14 sorszámához:

A kérdés: A vágányszabályozást végző géplánc fel és levonulásának költsége szerepelhet e a fajlagos ár mellett attól elkülönítve feltüntetett járulékos költségként?

Válasz:

Nem szerepelhet.

Az egyes tételekhez az egységárak megállapítása Ajánlattevő feladata, figyelembe véve, hogy azok tartalmazzák minden szükséges munkaelem költségét.

Az értékelés során Ajánlattevő értékelési szempontként csak a súlyozott átlagárakat veszi figyelembe, amelyeket Ajánlattevőnek a tételenkénti egységárakból kell meghatároznia. Az átlagárak elnevezése csak összefoglaló név, amely az átlagolt tételekből került 'kialakításra'. Ajánlatkérő nem kíván módosítani az egyes tételeken.

45. kérdés

A „3._dokumentacio_vegleges_0” 28. oldalán lévő táblázat 1.4 pontjában, illetve a részletezést tartalmazó „havarია_artabla” 9. sorszámához:

A kérdés: Szerepelhet e két külön fajlagos ár nagyméretű illetve kis vasúti műtárgyak bontásának eseteire, mivel jelentős eltérés van a kétfajta bontási feladat technológiai és költségigénye között?

Válasz:

Nem szerepelhet.

Az egyes tételekhez az egységárak megállapítása Ajánlattevő feladata, figyelembe véve, hogy azok tartalmazzák minden szükséges munkaelem költségét.

Az értékelés során Ajánlattevő értékelési szempontként csak a súlyozott átlagárakat veszi figyelembe, amelyeket Ajánlattevőnek a tételenkénti egységárakból kell meghatároznia. Az átlagárak elnevezése csak összefoglaló név, amely az átlagolt tételekből került 'kialakításra'. Ajánlatkérő nem kíván módosítani az egyes tételeken.

Budapest, 2016. augusztus 24.

Üdvözlettel:



dr. Wégnér Krisztina
az Ajánlatkérő nevében

