



Ügyiratsz.: UVH/VF/636/4/2013 **Tárgy:** Bp. Soroksári út – Csepel, Szabadkikötő
vontatóvágány 15+96 hm szelvényében
lévő Gubacsi Dunaág-híd átépítése.
Ügyintéző: Varga Ildikó, Máté Éva
Határozat.
Telefon: 1/474-1719, 1/4741-793 **Hiv.sz.:** 31///2011.12.
Fax: 1/312-6614
E-mail: vasut.pho@nkh.gov.hu

H A T Á R O Z A T

A Magyar Államvasutak Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.) képviseletében eljáró **FŐMTERV Zrt.** (1024 Budapest, Lövház u. 37., továbbiakban együtt: Ügyfél) fenti tárgyban a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalához (1066 Budapest, Teréz krt. 62., továbbiakban: Hivatal) hivatkozott számon, 2011. december 29-én érkezett kérelme alapján a következő döntést hoztam:

Engedélyes fenti tárgyban előterjesztett kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően

h e l y t a d o k .

Bp. Soroksári út – Csepel, Szabadkikötő vontatóvágány 15+96 hm szelvényében lévő Gubacsi Dunaág-híd átépítésére a

l é t e s í t é s i e n g e d é l y t m e g a d o m .

Az engedély 2015. április 30-ig érvényes.

A. Engedélyezési feltételek:

I.

Általános feltételek

1. Az engedélyben foglalt jogok és kötelezettségek az Engedélyest illetik, illetve kötelezik.
2. Az engedély az FŐMTERV – MSC Konzorcium 31.11.137 tervszámú 2011. decemberi, a határozat számával záradékolt bontási és létesítési tervdokumentációival együtt érvényes.
3. Ha az építetők a kivitelezés során az engedélyezett tervtől, illetve a létesítési engedélytől el kívánnak térni, az eltérés engedélyezésére 4 példány módosított tervet és az eltérés okát részletező műszaki leírást kell elbírálásra Hivatalomhoz benyújtani.
4. Az engedély alapján végzett kivitelezési tevékenység csak akkor kezdhető meg, ha az építőipari kivitelezői tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 12. §-ában előírt, a kivitelezővel szemben támasztott követelmények teljesülnek.
5. Az Engedélyes köteles a kivitelezési tevékenység megkezdésének időpontját Hivatalomhoz bejelenteni, amelyhez mellékelni kell a kivitelező(k), a felelős műszaki vezető, építési műszaki ellenőr személyének megnevezését, jogosultságaiknak igazolását és a kivitelezési tervdokumentációról szóló tervezői nyilatkozatot.
6. Építési célra anyagot, készterméket és berendezést csak megfelelés-igazolással lehet beépíteni.

7. Az beépített építési termékekre vonatkozóan az építési termékek műszaki követelményeinek, megfelelőség igazolásának, valamint forgalomba hozatalának és felhasználásának részletes szabályairól szóló 3/2003. (I. 25.) BM-GKM-KvVM együttes rendeletben foglaltakat be kell tartani.
8. Az engedély idegen tulajdonban lévő ingatlanok birtokba vételére nem ad jogot, tulajdonjogi kérdéseket nem dönt el. Továbbá nem mentesít a jogszabályokban előírt egyéb engedélyek és hozzájárulások megszerzése alól.

I I .

A Hivatal Vasúti Főosztályának Bp. Soroksári út – Csepel, Szabadkikötő vontatóvágány 15+96 hm szelvényében lévő Gubacsi Dunaág-híd átépítésére vonatkozó feltételei:

9. Az új vasúti műtárgy főbb jellemzői:

A Bp. Soroksári út – Csepel, Szabadkikötő vontatóvágány 15+96 hm szelvényében lévő Gubacsi Dunaág-híd részleteit a Tervező 31.11.137 tervszámú, 2011. decemberében kelt engedélyezési tervdokumentációja tartalmazza.

Általános jellemzők:

- szelvény: 15+96,00;
- áthidalt akadály: Ráckevei Duna-ág;
- vágányok száma: 1;
- a hídon a pálya ívviszonya: egyenes;
- híd vonalvezetése: egyenes;
- keresztezési szög: 90°;
- teherbírás: „U” jelű terhelés;

Mederhíd jellemzői:

- híd neve: 3 nyílású, alsópályás, oszlopos rácsozású rácsos acélhíd;
- híd támaszköze: 45,40+54,48+45,40 m;
- híd nyílása: 43,76+52,48+43,76 m;
- felszerkezet hossza: 146,15 m;
- híd teljes szélessége: 5,87+1,00 m;
- főtartók tengelytávolsága: 5260 mm;
- szerkezet teljes magassága: 8000 mm;
- vizsgálójárda: konzolos;
- alátámasztások száma: 4;
- alépítmény: megmaradó keszonalapozású mederpillérek, saruzsámoly emeléssel;
- átvezetett felépítmény: vasúti felépítmény;
- sínkorona szint a tetőponton: 107,14 mBf;
- szerkezet alsó éle: 105,67 mBf;
- mederfenék tervezett szintje: 93,32 mBf;
- függőleges lekerekítő ív: R=14500m;

Parti nyílások (2 db) jellemzői:

- híd neve: 2 nyílású, folytatólagos többtámaszú vasbeton lemez híd;
- híd támaszköze: 10,98+10,98 m;
- híd nyílása: 10,00+10,00 m;
- felszerkezet hossza: 22,475 m;
- híd teljes szélessége: 5,50 m;
- szerkezet teljes magassága: 1100 mm;

- szerkezet vastagsága: 600 mm;
 - vizsgálójárda: konzolos;
 - alátámasztások száma: 3;
 - alépitmény: megmaradó keszonalapozású pillérek, szerkezeti gerenda emeléssel;
 - átvezetett felépitmény: ágyazatátvezetéses;
 - szerkezet alsó éle: 105,67 mBf;
 - áthidalt akadály: burkolt út, MÁV tolatóvágány;
 - áthidalt akadály szintje: 99,82 mBf;
 - pálya esésviszonyok: em. 4,3‰ a pesterzsébeti oldalon,
es. 5,1‰ a csepeli oldalon;
10. A kiviteli tervezés és a kivitelezés során a beépítésre kerülő (új, vagy használt) anyagokra, az építőipari termékekre, illetve a vasúti rendszerelemekre, alrendszerekre, strukturális alrendszerekre vonatkozóan be kell tartani a vasúti rendszer kölcsönös átjárhatóságáról szóló 30/2010. (XII.23.) NFM rendelet előírásait.
 11. A kivitelezési dokumentációt készítése során a tervező felelős a betervezett építési termékek megfelelőségének igazolásáért és jogszabályok, szabályzatok, építési előírások, szabványok és egyéb szakmai szabályok betartásáért.
 12. A műtárgy új szerkezetének a kivitelezési dokumentációját a hatályos jogszabályok, szabályzatok, építési előírásokat, szabványok és egyéb szakmai szabályok figyelembe vételével kell elkészíteni, a vonatkozó szabványtól eltérő műszaki megoldás alkalmazása esetén tervezőnek nyilatkoznia kell, hogy a szerkezet, vagy a számítási módszer a szabvánnyal legalább egyenértékű.
 13. A kivitelezési dokumentáció készítése során a megmaradó alépitmények esetében a tervezőnek vizsgálnia kell, hogy az alépitmény megfelel-e a hatályos szabványoknak, illetve szükséges-e a műtárgyakon a sínfékes járművek kitiltása.
 14. A kivitelezés során alkalmazott építési termékek megfelelőségét a kivitelezőnek tanúsítványokkal igazolni kell.
 15. A tárgybeli műtárgy kiviteli terveit a jelen engedély és FŐMTERV – MSC Konzorcium 31.11.137 tervszámú, határozat számával záradékolt tervdokumentációk alapján kell elkészíteni.
 16. A kivitelezési terveket még a kivitelezés megkezdése előtt a MÁV Zrt. illetékes szakágával jóvá kell hagyatni.
 17. A bontási és az építési munkák csak jogerős létesítési engedély és a MÁV Zrt. kiviteli terv jóváhagyása után kezdhetőek meg.
 18. A kivitelezési munkák során építési naplót kell vezetni.
 19. A kivitelezés során a beépített anyagok, késztermékek és berendezések megfelelőség-igazolás meglétének ellenőrzése az építési műszaki ellenőr feladata.
 20. A vasúti műtárgyon a felépitményt legalább a csatlakozó pályában alkalmazott folyóméter-súlyú sínrendszerrel kell kialakítani.
 21. A vasúti műtárgyon az engedélyezett sebesség legfeljebb a vasútvonal-szakaszra engedélyezett sebességgel egyező lehet.

22. Az engedélyezett vasúti építmény csak az engedélyező Hivatal használatbavételi engedélyével vehető használatba. A használatbavételi engedély megadásáig a vasúti létesítményen a jelen létesítési engedélyben előírt próbaüzemeltetés végezhető.
23. A használatbavételi engedélyt a vasúti pályahálózat működtetésére hatósági engedéllyel rendelkező szervezet (továbbiakban: üzemeltető) részére kell megkérni.

I I I .

A Hivatal Út- és Hídügyi Főosztályának az átépítésre vonatkozó feltételei:

24. Az átépítés közúti vonatkozásai:
A közúti forgalmat bonyolító 2x1 sávós közúti felszerkezet mellé kerül áthelyezésre a kerékpárút. Az áthelyezés után a kerékpáros forgalom a parti nyílások vasbeton felszerkezetének F-G nyílásában, a meder feletti acélhídon a II-III. jelű főtartók között halad.
A 2x1 sávós közúti átvezetés változatlan marad.
25. Az átépítés közúti vonatkozású munkálatait az Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Út- és Hídügyi Főosztály által jóváhagyott kiviteli terv birtokában lehet megkezdeni, mely terv kielégíti e-UT 07.01.11-15 útügyi műszaki előírás-sorozatban, az e-UT 03.04.11 útügyi műszaki előírásban, a kiviteli tervek készítésekor érvényben lévő egyéb útügyi műszaki előírásokban és szabványokban, valamint az építési engedélyben foglaltakat.
26. A kiviteli terv készítése során betartandók az érintett kezelők építési engedélyben előírt hozzájárulásaiban foglaltak.
27. A kiviteli terv jóváhagyási kérelméhez erőtani számítást, valamint az áthidalt akadály és átvezetett út kezelőjének kiviteli tervhez adott hozzájárulását csatolni kell. Az erőtani számításnak az új szerkezeti elemekre, valamint az azokkal erőtanilag összefüggő, meglévő elemekre a szükséges mértékben kell kiterjednie, figyelembe véve a fennálló korróziós veszteségeket.
28. Az erőtani számítást az e-UT 07.01.12. számú útügyi műszaki előírás szerint kell benyújtani. Gépi számítást az e-UT 07.01.12 1.4. pontja szerinti részletességgel kell dokumentálni. Az összefoglaló záradékot (a szerkezet megfelelősége építési és használati terhekre teherbírási, alakváltozási, állékonysági szempontból) csatolni kell.
29. A tervezett megoldásoknak, illetve felhasznált termékeknek a vonatkozó műszaki előírásoknak meg kell felelniük. A szerkezetbe csak olyan termékek építhetők be, melyek a 3/2003. (I.25.) BM-GKM-KvVM számú együttes rendelet 3.§ alapján építőipari műszaki engedéllyel rendelkeznek, vagy megfelelnek a honosított harmonizált szabványoknak (CE megfelelőség), vagy rendelkeznek európai műszaki engedéllyel (ETA).
30. A kiviteli tervben az összes, megépítéshez szükséges szintkótát meg kell adni. Fel kell tüntetni az áthelyezett kerékpárút magassági vonalvezetésének részletes adatait, oldalesését, a víznyelők helyét. A kerékpárút magassági vonalvezetését az alatta elhelyezett közművek megközelíthetőségének biztosításával kell meghatározni.
31. A kerékpárút melletti korlátok magassága – forgalombiztonsági szempontból, az e-UT 07.01.11 Útügyi Műszaki Előírás 4.6. pontjának figyelembe vételével – 1,40 m legyen.
32. Meg kell tervezni a vasbeton hídon átvezetett 3,20 m hasznos szélesség és az acélhídon átvezetett 3,80 m hasznos szélesség átmenetét.

33. A keresztmetszeteken fel kell rajzolni az ejtőcsövek elhelyezését, illetve a vízelvezetést a befogadókig meg kell tervezni. A víznyelők ejtőcsöveit só- és UV álló anyagból kell tervezni.
34. Meg kell határozni az alkalmazandó dilatációs szerkezetek helyén fellépő mozgás mértékét. Biztosítani kell a kerékpáros korlát dilatációs mozgását.
35. A saruk és dilatációs szerkezetek gyártmánytervét és beállítási táblázatait a kiviteli tervben szerepeltetni kell.
36. A kiviteli tervnek tartalmaznia kell földelési és villámvédelmi tervet.
37. Az új szerkezeti elemek anyagminőségét és korrózióvédelmét a hatályos előírások szerint kell megtervezni. A korlát-talplemezek és oszlopok felületét 10 cm magasságban sókorrózió elleni védőbevonattal kell ellátni.
38. A közúti hídszerkezet átépítését a kerékpáros forgalom folyamatos biztosításával, a közúti forgalomra tekintettel, annak legkisebb zavarásával kell végrehajtani. Az esetlegesen szükséges forgalomkorlátozások tervét a közútkezelővel és a rendőrhatóságokkal jóvá kell hagyatni.
39. Az áthelyezett kerékpárút a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala Közúti Hatósági Főosztály engedélyével helyezhető forgalomba. Az építetőnek a forgalomba helyezés iránti kérelmet a forgalomba helyezés tervezett időpontja előtt 60 nappal be kell nyújtania a Hivatalhoz. A kérelemhez mellékelni kell a 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 18.§ (6) bekezdésében felsorolt dokumentumokat, valamint aktualizált forgalomtechnikai tervet.

I V .

A Hivatal Hajózási Főosztályának a felújítására vonatkozó feltételei:

40. A hídhoz kapcsolódó csapadékvíz elvezető rendszerre és a vízfolyást érintő munkákra vízjogi létesítési engedélyt kell kérni. A dokumentációt a 18/1996 (VI. 13.) KHVM rendeletben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell benyújtani az illetékes Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre jóváhagyásra. A vízilétesítmények megépítése csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában történhet.
41. A híd vízi közlekedést irányító jelzéseit külön eljárás keretében a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Hajózási Főosztálya engedélyezi. Az engedélyezési dokumentációt – tekintettel a jelzések világításának, áramellátásának tervezésére - legkésőbb a híd építésének kezdetekor be kell nyújtani.
42. A vízterületről végzett munka csak akkor kezdhető meg, ha a beruházó (vagy kivitelező) rendelkezik Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Hajózási Főosztálya által kiadott vízi munkavégzési engedéllyel. A kivitelezési munkát csak hajózási engedéllyel rendelkező társaságnak, az engedélybe bevezetett úszó létesítményekkel lehet végezni.
43. A Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Hajózási Főosztályához benyújtott vízi munkavégzés engedélyezési kérelemhez, jóváhagyásra vízimunka tervet is csatolni kell. A terv tartalmazza a vízi munkavégzés időbeni és térbeli ütemezését, a vízi munkavégzés során igénybe vett vízterület koordinátáit mind a hossz- mind a keresztszelvények vonatkozásában. Az esetleg bevezetésre kerülő forgalomkorlátozásokról, a hajóút paramétereinek ideiglenes csökkentéséről, a hajóút ideiglenes áthelyezéséről stb. csak a konkrét építési technológia és az ütemterv ismeretében fogok határozni.

44. A híd munkaterület és közvilágítását úgy kell kialakítani, hogy a fény a vízi közlekedésben résztvevőket ne zavarja és azok hajózási jelzésekkel összetéveszthetetlenek legyenek.

B. Szakhatóságok állásfoglalásai:

Kötelezem az Ügyfelet a B. fejezetben és a határozat indokolási részében rögzített szakhatósági állásfoglalásokban előírt feltételek maradéktalan végrehajtására és betartására.

1. Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 22059-2/2012 számú, 2012. április 11-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/VF/338/14/2012 számú megkeresésére

szakhatósági állásfoglalást adok.

A Budapest, Soroksári út – Csepel, Szabadkikötő vontatóvágány 15+96 hm szelvényében lévő Gubacsi Dunaág-híd átépítése építési engedélyének (engedélyes: Magyar Államvasutak Zrt.)

hozzájárulok,

az alábbi kikötésekkel:

- 1. Az építési tevékenység során keletkező, a helyszínen nem beépíthető, illetve nem felhasználható, építési-bontási anyagokat a továbbiakban hulladékként kell kezelni, és a hulladékok jegyzékéről szóló 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet alapján EWC kódszám szerint be kell sorolni és az adott hulladékfajta kezelésére jogosult hulladékkezelő szervezetnek adhatók át.*
- 2. Biztosítani kell a keletkező hulladékok szelektív gyűjtését és lehetőség szerint minél nagyobb arányú hasznosítását.*
- 3. A keletkezett veszélyes hulladékokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001 (VI. 15.) Korm. rendelet előírásai szerint kell kezelni.*
- 4. A munkavégzés során keletkező kommunális, ipari, illetve veszélyes hulladék eltávolításáról gondoskodni kell, hulladék a patakmederben a kivitelezés során még időszakosan sem helyezhető el.*
- 5. A nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint fakadó vizek által veszélyeztetett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 21/2006. (I. 31.) Korm. Rendelet 2. §-ában meghatározott szélességű kezelősávon belül, az adott vízilétesítményhez kapcsolódó vízgazdálkodási szakfeladatok ellátását (mérések, vizsgálatok, ellenőrzések stb.) az építési tevékenység nem akadályozhatja, **a parti sávon belül az építéshez szükséges anyagok és eszközök nem deponálhatók.***
- 6. A Ráckevei (Soroksári) Dunaág (a továbbiakban: RSD) medrében anyagot tárolni, depóniát létrehozni még ideiglenesen sem engedélyezett.*
- 7. A szabad áramlást az építés ideje alatt folyamatosan biztosítani kell.*
- 8. Az RSD medrében semmiféle beavatkozás nem megengedett.*
- 9. A munkák végrehajtása során a vízfolyás kizárólag a munkálatok elvégzéséhez szükséges mértékben vehető igénybe.*

10. A műtárgy csapadékvíz-elvezető rendszerére **vízjogi engedélyt** kell kérni a Felügyelő-ségtől a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló, 18/1996. (VI.13.) KHVM rendeletben meghatározott mellékletek csatolásával.

11. A víznyelők kialakításánál figyelembe kell venni, hogy azok szélsőséges csapadékvíz-szintek között is képesek legyenek a csapadék levezetésére.

12. A kivitelezés megkezdése előtt 8 nappal a környezetvédelmi, természetvédelmi és víz-ügyi hatóságot értesíteni kell a munkakezdről;

13. A megvalósítás csak a vízfolyás kezelőjének hozzájárulásában foglalt előírások betartásával történhet.

14. A munkák befejezése után a területet rendezetten kell hátrahagyni.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”

2. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1542-1/2012/hho. számú, 2012. március 26-án kelt végzésében elsőfokú szakhatósági eljárását hatásköre hiányában megszüntette.
3. Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály Forgalmiszervezési és Megelőzési Osztály 01000-14070/2012 ált. számú, 2012. április 03-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Budapest Soroksári út – Csepel, Szabadkikötő vonatóvágány 15+96 hm szelvényében lévő Gubacsi Dunaág-híd átépítése ellen közlekedésrendészeti szempontból kifogást nem emelek.”

4. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság BBK/898-2/2012. számú, 2012. április 06-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Budapesti Bányakapitányság (a továbbiakban: bányakapitányság) a tárgyi építési engedély kiadásához a következő feltételekkel járul hozzá:

1. Szénhidrogén szállítóvezeték és gázelosztó vezeték a nyomvonalas létesítmény csak abban az esetben keresztezhet vagy közelíthet meg, ha a keresztező, megközelítő létesítmény beruházója, építetője vagy megbízásából a tervezője gondoskodik a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 19/A. § (8) bekezdésben foglaltak megtartásáról.

2. Szállítóvezeték és elosztóvezeték tengelyvonalától számított 2-2 méteres övezetben a 0,5 m mélységet meg nem haladó szilárd útburkolat bontás kivételével gépi földmunka (beleértve a fúrési tevékenységet is) nem végezhető.

A szakhatóság szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája V-P-019/01687-2/2012 számú, 2012. április 5-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Irodámhoz érkezett megkeresésére a létesítési engedély kiadásához előírt kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást megadom

A szakhatósági állásfoglalás ellen jogorvoslattal, csak az ügy érdemében hozott határozattal, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.

6. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség 254-2/2013/DPH számú szakhatósági állásfoglalásának feltétele:

„A munkálatok megkezdése előtt 15 nappal a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (1081 Budapest, Dologház u. 1-3.), valamint a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségnek (1191 Budapest, Üllői út 235.) írásban jelezzék a munkák megkezdésének időpontját és várható időtartamát.”

7. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 366-2/2013/DBH számú szakhatósági állásfoglalásának feltétele:

„A munkálatok megkezdése előtt 15 nappal a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (1081 Budapest, Dologház u. 1-3.), valamint a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltségnek (1113 Budapest, Tas vezér utca 9.) írásban jelezzék a munkák megkezdésének időpontját és várható időtartamát.”

8. Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. Kerületi Rendőrkapitányság 01200/772-1/2013.ált. számú szakhatósági hozzájárulásának feltétele:

„A Budapest Soroksári út-Csepel, Szabadkikötő vontatóvágány 15+96 hm szelvényben lévő Gubacsi Dunaág-híd átépítésének engedélyezési terveit áttanulmányoztam, amennyiben a forgalomtechnikai tervek elkészülnek, kérem rendelkezésemre bocsátani, egyébiránt közlekedési és közrendvédelmi szempontból kifogást nem emelek, a szakhatósági hozzájárulást megadom.”

9. Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitányság 01210/1132-1/2013.ált. számú szakhatósági hozzájárulásának feltételei:

„Az építkezés kezdetéről és várható befejezéséről a lakosságot értesíteni kell.

- *Az ideiglenesen telepített közúti jelzéseket az építkezés végén el kell bontani.*
- *Az építéssel járó fel nem használt építőanyagot és törmeléket el kell távolítani.*
- *A kivitelező és beruházó gazdasági társaság munkatársai és ügyfelei a közterületen a közúti közlekedés szabályairól szóló többször módosított 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet 40.§ és 41.§ vonatkozó rendelkezési alapján állhatnak meg és várakozhatnak a közterületen.*
- *A forgalom irányítását csak a közúti közlekedési szabályokból előzetesen kioktatott személy végezheti.”*

10. Budapest XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatala VF-4357/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának feltétele:

„Hozzájárulásom érvényességi ideje 2 év.

- *A hozzájárulást kérő személyében beállott változást Beruházó köteles bejelenteni.*
- *Hozzájárulásom idegen területek igénybevételére nem jogosít és nem mentesít egyéb, más jog- szabályok által előírt szükséges engedélyek és hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól.”*

11. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Polgármesteri Hivatala II/6442/2013 számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések:

„Az építési tevékenység a Duna parti sávjára vonatkozóan

- nem veszélyeztetheti a Duna közvetlen parti sávjában kialakult természetes, vagy telepített növénytakaró életképességét,
- nem befolyásolhatja negatívan a terület vízháztartásának viszonyait,
- nem jelenthet többletterhelést a talaj-, a réteg-, és a felszíni vizek vízminőségére,
- nem befolyásolhatja a kialakult légáramlási viszonyokat,
- nem jelenthet jelentős forgalmi többletterhelést a területre nézve.

A közlekedési területen belül a műtárgyakat, közvilágítást, közterületi építményeket és a növényzetet úgy kell elhelyezni, hogy azok a közlekedést, az utak láthatóságát ne akadályozzák.

Az átmenő forgalmat érintő korlátozásokról a mindenkori jogszabályi előírásokban foglaltakon túl a helyi Önkormányzatot és a lakosságot is értesíteni kell.”

C. Üzemeltetők, kezelők és egyéb érintettek nyilatkozatai:

A MÁV Zrt. Pályavasúti Üzletág P-290/2012. számú üzemeltetői véleményében foglaltakat, a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 0046333-0002/2012. számú elvi vagyonkezelői hozzájárulásában foglaltakat a kiviteli tervezés és kivitelezés során figyelembe kell venni.

Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal 2013. február 27-i tulajdonosi hozzájárulásában foglaltakat a kiviteli tervezés és kivitelezés során figyelembe kell venni.

A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Közúti Közlekedés Divízió 1048/19-1/2013/1048 Híd- műtárgykezelői hozzájárulásában foglaltakat a kiviteli tervezés és kivitelezés során figyelembe kell venni.

A Budapest Távhőszolgáltató Zrt. 3056-3, a Digi Tv Kft. 074-K/2012, az Invitel Távközlési Zrt. 280/2012, az ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. 685/2012, a BKV Zrt. 34/66-3/2012/86, a Magyar Telecom Nyrt. TU_KIKBFO_2012/072, a Budapesti Dísz és Közvilágítási Kft. BDK/7/13.01.03 BDK/392/12.02.09, a GTS Magyarország Kft. 151/2012, a Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5210/2012/156, a FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. ELO Kft. 1212120008845, és a MÁV Zrt. Gy.651-210-2012. számú nyilatkozataiban foglaltakat a kiviteli tervezés és kivitelezés során figyelembe kell venni.

A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 1475-1415/2012/HVF, GTS Magyarország Kft. 151/2012., a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály 01000-14070/2012., a Nokia Siemens Networks Trafficom Kft. 4624/1/2012.számon, a ViDaNet Zrt., az e-Kábel Kft., a Magyar Villamos Művek Zrt., Swarco Traffic Hungária Kft., Budapest Gyógyfürdő Zrt., a Novotron Zrt., a Telephant Távközlési Zrt., Antenna Hungária Zrt. szám nélkül jelenlegi érintettségének hiányáról nyilatkozott. A nyilatkozatokban foglaltakat a kiviteli tervezés és kivitelezés során figyelembe kell venni.

D. A vasúti üzemeltetés próbaüzemre vonatkozó feltételei:

1. Jelen engedély alapján létesített vasúti építmény próbaüzemi forgalomba helyezését és a próbaüzem alatti vasúti pályahálózat működtetését az Engedélyes hajthatja végre.
2. A próbaüzem ezen határozatban nem rögzített feltételeit az Engedélyes határozza meg, melyről Hivatalomat – legkésőbb a próbaüzem megkezdésének időpontjáig - értesíteni köteles.
3. A használatbavételi engedély megadásáig a műtárgy vasúti terhet viselő szerkezeteire is a próbaüzemi előírások vonatkoznak.
4. A próbaüzem időtartama nem lehet hosszabb fél évnél.

5. A próbaüzem alatt alkalmazott sebesség – amennyiben jogszabály másképp nem rendelkezik – nem lehet több a vasúti Hivatal által a pályára engedélyezett, átépítés előtti sebességnél.
6. A próbaüzem során a vasúti pályahálózat működtetésére hatósági engedéllyel rendelkező szervezet köteles a vasúti létesítmény felügyeletének végrehajtásával kapcsolatos időszakos vizsgálatokat, ellenőrzéseket - a MÁV D.5. sz. Pályafelügyeleti utasítás és a Vasúti Hídszabályzat előírásai szerinti - megfelelő szakképesítésű dolgozóval végeztetni, a mérési eredményeket a MÁV D. 54. sz. Építési és pályafenntartási műszaki adatok, előírások I. kötetében előírtaknak megfelelően kiértékelni és a megállapított rendellenességek megszüntetéséről gondoskodni. A pályafelügyelet elvégzését dokumentálni kell.
7. Az Engedélyes köteles a használatbavételi, illetve a műszaki átadás-átvételi eljárás előtt a hidat – annak minden részletére kiterjedően - hídszakértő mérnökkel, vagy szakvélemény adására jogosult intézménnyel, szervezettel megvizsgáltatni.
8. A próbaüzem alatt próbaüzemi naplót és hiba-előjegyzési könyvet kell vezetni.
9. A próbaüzem értékeléséről készült dokumentációt az engedélyező hatóságnak a használatbavételi engedély kérelemmel együtt meg kell küldeni.
10. A próbaüzemeltetés során az úrszervény és szabadon tartandó tér tekintetében az MSZ 8691 szerinti előírásokat be kell tartani.
11. Az engedély alapján épített létesítmények rendszeres felügyeletéről, fenntartásáról, a megfelelő általános műszaki állapot biztosításáról és a forgalombiztonsági követelmények betartásáról a létesítmény használatbavételéig az Engedélyes és a kivitelező együttesen tartozik gondoskodni.

E. A vasúti műtárgy használatbavételi engedélyének feltételei:

1. A használatbavételi engedélyt legalább 90 nappal a használatbavétel tervezett időpontja előtt, a létesítési engedély érvénytartamán belül, legkésőbb a próbaüzem lejáratának napján kell megkérni Hivatalomtól.
2. A használatbavételi engedélykérelemhez nyilatkozatot kell csatolni, amely szerint a kérelem tárgyát képező létesítmény az átalakítási engedélynek megfelelően készült el. Eltérés esetén fel kell tüntetni az eltérést engedélyező módosító határozatok számait is.
3. A használatbavételi engedélykérelemhez csatolni kell a hagyományos vasúti pályák kölcsönös átjárhatóságára, az építőipari kivitelezési tevékenységre, illetve az építési termékekre vonatkozó előírások által bevezetett – a rendszerelemek, alrendszerek, strukturális alrendszerek, megfelelőséget és alkalmazhatóságot megállapító – minősítő, tanúsító, illetve minőség igazoló bizonylatokat.
4. A rendeltetésszerű használatra alkalmasság igazolásaként a használatbavételi engedély iránti kérelemhez csatolni kell a következőket:
 - a kivitelező és építtető által aláírt „kivittel egyezik” cégszerű záradékkal ellátott, jóváhagyott tervek közül 2 példányban:
 - általános tervet,
 - alapozás részlettervét, vasbeton szerkezetek vasalási terveit,
 - helyszínrajzot,
 - műszaki leírást,

- a Vasúti Hídszabályzat IX. fejezet előírása szerinti a műtárgyra vonatkozó méréseket, eredményeket és a III. fokú hídvizsgálat próbaterhelés előtti és végleges állapotra vonatkozó jegyzőkönyveit 1 példányban,
- a műtárgy próbaterhelési jegyzőkönyvét 1 példányban,
- az érvényben lévő jogszabályban meghatározott igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló átutalási számla másolatát,
- érintett ügyfelek, szakhatóságok, közmű-, vasút- és közút üzemeltetők aktualizált név és címjegyzékét,
- a használatbavétellel érintett kezelők, üzemeltetők nyilatkozatait,
- a MÁV Zrt. jóváhagyó nyilatkozatát, üzemeltetői hozzájárulását,
- a próbatüzemi forgalomba helyezési jegyzőkönyvet,
- a műszaki átadás – átvételre vonatkozó jegyzőkönyvet,
- be kell mutatni a lezárt és kiértékelt próbatüzemi napló(ka)t és hiba-előjegyzési könyv(ek)et,
- a műtárgyon átvezetett vágány nyomtáv mérési adatait, vagy vágánymérési grafikonját kiértékelve vagy a felépítményi mérőkocsi kiértékelő jegyzőkönyvét,
- az üzemeltetők érvényes megállapodását, melynek melléklete az üzemeltetői határokról készített terv, leírás,
- nyilatkozatot a híd műszaki átadás átvételre vonatkozó jegyzőkönyvben felsorolt hiányok tételes megszüntetéséről,
- az építési naplót bemutatni,
- valamint be kell mutatni a kivitelezés során a beépítésre került (új, vagy használt) anyagok vasúti szerelemek, alrendszerek, strukturális alrendszerek, megfelelőségi nyilatkozatait, tanúsítványait, illetve az előírt jelölések (EK, CE) meglétére vonatkozó nyilatkozatokat.

Az engedélytől eltérően végzett építés vagy átalakítás esetén bírság kiszabása mellett az építmény átalakítását, illetve elbontását rendelem el.

Az Engedélyes képviselője a Nemzeti Közlekedési Hatóság számára a vasúti hatósági eljárásért 614 700,- Ft, azaz hatszáz-tizennégyezer hétszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat, a közúti hatósági eljárásért 395 300,- Ft, azaz háromszáz-kilencvenötezer háromszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat befizetett, amelynek számlázása megtörtént.

Döntésem ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni. A fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalánál (1387 Budapest, Pf. 30.), de a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központjához címzetten lehet előterjeszteni.

A fellebbezés elektronikusan való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezésről a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja dönt.

A fellebbezési eljárás díjköteles. Az első fokon eljáró közlekedési hatóság határozata ellen benyújtott fellebbezés díja 1 010 000,- Ft, azaz egymillió tízezer forint. A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg a Nemzeti Közlekedési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00289926 számú előirányzat-felhasználási keret számlájára kell befizetni.

A határozat, ha ellene nem fellebbeznek a fellebbezési határidő leteltével külön értesítés nélkül jogerőssé válik.

I N D O K O L Á S

I .

Általános engedélyezési feltételek indokolása

A Magyar Államvasutak Zrt. (Engedélyes) képviselőjében eljáró FŐMTERV Zrt. (Ügyfél) 31///2011.12. számú, 2011. december 29-én érkezett kérelmében Bp. Soroksári út – Csepel, Szabadkikötő vontatóvágány 15+96 hm szelvényében lévő Gubacsi Dunaág-híd átépítés létesítési engedélyezési eljárásának lefolytatását kérte Hivatalomtól.

Az Engedélyes Gy.129-773/2011. számon hatalmazta meg a Tervezőt az egyeztetési és engedélyezési eljárások lefolytatására.

Az Engedélyes (építető) bejelentési kötelezettségét az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 29. § (1), (2) bekezdése, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény (a továbbiakban: Étv.) 43. §-a szerint szabtam meg.

A beépített anyagok, késztermék és berendezések megfelelőség-igazolására vonatkozó feltételekre az Étv. 41. §-a alapján írtam elő.

Az Ügyfél a kérelemhez mellékelte 31.11.137 tervszámú műtárgyra vonatkozó tervdokumentációit. A dokumentációk tartalmazzák a műtárgyra vonatkozó terveket az alábbiak szerint:

- Tervezői nyilatkozat
- Műszaki leírás
- Áttekintő helyszínrajz
- Általános terv meglévő állapot, bontási terv
- Általános terv tervezett állapot
- Mederhid statikai számítás
- Parti nyílások statikai számítása

Az Ügyfél 2013. január 22-én pótlólag benyújtotta a

- Kezelői lehatárolási terv – Jelenlegi állapot
- Kezelői lehatárolási terv – Tervezett állapot
- Kezelői lehatárolási terv – Áttekintő helyszínrajz terveket.

I I .

Vasúti Hivatal engedélyezési feltételeinek indokolása:

Az ismert Ügyfeleket az eljárás megindításáról UVH/VF/338/13/2012 szám alatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b.) pontja alapján értesítettem.

A Ket. 37.§ (3) alapján 2012. január 10-én UVH/VF/338/1/2012 számon hiánypótlási felszólítást adtam ki 2012. február 15 és május 15-i határidővel a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetéssel. Az Engedélyes képviselője kérelmére a fennmaradt hiányosságok teljesítési határidejét többszöri módosítás után 2013. március 31-re módosítottam.

UVH/VF/338/2/2012 szám alatt a Ket. 29. § (6) (7) és (8) bekezdése alapján az eljárás megindítása XXI. kerület Csepel, XX. kerület Pesterzsébet Polgármesteri Hivatala, Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatala, valamint Hivatalom hivatalos hirdetőtábláján és honlapján közzé lett téve.

Az Ügyfél Hivatalom felé a hiánypótlást teljesítette.

Az Ügyfél a vasúti hatósági igazgatási szolgáltatási díjat 2012. február 14-én befizette, a számlázásáról intézkedtem.

Az Ügyfél csatolta a vasúti építmények engedélyezéséről és üzemeltetésük ellenőrzéséről szóló 15/1987. (XII. 27.) KM-ÉVM együttes rendelet (a továbbiakban: „R”) 13. §-ban meghatározott mellékleteket.

A 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet 1. mellékletben foglaltak alapján a tervezői jogosultságokat megvizsgáltam, a tervdokumentációkba csatolt felelős tervezői nyilatkozatokat és kiegészítő tervezői nyilatkozatokat rendben találtam.

A tervezői felelősséget az Étv. 33. §, az a hagyományos vasúti rendszerek kölcsönös átjárhatóságáról szóló 103/2003. GKM rendelet 4. számú mellékletében kiadott Országos Vasúti Szabályzat I kötet (a továbbiakban: OVSZ I.) A fejezet 2. pont, B fejezet 1.1.12.1. és 1.2.1. pont és a Korm. rendelet 9. § alapján írtam elő.

A kivitelező felelősségét az Étv. 40. §, az OVSZ I. B fejezet 1.2.7. pont és a Korm. rendelet 12. § alapján írtam elő.

A kiviteli tervek jóváhagyásának kötelezettségét az OVSZ I. B fejezet 1.1.12.1 és 1.2.1. pontjaiban foglaltak írják elő.

A megvalósulás során az építési naplót vezetését a Korm. rendelet 24. §-a teszi kötelezővé.

Az építési műszaki ellenőr beépített anyagok, késztermékek és berendezések megfelelőség-igazolás meglétének ellenőrzési kötelezettségét a Korm. rendelet 16. § (3) j) pontja alapján írtam elő.

Az építmény használatbavételi engedély megkérésének kötelezettségét az Étv. 44. §-a alapján szabtam meg.

A vasúti létesítményen a „R” 13. § (1) bekezdése alapján végezhető próbaüzemeltetés.

III.

Út- és Hídügyi Főosztály engedélyezési feltételeinek indokolása:

Az építető Magyar Államvasutak Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.) képviseletében eljáró FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) kérelme alapján a hatóságnál eljárás indult a Bp. Soroksári út – Csepel, Szabadkikötő vontatóvágány 15+96 hm szelvényében lévő Gubacsi Dunaág-híd átépítésének engedélyezésére.

A tényállás tisztázása során megállapításra került, hogy az átépítés a vasúti hídszerkezet mellett a közúti szerkezet átépítését is magában foglalja.

A kérelem alapján az átépítés engedélyezésébe vasúthatósági szempontból bevonandó szakhatóságokkal az egyeztetés a vasúthatóság megkeresésére megtörtént. Ezen egyeztetés során részben megkeresésre kerültek a közúthatósági szempontból bevonandó szakhatóságok is.

Az átépítés közutas vonatkozásai miatt szükséges további közúti szakhatóságok bevonása is, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján. Ezen szakhatóságok megkeresése az UVH/UH/205/1/2013. számú végzésben megtörtént. Szakhatósági állásfoglalásaik betartását a rendelkező részben előírtam.

Az engedélyezési tervet a tervezett szerkezet élettartama, tartóssága, szilárdsági megfelelősége és az általános érvényű forgalombiztonsági követelmények figyelembe vételével bíráltam

el, az e-UT 07.01.11-15 és e-UT 03.04.11 számú utügyi műszaki előírásokat iránymutatásként figyelembe véve. A rendelkező részben foglalt feltételek teljesítésével az engedélyezési terv kiviteli terv készítésére alkalmas. A beérkezett terv és iratok alapján az engedély megadásával szemben kizáró körülmény nem merült fel.

A tervezői jogosultságot megvizsgáltam, és a tervdokumentációba csatolt felelős hídtervezői nyilatkozat alapján rendben találtam, az a 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelel.

A közúti hatósági igazgatási szolgáltatási díj 2012. december 13-án befizetésre került. Állásfoglalásomat a Nemzeti Közlekedési Hatóság feladat- és hatásköréről szóló, többször módosított 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2.§ (6) bekezdés és 4.§ (2) bekezdés b.) pontjában biztosított jogkörömben eljárva, továbbá az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 10-13.§ alapján hoztam meg.

I V .

Hajózási Főosztály engedélyezési feltételeinek indokolása:

A Korm. rendelet 7. § (2) bekezdésében meghatározott hatásköröm alapján, a 2. § (6) bekezdésében megjelölt illetékességi területemen jártam el.

Az érintett szakhatóságokat a Ket. 44. § (1) bekezdése és a Korm. rendelet 8/D. § (1) bekezdése és 8/A. §-a alapján az UVH/VF/338/14/2012 számú levélben kerestem meg.

A szakhatóságok állásfoglalásukat az alábbiak szerint indokolták:

1. Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 22059-2/2012 számú, 2012. április 11-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) 2012. március 22. napján érkezett a Nemzeti Közlekedési Hatóság Utügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/VF/338/14/2012 számú szakhatósági megkeresése.

A megkeresést, valamint a csatolt a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövőház u. 37.) által készített, 2011. decemberi keltezésű, 8000/1 tervszámú engedélyezési tervdokumentációt átvizsgáltam.

Megállapítottam, hogy a beruházás országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint, azonban érinti az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm.rendelet, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet alapján HUDI 20034, Duna és ártere néven jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet (Natura 2000).

A hatáskörömbbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt, valamint annak kiegészítéseit elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötéseim betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, termé-

szetvédelmi, illetve vízügyi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

A KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 4.1 pontjában megállapított 14.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat kérelmező megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/D. §, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 25., 28., 28/A. és 32. §-a és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A Kr. 39. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni.”

2. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1542-1/2012/hho. számú, 2012. március 26-án kelt végzésének indoklása:

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII 20) Korm. rendelet 8/D §(1) b), a végzés ellen jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44 §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

3. Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály Forgalmuszervezési és Megelőzési Osztály 01000-14070/2012 ált. számú, 2012. április 03-án kelt szakhatósági állásfoglalását külön nem indokolta.

4. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság BBK/898-2/2012. számú, 2012. április 06-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„A címzett a tárgyi építési engedélyezési eljárása során a 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdés alapján szakhatóságként megkereste a Bányakapitányságot szakhatósági állásfoglalás kiadására (levelük kelt ez év március 14-én, érkezett 23-án).

Az eljárásba bevonták a FŐGAZ Földgázelosztási Kft-t.

Az 1. pont rendelkezése a Bt. Vhr. 19/A. § (8) bekezdésén alapul, miszerint szállító és elosztó vezetékét más nyomvonalas létesítmény keresztezhet, vagy megközelíthet abban az esetben, ha a keresztező, megközelítő létesítmény beruházója, építtetője vagy megbízásából a tervezője gondoskodik az engedélyezési és kiviteli tervek egyeztetéséről, a keresztezett, megközelített létesítményt üzemeltető egyetértésének megszerzéséről. Ezen felül gondoskodik az építési területen a munkaterület átadás-átvételét megelőzően a keresztezett, megközelített létesítményt üzemeltető szakfelügyelete és felelőssége mellett a gépi földmunka tiltott övezete nyomvonalának, kijelöléséről.

A 2. pont rendelkezése a Vhr. 19/A. § (7) szerint került előírásra.

A Bányakapitányság hatáskörét a 263/2006. (XII. 20.) Korm. r. 8/A. § (2) és 3. melléklet 5. pontja, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.”

5. Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája V-P-019/01687-2/2012 számú, 2012. április 5-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„Az érintett terület A kulturális örökség védelméről szóló többször módosított 2001. évi LXIV. törvény (Kövt.) 7. § (20) pontja szerint régészeti lelőhely, mely Hivatalunk nyilvántartásában 71255-ös azonosító számon szerepel. Az átépítés csak a vasúti híd szerkezetének cseréjét érinti, ezért a munkálatok nem érik el a régészeti rétegeket, azok minden kikötés nélkül elvégezhetőek.

Szakhatósági állásfoglalásom A Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet I sz. melléklet 9. pontja rendelkezésein alapul.

A szakhatóság eljárását a Ket. 44. § szabályozza, a jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdés rendelkezik.

A Korm.r. 3. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a Hivatal szakhatósági eljárásában az ügyintézési határidő 30 nap.”

12. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség 254-2/2013/DPH számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„Az építtető Magyar Államvasutak Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.) képviseletében eljáró FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) kérelmére indult, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal (1066 Bp., Teréz krt. 62.) a Budapest, XX. kerület Soroksári út – Csepel, Szabadkikötő vonatátviteli szakaszon lévő Gubacsi Dunaág-híd (a XX. kerület közigazgatási területén lévő szakasz) átépítése ügyében mint engedélyező hatóság 2013. január 31-én megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A megkereső hatóság által csatolt iratok, nyilatkozatok alapján a hídépítés engedélyezéséhez hozzájárultam az alábbi feltétellel:

Vasúti Főosztály

Vasúti Pálya- és Hídosztály

H-1066 Budapest, Teréz krt. 62. Levélcím: 1387 Budapest Pf. 30
Telefon: +36 1 474 1734 Fax: +36 1 312 6614 Internet: www.nkh.gov.hu

A munkálatok megkezdése előtt 15 nappal a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (1081 Budapest, Dologház u. 1-3.), valamint a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségnek (1191 Budapest, Üllői út 235.) írásban jelezzék a munkák megkezdésének időpontját és várható időtartamát.

A feltételt az alábbi jogszabályi rendelkezés alapján állapítottam meg:

Az 1996. évi XXXI. törvény a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról 6.§ (2) bekezdése szerint.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44.§ (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm rendelet 8/A. § (2) bekezdése 3. sz. melléklete, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII.7.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI.30.) BM rendelet 1.§-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

6. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 366-2/2013/DBH számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„A Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal (1066 Bp., Teréz krt. 62.) a Budapest, XXI. kerület Soroksári út – Csepel, Szabadkikötő vontatóvágány 15+96 hm szelvényében lévő Gubacsi Dunaág-híd (a XXI. kerület közigazgatási területén lévő szakasz) átépítése ügyében mint engedélyező hatóság 2013. február 4-én megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A megkereső hatóság által csatolt iratok, nyilatkozatok alapján a hídépítés engedélyezéséhez hozzájárultam az alábbi feltétellel:

A munkálatok megkezdése előtt 15 nappal a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (1081 Budapest, Dologház u. 1-3.), valamint a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltségnek (1113 Budapest, Tas vezér utca 9.) írásban jelezzék a munkák megkezdésének időpontját és várható időtartamát.

A feltételt az alábbi jogszabályi rendelkezés alapján állapítottam meg:

Az 1996. évi XXXI. törvény a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról 6.§ (2) bekezdése szerint.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44.§ (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm rendelet 8/A. § (2) bekezdése 3. sz. melléklete, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII.7.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI.30.) BM rendelet 1.§-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

7. Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. Kerületi Rendőrkapitányság 01200/772-1/2013.ált. számú szakhatósági hozzájárulását nem indokolta.

8. Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitányság 01210/1132-1/2013.ált. számú szakhatósági hozzájárulását nem indokolta.

Vasúti Főosztály

Vasúti Pálya- és Hídosztály

H-1066 Budapest, Teréz krt. 62. Levélcím: 1387 Budapest Pf. 30
Telefon: +36 1 474 1734 Fax: +36 1 312 6614 Internet: www.nkh.gov.hu

9. Budapest XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatala VF-4357/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„Az első fokú hatóság hivatkozott számú Végzésében megkereséssel fordult Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Jegyzőjéhez, melyben a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletében foglaltak alapján szakhatósági állásfoglalását kérte a Gubacsi Dunaág-híd átépítésének, felújításának engedélyezéséhez, a híd közúti szerkezetének átépítése vonatkozásában.

A szakhatósági állásfoglalás eljárási díját az első fokú hatósághoz átutalták, melynek továbbutalásáról intézkedtek.

A rendelkezésemre álló terv- és iratanyag alapján, továbbá a tárgyi létesítmény helyszíni tanulmányozása során megállapítottam, hogy a tervezett átépítés (a híd részleges elbontása, új kerékpár út pályatest és új, egy vágányú vasúti hídszerkezet építése) nem ellentétes a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzattal, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatáskörömet a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/a §-ának (2) bekezdése, továbbá a rendelet 3. sz. mellékletében foglaltak határozzák meg. Eljárásom a 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44., 45. §-ain alapul.”

10. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Polgármesteri Hivatala II/6442/2013 számú szakhatósági állásfoglalásában indoklása:

„Az érintett ingatlanok Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 6/2002.(111.26.) Kt. számú rendeletével elfogadott és többször módosított Csepel Városrendezési és építési Szabályzata (a továbbiakban CSVSZ) szerint IZ-A (jelentős zöldfelületű intézményterület alap építési övezete), IZ-D (Duna menti jelentős zöldfelületű intézményterületek), KL-KT-1 (meglévő vagy jóváhagyott szabályozású közlekedési célú közterület), KL-VA (vasúti területek) építési övezetekbe tartoznak.

A fentiek és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló többször módosított 2004. évi CXL. törvény 44. §-a és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. Rendelet 57. §-a alapján szakhatósági állásfoglalásomat megadtam.

Kikötéseimet a CSVSZ 39. § (6) bekezdése és az 55. §-a alapján írtam elő.

Az önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdés alapján zártam ki és e jogszabályhellyel adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségekről. A jogorvoslati eljárás díjának mértéke az építésügyi hatóságot, mint szakhatóságot a szakhatósági eljárásért megillető, továbbá az építési, a bontási és a használatbavételi bejelentésre vonatkozó igazgatási szolgáltatási díjról szóló 24/2011. (VII.21.) BM rendelet (továbbiakban BM rendelet) 2. § (2) bekezdése alapján a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjjal megegyező mértékű.

Kérelmező a BM rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, a Ket. 153. § szerint egyéb eljárási költség nem keletkezett, így annak megfizetéséről nem kellett rendelkeznem.

Hatáskörömet és illetékességemet az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló többször módosított 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése állapította meg.”

A szakhatóságok állásfoglalását a Ket. 72. § alapján a határozatba beillesztettem, a Ket. 44. §-a alapján feltételeik betartását kötelezővé tettem.

Az üzemeltetők, tulajdonosok, érintettek, ügyfelek állásfoglalásában foglaltakat az engedélyezési és próbaüzemi feltételek fejezetekben figyelembe vettem.

A próbaüzem alatti vasúti pályahálózat működtetésére a „R” 13. § felhatalmazása alapján szabtam meg a feltételeket.

Az országos vasúti pályahálózat működtetője a vasúti létesítmény felügyeletének végrehajtásával kapcsolatos időszakos vizsgálatokat, ellenőrzéseket a Vtv. 14. § (4) bekezdés alapján köteles végrehajtani.

A használatba vételi engedélyhez szükséges mellékleteket a „R” 13. § (5) bekezdése alapján írtam elő.

Az engedélytől való eltérés esetén a bírság kiszabására a Vtv. 81. § (11) c) pont ad lehetőséget.

Az engedélyt a rendelkező részben foglaltak szerint megadtam, mert a benyújtott műszaki tervdokumentáció az előírt feltételekkel megfelel a követelményeknek.

A kérelem teljesíthetőségének jogszabályi feltételei fennállnak.

A fenti indokok miatt az Engedélyes kérelme tárgyában a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, illetőleg a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtását a Vtv. 80/C. § (3) alapján zártam ki.

Az eljárási költségek viseléséről a Ket. 153. § (2) bekezdés 2. pontja alapján rendelkeztem.

A vasúti hatósági igazgatási szolgáltatási, valamint a fellebbezési eljárás díjára a 72/2006. (IX. 29.) GKM rendelet 1. § (1), (2) és 2. § (1), (4) bekezdései vonatkoznak.

Döntésemet a Ket. 29. § (1) bekezdése, a 71. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése és a 104. § (1) bekezdése, továbbá a „R” 2. §-a, 6. §-a és 18.-19. §-a, valamint a Vtv. 80. §-a alapján hoztam meg.

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a Ket. 20. § (1) bekezdésében, továbbá a Korm. rendelet 6. § (2) bekezdésében meghatározott hatásköröm alapján, a 2. § (6) bekezdésében megjelölt illetékességi területemen jártam el.

A határozat - külön értesítés nélkül - a Ket. 128. § (1) és (2) bekezdése értelmében válik jogerőssé.

A határozat számával záradékolt terveket az Ügyfél Hatóságomnál veheti át.

Budapest, 2013. március 11.

Bíró József elnökhelyettes,
útügyi, vasúti és hajózási hivatalvezető
nevében és megbízásából

Tóth László s.k.
osztályvezető

Kapják:

1. Főmterv Zrt.
1024 Budapest, Lövház utca 37.

2. Magyar Államvasutak Zrt.
1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.
3. Magyar Államvasutak Zrt. TEB Szakszolgálat
1087 Budapest, Kerepesi út 3.
4. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatal
1211 Budapest, Szent Imre tér 10.
5. Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzata Polgármesteri Hivatal
1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1.
6. Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal
Közlekedési Ügyosztály
1052 Budapest, Városház utca 9-11.
7. Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal
Városüzemeltetési Főosztály
1052 Budapest, Városház utca 9-11.
8. BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.
1052 Budapest, Városház utca 9-11.
9. BKK Közút Zrt.
1115 Budapest, Bánk bán u. 8-12.
10. BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.
Közúti Közlekedés Divízió
1052 Budapest, Városház utca 9-11.
11. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal
1135 Budapest, Lehel u. 35-37.
12. Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
1072 Budapest, Nagydiófa u. 10-12.
13. Budapesti Rendőr-főkapitányság
1139 Budapest, Teve utca 4-6.
14. MBFH Budapesti Bányakapitányság
1145 Budapest, Columbus u. 17-23.
15. Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája
1014 Budapest, Szentháromság tér 6.
16. Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség
1191 Budapest, Üllői út 235.
17. Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség
1113 Budapest, Tas vezér u. 9.
18. XX. és XXIII. Kerületi Rendőrkapitányság
1204 Budapest, Török Flóris u. 78-82.
19. XXI. Kerületi Rendőrkapitányság
1211 Budapest, Szent Imre tér 23.
20. ELMŰ Hálózati Kft.
1133 Budapest, Váci út 72-74.
21. Közép-Dunavölgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság
1088 Budapest, Rákóczi u. 41.
22. FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.
1081 Budapest, Köztársaság tér 20.
23. Budapesti Közlekedési Zrt.
1072 Budapest, Akácfa u. 15.
24. Budapesti Távhőszolgáltató Zrt.

Vasúti Főosztály


Vasúti Pálya- és Hídosztály

H-1066 Budapest, Teréz krt. 62. Levélcím: 1387 Budapest Pf. 30

Telefon: +36 1 474 1734. Fax: +36 1 312 6614 Internet: www.nkh.gov.hu

- 1116 Budapest, Kalotaszeg u. 31.
25. Digi Tv Kft.
1134 Budapest, Váci út 35.
26. Novotron Zrt.
1124 Budapest, Stromfeld A. u. 9.
27. Invitel Zrt.
2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.
28. ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft.
1132 Budapest, Kresz G. u. 3-5.
29. Fővárosi Vízművek Zrt.
1134 Budapest, Váci út 23-27.
30. FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.
1081 Budapest, Fiumei út 9-11.
31. Budapesti Dísz és Közvilágítási Kft.
1203 Budapest, Csepeli átjáró 1-3.
32. FCSM Zrt.
1087 Budapest, Asztalos S. u. 2.
33. Magyar Telecom Nyrt..
1073 Budapest, Dob utca 78.
34. GTS Magyarország Kft.
1134 Budapest, Váci út 178.
35. Nokia Siemens Networks Trafficom Kft.
1092 Budapest Köztelek u. 6.
36. e-Kábel Kft.
1132 Budapest Váci út 168/A
37. Magyar Villamos Művek Zrt.
1011 Budapest Vám u. 5-7.
38. ViDaNet Zrt.
1036 Budapest Dereglye u. 5/B
39. Swarco Traffic Hungária Kft.
1103 Budapest Gyömrői u 150.
40. Budapest Gyógyfürdő Zrt.
1138 Budapest Népfürdő u 38.
41. Telephant Távközlési Zrt.
1173 Budapest Összekötő u. 2..

A kiadmány hitelélül:


(Pappné)
2013. 03. 11.

