Tisztelt Ajánlattevő!

A MÁV Zrt. által indított **„Geodézia eszközök beszerzése”** tárgyú beszerzési eljárásban Ajánlattevők által feltett kérdésekre ezúton küldjük meg az Ajánlatkérő válaszát.

**Kiegészítő tájékoztatás III. kérdés-válasz**

1. kérdés: kérjük a T. Ajánlatkérő szíves megerősítését arra vonatkozóan, hogy a megjelölt referenciatermék felcserélhető-e az Ajánlattevő saját termékével.

**Válasz:** Az első kiegészítés 1. kérdésére adott válaszunkban található specifikációnak megfelelő mérőműszer jöhet szóba gyártótól függetlenül.

1. kérdés: kérjük a T. Ajánlatkérő tájékoztatását arra vonatkozólag, hogy az ajánlatkérés kizárólag a GNSS vevőre, vagy komplett GNSS rover csomagra (ideértve GNSS vevőt, vezérlőt és a használathoz szükséges minimum kiegészítők, mint pl. GNSS rúd, akkumulátorok stb) vonatkozik-e?

**Válasz: A** második kiegészítés 10. kérdésére adott válaszunk értelmében teljes eszközről van szó, azaz GNSS vevő + terepi vezérlő + tartozékok (árbóc, táska, stb).

1. kérdés: Kérjük a T. Ajánlatkérő tájékoztatását arra vonatkozólag, hogy elfogadható-e ha a megajánlott GNSS vevő minimum 220 csatornás és követni tudja a GPS és GLONASS jeleket, azonban a többi felsorolt jel (Galileo, Beidou, QZSS, SBAS) vételére hardveresen képes az eszköz, azzal, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a megajánlott csomag szoftver licenszeit.

**Válasz:** A GNSS vevő ezen képességeinek az első kiegészítés 1. kérdésére adott válaszunkban található specifikációnak kell megfelelnie.

1. kérdés: Az SD memóriakártya követelményként való rögzítése mellett szükséges-e az eszköz 1 GB méretű belső memóriájának való megfelelés? Normál méretű SD kártya elfogadható-e az Ajánlatkérő részéről a microSD kártya helyett?

**Válasz:** Az első kiegészítés 1. kérdésére adott válaszunkban található specifikáció tartalmazza az elvárt adattárolási lehetőségeket.

1. kérdés: A felhívásban meghatározott UMTS és URH modemek kizárólag megépített formában elfogadhatóak az Ajánlatkérő számára, vagy helyettesíthetőek az eszköz házához csatlakoztatható modemekkel?

**Válasz:** Mindkét említett modemnél csak a beépített megoldást tudjuk elfogadni, külsőleg csatlakoztatható kiegészítőt nem. Az URH rádió az első kiegészítésben az 1-es kérdésre adott válaszban található kiegészítő specifikáció alapján csak az Előnyök között került felsorolásra, hiánya nem ok a kizárásra.

1. kérdés: Kérjük a T. Ajánlatkérő tájékoztatását arra vonatkozólag, hogy SATLAB protocol támogatásnak milyen feltételeknek kell megfelelnie, szükséges-e, hogy az ajánlat részét képezze, illetve helyettesíthető-e más megoldással?

**Válasz:** Az első kiegészítés 1. kérdésére adott válaszunkban található specifikáció alapján ez nem elvárás, bármilyen megoldással helyettesíthető.

1. kérdés: A TrimMark protocol és a TrimTalk protocol álláspontunk szerint azonos funkciót lát el, ezzel összefüggésben kérjük a T. Ajánlatkérő tájékoztatását arra vonatkozólag, hogy szükséges-e mindkét követelmény alkalmazása, illetve helyettesíthetők-e PacCrest protocollal?

**Válasz:** Az első kiegészítés 1. kérdésére adott válaszunkban található specifikáció alapján nincs elvárás a kommunikációs protokollok tekintetében.

1. kérdés: Kérjük a T. Ajánlatkérő szíves tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy a műszaki leírásban rögzített kritériumokkal közel azonos alábbi megoldások elfogadhatók-e:

- 6-28V bemeneti feszültség helyett 10,5-28V;

- 10.000mAh akkumulátor helyett 6000mAh akkumulátor;

- Működési idő: RTK rover: 18ó – RTK bázis: 12ó helyett RTK rover: 15ó – RTK bázis: 13ó?

**Válasz:** Az első kiegészítés 1. kérdésére adott válaszunkban található specifikációban megtalálhatóak az elvárások az üzemidővel kapcsolatban, illetve a második kiegészítés 4. kérdésére adott válaszban módosítottuk a terepi vezérlő akkumulátorcsere nélkül elvárt üzemidejét 8 órára.

1. kérdés: Kérjük a T. Ajánlatkérő szíves tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy a műszaki leírásban rögzített kritériumokkal közel azonos alábbi megoldás elfogadható-e:

- PP: H 2,5mm+1ppm / V 5mm+1ppm helyett H 3mm+0.1ppm / V 3,5mm+0,4ppm?

**Válasz:** Az első kiegészítés 1. kérdésére adott válaszunkban található specifikációban nincs konkrétan meghatározva elvárás a pontosság tekintetében.

Az „ELŐNYÖK”-nél felsorolt pontokat úgy értelmeztük, hogy ha Ajánlattevő a kiírtakon túlmenően jobb felszereltségű eszközökre tud ajánlatot adni az nem probléma, viszont ezeket nem vesszük számításba az értékelés során. Az értékelési szempont továbbra is a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás marad attól függetlenül, hogy az adott eszköz esetleg jobb felszereltségű. Amennyiben ajánlattevők ugyanolyan összeggel adnak ajánlatot, úgy az árlejtés után az előnyként nevezett paraméterekkel rendelkező ajánlat kerülne elfogadásra.

1. kérdés: Az Ajánlattevő ***TS13 típusú*** terméke megfeleltethető a T. Ajánlatkérő által referencia termékként megjelölt terméknek, így kérjük a T. Ajánlatkérő szíves megerősítését arra vonatkozóan, hogy a megjelölt referenciatermék felcserélhető-e az Ajánlattevő saját termékével?

**válasz:** Bármely gyártó robot mérőállomása megfelel Ajánlatkérő számára.

1. kérdés: A műszaki leírás nem tartalmaz információt arra vonatkozólag, hogy a mérőállomás vezérlése miként fog történni? Kérjük a T. Ajánlatkérő tájékoztatását arra vonatkozólag, hogy a vezérlő egység is ajánlattételi felhívás részét képezi-e?

**válasz:** Az 1. kiegészítés 14. kérdésére adott válasz alapján a specifikáció egy, olyan „Robot mérőállomásra” szól, amelynek tartozéka a terepi vezérlő mellyel távolról is kezelhető a műszer. A terepi vezérlő nem volt részletezve a kiírásban, mert egy a specifikált robot mérőállomással szállított olyan vezérlő, amellyel az eszköz minden funkciója kihasználható, számunkra megfelelő.

1. kérdés: Kérjük a T. Ajánlatkérő szíves tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy a műszaki leírásban rögzített kritériumokkal közel azonos alábbi megoldások elfogadhatók-e:

Távcső felbontásban a következő megfeleltetések elfogadhatók-e?

-2,5” helyett 2,8”

**válasz:** Igen elfogadható a távcső felbontásának nem megfelelőssége nem kizáró ok.

Prizma hatótávolságban a következő megfeleltetések elfogadhatók-e?

4500-5000m helyett 3500m

**válasz:** Amennyiben a prizmára való mérés hatótávolsága kevesebb, mint az általunk megadott, az nem kizáró ok.

Mérési időben a következő megfeleltetések elfogadhatók-e?

Finom: 0.9 s helyett egyedi: 2,4 s

Gyors: 0.6 s helyett egyedi és gyors: 2,0 s

Tracking: 0,4 s helyett folyamatos: 0,15 s

Terepállóságban a következő megfeleltetések elfogadhatók-e?

**válasz:** Mérési időben való megfeleltetések nem megfelelőssége nem kizáró ok.

IP65 helyett IP55

**válasz:** IP 55 terepállóság nem elfogadható, ragaszkodunk az IP 65 terepállósághoz.

Forgási sebességben a következő megfeleltetések elfogadhatók-e?

120°-180°/s helyett 45°/s

**válasz:** Forgási sebességben való nem megfelelések a kiírtakhoz képest nem jelentenek kizáró okot.

Kommunikációban a következő megfeleltetések elfogadhatók-e?

RS232C helyett Lemo soros csatl.

LongLink helyett long range Bluetooth

**válasz:** Kommunikációs portokkal kapcsolatban a felsorolt alternatívák megfelelőek, amennyiben USB csatlakozási lehetőség is található a műszeren.

A többi robot mérőállomással kapcsolatos kérdésre a válaszok megtalálhatók a:

* 2019. november 22-én megküldött kiegészítő tájékoztatás geodéziai esz. beszerzés valamint a
* 2019. november 25-én megküldött kiegészítő tájékoztatás II. geodéziai esz. beszerzés dokumentációkban.

Az eszközök szállításának teljesítési határideje: 2019.12.16.

A szerződés csak a nyertes pályázónak kerül majd megküldésre, így az esetleges jogi kérdéseket is a nyertes ajánlattevővel egyezteti majd Ajánlatkérő.

Budapest, 2019. 11.29