

Címzett:

Érdeklődő Gazdasági Szereplők

Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás a „Jegykiadó automaták beszerzése adásvételi szerződés keretében” tárgyú uniós nyílt közbeszerzési eljárásban
Ügyintéző: Bene Attila
Telefon: +36 30 343 1950
E-mail: bene.attila@mav-start.hu

Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás a „Jegykiadó automaták beszerzése adásvételi szerződés keretében” tárgyú, TED 2018/S 035-077124 iktatószámom megjelölt uniós nyílt közbeszerzési eljárásához kapcsolódóan.

Tisztelt Érdeklődő Gazdasági Szereplők!

A tárgyban közbeszerzési eljárásához kapcsolódóan az Érdeklődő Gazdasági Szereplőtől az alábbi kiegészítő tájékoztatás kérések érkeztek, amelyre Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 56. §-a alapján az alábbi kiegészítő tájékoztatást adja.

Kérdés 1:

Az ajánlati dokumentációk előírásai szerint az ajánlattevő köteles mintapéldány benyújtására. A műszaki leírásban előírt követelményeket részletesen átvizsgálva megállapítható, hogy azok alapján, a piacon forgalomba lévő releváns termékek (ideértve a legismertebb gyártók piaci forgalomban elérhető termékeit) *nem* felelnek meg a műszaki leírásban előírt minimumkövetelményeknek, ezért már a mintapéldány (deszkamodell) megajánlásához és benyújtásához külön prototípus megtervezése és lefejlesztése szükséges. Az ajánlattételre meghatározott – a felhívás feladásától számított – 39 napos határidő (továbbá ideértve a mintapéldány benyújtásának vélelmezhető időpontját is) alatt a műszaki leírásnak megfelelő egyedi prototípus megtervezése és lefejlesztése *lehetetlen*.

A piaci tapasztalatok és gyártókkal történő konzultáció alapján az ajánlati dokumentációk által támasztott speciális műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő, előbb az ajánlati határidőre megajánlandó, majd mintapéldányként benyújtandó egyedi termék megtervezésének és lefejlesztésének hozzávetőleges ideje a következő:

- tervezés: min. 1 hónap
- szekrény prototípus gyártás, alkatrészek beszerzése: min. 3 hónap
- szoftverigények megvalósítása, lefejlesztése: min. 4 hónap
- engedélyek beszerzése a kész prototípus létrejöttétől számítva: min. 1 hónap

A fentieket figyelembe véve, azok rendkívüli sürgősséggel történő elvégzése is *min. 4 hónapos* időtartamot vesz igénybe.

A műszaki leírás speciális, egyedi, a piaci forgalomban lévő termékek jellemzőihez képest lényegesen eltérő minimumkövetelményei, továbbá a mintapéldány benyújtási kötelezettsége miatt tehát valós,

több gyártó több termékére kiterjeszhető verseny csak és kizárólag azáltal biztosítható, ha a t. ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt hosszabbítja legalább további 3 hónappal.

Kérjük a fentiek alapján – a valós piaci verseny biztosíthatósága érdekében – az ajánlattételi határidőt legalább további 3 hónappal meghosszabbítani.

Megítélésünk szerint a speciális előírások és minimumkövetelmények alapján, amennyiben nem kerül sor az ajánlattételi határidő hosszabbítására, a műszaki leírásnak megfelelő egyedi prototípus megtervezése és lefejlesztése lehetetlen, így az ajánlattételi dokumentációk előírásainak olyan *hatásuk* lehet, amelyek a valós piaci versenyt nem csupán korlátozzák, hanem egyenesen kizárják.

Válasz 1:

Ajánlatkérő nem kíván az ajánlattételi határidőn módosítani. Bár az Ajánlatkérő által beszerezni kívánt automaták egyedi konstrukciónak tekinthetők, ez Ajánlatkérő álláspontja szerint nem jelenti azt a gyakorlatban, hogy az ajánlattevőknek jelentős, megterhelő fejlesztéseket kell végrehajtaniuk a szerződés teljesítése érdekében. A piacon elérhető automaták mindegyike moduláris felépítésű, és minden részegységhez biztosít a gyártója a működtetéshez szükséges kezelőszoftvert. A beszerezni kívánt automaták egyediségét az Ajánlatkérő által elvárt hardver-összeállítás adja. Ajánlatkérő egyebekben a jelen pont – azaz az ajánlattételi határidő módosításának elutasítása – kapcsán is fenntartja azon érveket, indokokat, melyeket a valamennyi Érdeklődő Gazdasági Szereplő részére 2018. március 20. napján megküldött, az Ajánlatkérőhöz beérkezett előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában részletesen kifejtett.

Kérdés 2:

A 2108.03.10-én kiküldött „kiegészítő_táj_2018_S035_077124” elnevezésű dokumentációban pontosításra került, hogy a műszaki dokumentáció 2.2.5. pontjában elvárásaként szerepeltetett MABISZ ajánlást az Ajánlatkérőnek az ajánlat részeként kell benyújtania.

Piaci információink szerint a MABISZ ajánlás megszerzéséhez a cégszerűen aláírt nyomtatványok, dokumentumok benyújtásán kívül a vizsgálathoz szükséges eszközöket is le kell adni.

MABISZ ajánlás megszerzésének menete:

- http://www.pluto.hu/_A/A.html#_Toc305061264
 - „B. TERMÉK-MEGFELELŐSÉGI AJÁNLÁS MENETE”.

Kérjük, a tisztelt ajánlatkérőt, hogy ennek tükrében módosítsa a 2018. március 26-ra tervezett ajánlatadási határidőt, hisz az előző pont is azt támasztja alá (1. kérdés), hogy 1 hónap alatt nem lehet (megtervezni, beszerezni az alkatrészeket, tesztelni, MABISZ engedélyt szerezni) érvényes ajánlatot tenni.

Válasz 2:

Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem ismételt vizsgálata alapján a 2018.03.10-én kiküldött „kiegészítő_táj_2018_S035_077124” elnevezésű kiegészítő tájékoztatásában foglaltakat is, és ez alapján tájékoztatja az Érdeklődő Gazdasági Szereplőket, hogy a MABISZ termék-megfelelőségi ajánlások benyújtását nem várja el az ajánlattétellel együtt (ennek megfelelően a 2018.03.10-én kiküldött „kiegészítő_táj_2018_S035_077124” elnevezésű kiegészítő tájékoztatásában a 10. kérdésre adott válasza nem irányadó az ajánlat összeállítása szempontjából). Ajánlatkérő erre is figyelemmel az ajánlattételi határidőt nem kívánja módosítani.

Kérdés 3:

A műszaki dokumentáció áttanulmányozása során egyértelművé vált számunkra, hogy a t. Ajánlatkérő az érmekezelési rendszer tekintetében nem brand terméket (ideértve a legismertebb gyártók piaci forgalomban elérhető termékeit) szeretne beszerezni, hanem egyedi megoldást. Tudomásunk szerint 2011-ben az AQUIS Informatika Zrt. által megnyert közbeszerzési eljárás eredményeképpen leszállított automaták több mint fele hasonló házi készítésű érmekezelési rendszerrel rendelkeznek, mely a piaci információk alapján évi több ezer meghibásodással működik. Számításaink szerint a korábbi évek hibastatisztikáját alapul véve az egyedi érmekezelési rendszer miatt az automaták üzemeltetése jelentős többletköltségbe kerül, azaz gazdaságtalan. Ebből adódóan javasoljuk, hogy vizsgálja felül a műszaki dokumentáció érmekezelési rendszerre vonatkozó részét, különös tekintettel arra, hogy a MÁV START ZRT. köztulajdonban álló gazdasági társaság, melyből kifolyólag törekednie kell a közpénzek költség hatékony felhasználására.

Válasz 3:

Az érmés visszaadás hosszú távon negatív egyenlegű tevékenység (azaz az automaták több érmét adnak vissza, mint amennyit a felhasználók bedobnak). A készpénzlogisztika, azon belül az érmekezelés az egyik legdrágább tétel az üzemeltetési költségeken belül, így kifejezetten a hatékony közpénzfelhasználást szolgálja ezeknek a költségeknek a minimalizálása.

Az érmeelfogadással kapcsolatos hibák többnyire felhasználói szándékosságra vezethetők vissza, mivel így tényleges rongálás nélkül lehet az állomási jegyvásárlást megghiúsítani, és így a pótdíjfizetés kockázata nélkül jegy nélkül felszállni a vonatra.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az előírt követelmények a piacon bárki által beszerezhető eszközökből felépíthető, ezáltal semmiképpen sem versenykorlátozó megoldással teljesíthetők.

Ebből eredően Ajánlatkérő nem kívánja módosítani az általa elvárt műszaki tartalmat.

Kérdés 4:

A közbeszerzési dokumentáció „2.5.3. Érmegyűjtés és –visszaadás” „ba”, „bb” pontjaiban megfogalmazottak, a bemutatásra és átadásra kerülő mintapéldány vizsgálati leírása csak a „ba” pontban megfogalmazottaknak felel meg, kérjük a tisztelt ajánlatkérőt, hogy módosítsa a kiírást, úgy hogy a „2.5.3. Érmegyűjtés és –visszaadás” „bb” pontja is megfelelhessen.

Válasz 4:

Ajánlatkérő megítélése szerint a tesztesetek mind a fizetési/visszaadási folyamatoknál, mind a karbantartási funkcióknál mindkét kiépítés által teljesíthető módon lettek leírva. Erre tekintettel, valamint figyelemmel arra, hogy a kérdésében az Érdeklődő Gazdasági Szereplő konkrét problémát nem említett, Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumokon módosítani nem kíván.

Kérdés 5:

Tudomásunk szerint gyári dobozos termékből nem létezik zárható töltődő ürülő elvű érmegyűjtő és –visszaadó rendszer, főleg nem ilyen nagy kapacitással. A közbeszerzési dokumentációban leírtak szerint ez egy egyedi termék, mely egyedi fejlesztés igényel. Javasoljuk az alábbi műszaki paraméterek elfogadását a lehető legnagyobb verseny biztosítás és a legkedvezőbb ajánlati árak elérése illetve a további vitarendezések elkerülése érdekében.

Javasolt műszaki paraméter:

Zárható érme-visszaforgató egység, 6-féle érme visszaforgatásának lehetőségével (töltődő ürülő érmetároló), minimális kapacitás címletenként minimum 450 db öt forintos érme (rendezetlen állapotban) tárolására alkalmas töltődő ürülő egységgel. A töltődő-ürülő egységek címletenként nem zárhatóak, de az ezeket tartalmazó visszaforgató egység külön kulccsal zárható. Ezek cseréjére az automata üzemeltetése során nincs szükség, a visszaforgató egység kinyitása csak szerviz-céllal lehet szükséges. Az érme-váltópénz utántöltését/pótlását az automatában címletenként külön cserélhető, csak-ürülő érmetárolók segítségével kell tudni biztosítani, melyek zárt állapotukban cserélhetőek, és a töltődő-ürülő érmetárolók kifogyása esetén az érme-visszaadás innen biztosított. A csak-ürülő érmetárolók minimális kapacitása címletenként minimum 500 db (5 forintos méretű) érme rendezetlen állapotban 6-féle címlet utántöltésének lehetőségével, vagy címletenként minimum 1000 db (5 forintos méretű) érme rendezetlen állapotban 3-féle, szükség szerint kiválasztott, de menet közben módosítható címlet utántöltésének lehetőségével.

Válasz 5:

Az érmés visszaadás hosszú távon negatív egyenlegű tevékenység (azaz az automaták több érmét adnak vissza, mint amennyit a felhasználók bedobnak). A készpénzlogisztika, azon belül az érmekezelés az egyik legdrágább tétel az üzemeltetési költségeken belül, ezért a kért kialakítással Ajánlatkérő célja, hogy:

- mindegyik érmecímletből megfelelő készlettel rendelkezzen az automata;
- bármelyik címlet készlete pótolható (utántölthető) legyen;
- a helyszíni pénzkezelés biztonsági okokból minimális legyen;

mindezek által pedig a készpénzlogisztika költségei a lehető legalacsonyabb szinten legyenek tarthatók.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az előírt követelmények a piacon bárki által beszerezhető eszközökből felépíthető, ezáltal semmiképpen sem versenykorlátozó megoldással teljesíthetők. Ebből következően Ajánlatkérő nem kívánja módosítani az általa elvárt műszaki tartalmat.

Kérdés 6:

A t. Ajánlatkérő a műszaki dokumentáció több pontjában leírja, hogy a megajánlott egyedileg tervezett és legyártott automatának milyen tanúsítványokkal és milyen szabványoknak kell megfelelnie. Jól értelmezzük-e, hogy szabványoknak való megfelelést alátámasztó tanúsítványokat, ajánlásokat az ajánlat részeként kell beadni? (CE; időjárás-állóság, nedvességállóság, porvédettség minimum IP54 fokozat; IEC 61643; MSZ 15761/94: V/2 (pirotechnikai eszköz); érintésvédelmi, tűzvédelmi, valamint az elektromos készülékekre vonatkozó szabványok)

Válasz 6:

Az Érdeklődő Gazdasági Szereplő értelmezése nem helytálló. Az ajánlatban kizárólag az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt dokumentumokat kell benyújtani; az e körbe nem tartozó egyéb dokumentumok átadása vonatkozásában a szerződéstervezetben foglalt, teljesítésre irányadó szabályok (pl. a 3.7. pont szerinti tanúsítvány-átadási kötelezettség szabályai) az irányadók.

Kérdés 7:

A műszaki dokumentáció és a kiegészítő tájékoztatás áttanulmányozása során ellentmondást vélünk felfedezni az alábbi műszaki leírások tekintetében:

műszaki dokumentációban megfogalmazottak szerint: „M/3 műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek megfelelően a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján a tételes igazolások során bemutatandó mintapéldányt (továbbiakban: deszkamodell és deszkamodell ellenőrző alkalmazás)”

„A Deszkamodellt olyan kivitelben kell leszállítani, hogy az irodai körülmények között üzemeltethető legyen, és az irodai környezetben alkalmazandó előírásoknak (különös tekintettel, de nem kizárólagosan: érintésvédelem, tűzvédelem, balesetvédelem) megfelel. A berendezésnek minimálisan a következő részegységeket kell tartalmaznia:

- Vezérlő PC, mely típusát és paramétereit tekintve megegyezik az Automata azonos hardverével,
- Bankjegykezelő egység, mely típusát és paramétereit tekintve megegyezik az Automata azonos hardverével,
- Érmekezelő egység, mely típusát és paramétereit tekintve megegyezik az Automata azonos hardverével,
- Nyomtatók és papírtekercs kezelő egységek, melyek típusát és paramétereit tekintve megegyeznek az Automata azonos hardvereivel,
- Egyéb kiegészítő hardverek (pl. tápegységek), melyek szükségesek a fenti részegységek üzemszerű működtetéséhez, vagy az előírt tesztek elvégzéséhez,
- A kábelcsatlakozók és a részegységek egymáshoz legyenek jelölve, a szétszerelés utáni későbbi összeállíthatóság érdekében,
- Telepített szoftverek (az Automata PC-jén telepítendőkkel azonos módon):
 - Operációs rendszer és driverek,
 - Státusz monitoring tevékenységet végző szoftver,
 - Deszkamodell ellenőrző alkalmazás,
 - Interfész az értékesítő szoftver felé,
 - Egyéb szoftverek, melyek az Automata PC-jén telepítve lesznek a leszállításkor.”

2108.03.10-én kiküldött „kiegészítő táj 2018 S035 077124” elnevezésű dokumentáció szerint:

Kérdés 13:

Jól értelmezzük-e, hogy az M/3 Műszaki alkalmassági követelménynek megfelelő tételes igazolás során a deszkamodell ellenőrző alkalmazás a Műszaki dokumentációt tartalmazó 4. kötetben található megfelelőségi eljárás (teszt) (171-179 oldalak) alapján végrehajtott teszt eredményeképpen, illetve a 179. oldalon írt megfogalmazás („A deszkamodell segítségével Ajánlattevőnek be kell tudnia mutatni a hardver egységek a műszaki leírásnak minden szempontból megfelelő, rendszerben történő működését”) alapján Ajánlatkérő olyan deszkamodell bemutatását várja el, amely hardver szinten a Műszaki dokumentációban leírt elvárásoknak minden szempontból megfelel?

Válasz 13:

Igen, meg kell felelnie a dokumentációban meghatározott hardverleírásoknak, kiemelten azon tulajdonságoknak, amelyek a szoftveralkalmazás kifejlesztésére hatással vannak.

Az alábbiak alapján jól gondolja e a t. Ajánlattevő, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján a tételes igazolások során bemutatandó mintapéldány egy teljes értékű automata?

Ebből adódóan jól gondolja e a t. Ajánlattevő, hogy teljes értékű automata bemutatása során a t. Ajánlatkérő az egyedileg tervezett és legyártott automata minden műszaki paraméterét vizsgálni fogja nem csak 171-179 oldalon megfogalmazottakat, különös tekintettel az alábbi pontokat:

- fizikai elvárások (automata befoglaló méretei, szerkezet kialakítás; időjárás-állóság, biztonsági kialakítás)
- vezérlő számítógép
- perifériák (nyomtató, vonalkód olvasó)
- pénzkezelés (bankjegyfelfogadás; érmeelfogadás; bankjeggyűjtés és –visszaadás; pénzfestő rendszer, pénzkezelés)
- státusz monitoring tevékenység
- online kommunikáció
- biztonsági eszközök (riasztó; kamera és képrögzítő)

Válasz 7:

Ajánlatkérő – bár elfogad teljes értékű automatát is mintapéldánynak – nem várja el, hogy a mintapéldány teljes értékű automata legyen. A mintapéldánnyal kapcsolatos hardveres és szoftveres elvárások tekintetében a Közbeszerzési Dokumentumok 4. fejezetében leírtak az irányadó minimumok. Ajánlatkérő felhívja Érdeklődő Gazdasági Szereplő figyelmét, hogy az itt leírtak szerint a mintapéldány bizonyos hardveregységeit már úgy kell leszállítani, hogy azok típusukat és paramétereiket tekintve megegyezzenek a leszállítandó automaták azonos hardvereivel.

Kérdés 8:

Ajánlatkérő sehol nem hivatkozik a 2008/164/EK rendelet 4.1.2.9.2 pontjában előírtakra, azaz az átjárhatóságot biztosító rendszerelemre vonatkozó követelményekre, amely betartása biztosítja az akadálymentesített automata megfelelését.

- Jól értelmezzük-e, hogy Ajánlattevő megköveteli a nevezett rendelet betartását, melyre az ajánlatban ki kell térni, azaz a kezelő felületek nem lehetnek 700 mm-nél

alacsonyabban, valamint 1200 mm-nél magasabban a szállítandó jegykiadó automatán?

Válasz 8:

Ajánlatkérő álláspontja szerint a műszaki dokumentációban előírt követelmény („valamennyi, jegyvásárláshoz használt kezelőszerve és kijelzője teljesítse a kényelmes kezelhetőség és láthatóság általános feltételeit az MSZ EN 547-3 szabvány 95 percentilisre vonatkozó antropometriai adatoknak megfelelő felhasználó számára,”) a mozgáskorlátozottakat kellően támogatja az automata használatában, és nem kíván élni az Ajánlattevő által hivatkozott EU bizottsági határozattal (az Ajánlattevő tévesen rendeletnek nevezi a bizottsági határozatot). Ez nem zárja ki, hogy Ajánlattevő a hivatkozott határozatban írtakat is teljesítő automatát szállítson.

Kérdés 9:

A Közbeszerzési dokumentumok 133. oldalán Ajánlatkérő 2.2.2 pontjában az automata ház és aajtájának anyagminőségét legalább S355JR anyagból várja el.

- Tudvalevő, az S355JR anyagszerkezet egy könnyen fűrható, forgácsolható acélszerkezetet jelent. Jól értelmezzük-e, Ajánlatkérő valóban a nevezett könnyen fűrható szerkezeti acélból kívánja gyártatni a jegykiadó automatákat és nem szükséges a nemzetközi sztenderdek szerint nemesacélból gyártani?

Válasz 9:

Nem, Ajánlatkérő azt írta elő, hogy a ház és az ajtó vagy 3 mm vastag S355JR anyagminőségű acéllemezből, vagy azzal egyenértékű fémlemezből készüljön. Vandálbiztonság szempontjából ezzel egyenértékű, vagy magasabb szilárdságú anyagból készült ház és ajtó is elfogadott Ajánlatkérő részéről.

Kérdés 10:

A Közbeszerzési dokumentumok 133. oldalán Ajánlatkérő 2.2.2 pontjában az automata ház és aajtájának korrózióvédelmét 5 évig várja el.

- Nemzetközi gyakorlatban egy jegykiadó automatát minimum 10 évig, de nem ritka esetben 15-18 évig használnak. Kérdésünk, elvárja-e Ajánlatkérő a sztenderd minimum 10 év korrózió elleni védelmet, vagy marad az 5 évnél?

Válasz 10:

Ajánlatkérő minimum elvárásként határozta meg az öt éves korrózió védelmet. Ennél magasabb időszak is elfogadott Ajánlatkérő részéről.

Kérdés 11:

A Közbeszerzési dokumentumok 134. oldalán Ajánlatkérő 2.2.3 pontjában 2db 230V-os csatlakozó kialakítását várja el.

- Ez a követelmény nyilván minden szállító által megoldható, azonban felesleges árdrágító hatásának tartjuk a 2db-ot, mivel az üzemeltetési tapasztalatunk alapján 1db-ra sincs szükség. Kérdésünk, elegendő-e 1 db-bal szállítani?

Válasz 11:

Ajánlatkérő nem kíván módosítani az előíráson.

Kérdés 12:

A Közbeszerzési dokumentumok 152. és 168. oldalán Ajánlatkérő 2.9 és 3.9 –es pontokban szűken ismerteti Szabványoknak való megfelelés elvárásait, azonban nem tér a ki olyan vasúti specifikus nemzetközi szabványokra főleg az Elektromágneses összeférhetőség tekintetében, mint az EN 50121-4:2007 – Vasúti alkalmazások, elektromágneses összeférhetősége 4. rész: a jelző és távközlő készülékek zavarkibocsátása és zavartűrése

- Jól értelmezzük-e Ajánlattevőnek a nem szükséges a hivatkozott vasút specifikus nemzetközi szabványnak megfelelni? Ha mégis, akkor elegendő-e nyilatkozatot tenni a megfelelőségről, vagy szükséges-e mérési jegyzőkönyvet csatolni?

Válasz 12:

Ajánlatkérő az összes, általa elvárt szabványt meghatározta a műszaki dokumentációban. Az ajánlott termékek ezeknek való megfelelőségéhez ragaszkodik.

Kérdés 13:

A Közbeszerzési dokumentumok 152. és 168. oldalán Ajánlatkérő 2.9 és 3.9 –es pontokban szűken ismerteti Szabványoknak való megfelelés elvárásait, azonban nem tér a ki olyan vasúti specifikus nemzetközi szabványokra főleg az Elektromágneses összeférhetőség tekintetében, mint az EN 61000-3-2:2006/A2:2009 – Elektromágneses összeférhetőség (EMC), a harmonikus áramok kibocsátási határértékei.

- Jól értelmezzük-e Ajánlattevőnek a nem szükséges a hivatkozott vasút specifikus nemzetközi szabványnak megfelelni? Ha mégis, akkor elegendő-e nyilatkozatot tenni a megfelelőségről, vagy szükséges-e mérési jegyzőkönyvet csatolni?

Válasz 13:

Ajánlatkérő az összes, általa elvárt szabványt meghatározta a műszaki dokumentációban. Az ajánlott termékek ezeknek való megfelelőségéhez ragaszkodik.

Kérdés 14:

A Közbeszerzési dokumentumok 152. és 168. oldalán Ajánlatkérő 2.9 és 3.9 –es pontokban szűken ismerteti Szabványoknak való megfelelés elvárásait, azonban nem tér a ki olyan vasúti specifikus nemzetközi szabványokra főleg az Elektromágneses összeférhetőség tekintetében, mint az EN 301

489-1 V1.8.1 - Elektromágneses összeférhetőség (EMC) rádiófrekvenciás berendezések és szolgáltatások szabványa: közös követelmények

- Jól értelmezzük-e Ajánlattevőnek a nem szükséges a hivatkozott vasút specifikus nemzetközi szabványnak megfelelni? Ha mégis, akkor elegendő-e nyilatkozatot tenni a megfelelőségről, vagy szükséges-e mérési jegyzőkönyvet csatolni?

Válasz 14:

Ajánlatkérő az összes, általa elvárt szabványt meghatározta a műszaki dokumentációban. Az ajánlott termékek ezeknek való megfelelőségéhez ragaszkodik.

Kérdés 15:

A Közbeszerzési dokumentumok 152. és 168. oldalán Ajánlatkérő 2.9 és 3.9 –es pontokban szűken ismerteti Szabványoknak való megfelelés elvárásait, azonban nem tér a ki olyan vasúti specifikus nemzetközi szabványokra főleg az Elektromágneses összeférhetőség tekintetében, mint az EN 61000-3-3:2008 – Határértékek. A feszültségváltozások, a feszültségingadozások és villogás (flicker) határértékei közcélú kisfeszültségű táphálózatokon.

- Kérdésünk, megkell-e felelni nevezett vasút specifikus nemzetközi szabványnak vagy sem? Ha igen, akkor elegendő-e nyilatkozatot tenni a megfelelőségről, vagy szükséges-e mérési jegyzőkönyvet csatolni?

Válasz 15:

Ajánlatkérő az összes, általa elvárt szabványt meghatározta a műszaki dokumentációban. Az ajánlott termékek ezeknek való megfelelőségéhez ragaszkodik.

Kérdés 16:

A Közbeszerzési dokumentumok 152. és 168. oldalán Ajánlatkérő 2.9 és 3.9 –es pontokban szűken ismerteti Szabványoknak való megfelelés elvárásait, azonban nem tér ki olyan vasúti specifikus nemzetközi szabványokra, főleg az Elektromágneses összeférhetőség tekintetében, mint az EN 300 330-2 V1.5.1 – Kis hatótávolságú eszközök (SRD), a 9 kHz-től 25 MHz-ig terjedő frekvenciasáv rádió berendezései és a 9 kHz-től 30MHz-ig terjedő frekvenciasáv induktív hurkos rendszerei, 2. Rész: Az R&TTE – irányelv 3. cikke (2) bekezdésének alapvető követelményeit tartalmazó harmonizált európai szabvány.

- Kérdésünk, megkell-e felelni nevezett vasút specifikus nemzetközi szabványnak vagy sem? Ha igen, akkor elegendő-e nyilatkozatot tenni a megfelelőségről, vagy szükséges-e mérési jegyzőkönyvet csatolni?

Válasz 16:

Ajánlatkérő az összes, általa elvárt szabványt meghatározta a műszaki dokumentációban. Az ajánlott termékek ezeknek való megfelelőségéhez ragaszkodik.

Kérdés 17:

A Közbeszerzési dokumentumok 152. és 168. oldalán Ajánlatkérő 2.9 és 3.9 –es pontokban ismerteti mely magyar nyelvű biztonságtechnikai feliratot szükséges elhelyezni, többek között a CE megfelelőségi jelölést, viszont a Közbeszerzési dokumentumban sehol máshol nem említi a CE megfelelés követelményét.

- Jól értelmezzük-e, hogy a szállítandó jegykiadó automata típusára vonatkozó CE megfelelőségi nyilatkozatot az ajánlat részeként kell beadni?

Válasz 17:

Az Érdeklődő Gazdasági Szereplő értelmezése nem helytálló. Az ajánlatban kizárólag az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt dokumentumokat kell benyújtani; az e körbe nem tartozó egyéb dokumentumok átadása vonatkozásában a szerződéstervezetben foglalt, teljesítésre irányadó szabályok (pl. a 3.7. pont szerinti tanúsítvány-átadási kötelezettség szabályai) az irányadók.

Kérdés 18:

A Közbeszerzési dokumentumok 156 - 157-ik oldalán Ajánlatkérő 3.2.5. pontjában az ajtót legalább 4 ponton záródó védelemmel kéri, valamint előírja az ajtó és a ház bezárt állapotában sehol nem lehet 2mm-nél nagyobb rés.

- Tapasztalataink szerint a nemzetközi sztenderdek minimum 10 ponton záródó védelmet és maximum 1 mm –es rést engednek meg. Kérdésünk, elvárja-e Ajánlatkérő a nemzetközi sztenderdek való megfelelést, vagy valójában megelégszik az min. 4 pontos védelemmel és a max. 2mm-es réssel?

Válasz 18:

Ajánlatkérő minimum elvárásként fogalmazta meg a 4 ponton záródó ajtót. Ennél több ponton záródás elfogadott Ajánlatkérő részéről.

Ajánlatkérő maximumként határozta meg a 2mm-es rést, ennél kisebb – a megfelelő záródás megtartása mellett – elfogadott Ajánlatkérő részéről.

Kérdés 19:

A Közbeszerzési dokumentumok 156. oldalán Ajánlatkérő 3.2.5. pontjában az ajtó nyitását együttesen kulccsal és érintés nélküli kártyával írja elő, azonban nem definiálja az érintés nélküli kártya típusát.

- Kérjük, Ajánlatkérő pontosítsa az érintés nélküli kártya típusát.

Válasz 19:

Ajánlatkérő MiFare típuscsaládba tartozó, legalább Classic kártyatípus használatát várja el. Ajánlatkérő e körben kiemeli, hogy ugyanezt tekinti irányadó elvárásnak Közbeszerzési dokumentumok 135. oldalán, a 2.2.5. pont vonatkozásában is.

Kérdés 20:

A Közbeszerzési dokumentumok 159. oldalán Ajánlatkérő 3.2.6. pontjában kitapintható Braille írást vár el.

- Kérdésünk, elegendő-e a Braille írást matricával ábrázolni?

Válasz 20:

Nem, Ajánlatkérő a Braille írást fémlemezbe „épített” fém golyókkal kéri megoldani. Érdeklődő Gazdasági Szereplő helytelenül hivatkozta meg a műszaki dokumentumban a Braille írással kapcsolatos elvárás helyét, ami helyesen az 1. sz. melléklet 2.2.9. és 3.2.9. pontjában található.

Kérdés 21:

A Közbeszerzési dokumentumok 159. oldalán Ajánlatkérő 3.3 pontjában az ipari kivitelű PC hardverkövetelményi között SSD és HDD adattárolót is kér, továbbá meghatározza az operációs rendszer és az üzemeltetéshez szükséges szoftverelemek SSD-re történő telepítését.

- Tapasztalatunk szerint az operációs rendszert és az üzemeltetéshez szükséges szoftverelemeket biztonságos CF kártyán tárolni automatikus backup lehetőséggel egy második CF kártyára. Kérdésünk, megfelel-e SSD helyett CF kártya?

Válasz 21:

Ajánlatkérő tudomása szerint az elvárt iSLC technológia gyorsabb és megbízhatóbb, mint a CF kártya, így nem kívánja a műszaki specifikációt módosítani, annak tartalmát csökkenteni.

Kérdés 22:

A Közbeszerzési dokumentumok 161. oldalán Ajánlatkérő 3.4.4 pontjában a nyomtatóval kapcsolatos elvárása a vonalkód leolvasásának képessége a hátoldatról.

- Kérjük, Ajánlattevő adja meg a leolvasandó vonalkód típusát és méretét.

Válasz 22:

A leolvasandó vonalkód típusa 1D, szabványa Code128, a kódban eltárolandó információ: max. 16 alfanumerikus karakter, mérete maximum 35 x 20 mm (szélesség x magasság).

Kérdés 23:

A Közbeszerzési dokumentumok 161. oldalán Ajánlatkérő 2.5.3 pontjában ajánlatkérő legalább 6 db egyenként minimálisan 1200 db 5 Ft-os érmét kezelni képes töltődő-ürülő érmétárral VAGY 6 db egyenként minimálisan 500 db 5 Ft-os érmét kezelni képes töltődő-ürülő érmétárolót határoz meg.

- Jól értelmezzük-e, Ajánlatkérő a nemzetközi sztenderdektől minimálisan 10x nagyobb kapacitású, erősen versenykorlátozó minimum 500 db 5 Ft-os érmés töltődő – ürülő érmétárat vár el?

- Megjegyezzük, a magyarországi ismereteink szerint MÁV-START-nál jelentősen nagyobb forgalmú jegykiadó automaták a nemzetközi sztenderdnek megfelelően 6 db egyenként 50-db-os töltődő-ürülő érmétárral rendelkeznek az utasok legnagyobb megelégedésére.

Válasz 23:

Ajánlattevő megfogalmazása nem pontos. A műszaki dokumentációban az alábbi szerepel.

„Az automata az érmegyűjtés céljára rendelkezzen:

...

az alábbiak szerinti megoldások valamelyikével:

ba) legalább 6 db, különböző érmecímletet kezelni képes töltődő-ürülő érmétárral, melyek külső mérete azonos, és kapacitása érmétáranként minimálisan 1200 db 5 Ft-os, nem rendezett állapotú érmének megfelelő tárolókapacitás,

VAGY

bb) legalább 9 db érmétárral, melyből legalább 6 db különböző érmecímletet kezelni képes töltődő-ürülő érmétárral, melyek külső mérete azonos, és kapacitása érmétáranként minimálisan 500 db 5 Ft-os, nem rendezett állapotú érmének megfelelő tárolókapacitás és legalább 3 db azonos külső méretű és kapacitású, csak ürülő érmétárral, melyek kapacitása egyenként legalább 1400 db 5 Ft-os, nem rendezett állapotú érmének megfelelő tárolókapacitás, és képesek a töltődő-ürülő érmétárak utántöltésére.”

Az érmés visszaadás hosszú távon negatív egyenlegű tevékenység (azaz: az automaták több érmét adnak vissza, mint amennyit a felhasználók bedobnak). Ajánlatkérő tapasztalattal bír az Ajánlattevő által említett, 6 db, egyenként 50 db-os töltődő-ürülő tárhoz hasonló, kiskapacitású megoldással kapcsolatban is, de ennek alacsony kapacitása miatt aránytalanul magas készpénzlogisztikai költség merül fel, míg az egyébként a piacon bárki által beszerezhető eszközökből felépíthető, ezáltal semmiképpen sem versenykorlátozó megoldások lényegesen alacsonyabb üzemeltetési költséget eredményeznek, ami kulcsfontosságú az Ajánlatkérőnek. Ebből következően Ajánlatkérő nem kívánja módosítani az általa elvárt műszaki tartalmat.

Kérdés 24:

Műszaki dokumentáció 133. oldal 2.2.2. fejezete szerint „Az egyes főbb részegységeknek (pl számítógép és perifériái, bankkártya terminál elemei, szünetmentes tápegység) a helyszínen könnyen cserélhető kialakításának kell lennie”.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy sorolja fel, hogy pontosan mely részegységekkel kapcsolatosan várja el a helyszínen történő csere elvégzését, mivel a Műszaki dokumentációban a felsorolás példaként értelmezhető, ezért nem tekinthető teljes körűnek.

Válasz 24:

Ajánlatkérő fő egységnek azokat a komponenseket tekinti, amiket a KD 4. fejezetében a mintadarab („deszkamodell”) megfelelőségéhez előírt.

Kérdés 25:

Műszaki dokumentáció 132. oldal 2.1. fejezete szerint „Az automatáknak sorolhatóaknak kell lenniük. A készülék jobb és bal oldalát úgy kell kialakítani, hogy az az automaták egy sorba telepíthetőségét (K&B és B JKA vegyesen is) ne akadályozza, az üzemeltetés során a karbantartást és javítást ne nehezítse” valamint a Műszaki dokumentáció 151. oldal 2.8.2. fejezete szerint „A VMS rendszernek a JKA egyéb felügyeleti rendszereitől függetlenül kell tudni működni”
Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy adja meg a JKA rövidítés jelentését.

Válasz 25:

A JKA rövidítés jelentése: Jegykiadó Automata, a szövegben az „automata” szó helyett került alkalmazásra.

Kérdés 26:

Műszaki dokumentáció 133. oldal 2.2.1. fejezete szerint „Az automata lábazata legalább 300 mm magasságú, a lábazatban semmilyen műszaki eszköz nem található”. Továbbá a Műszaki dokumentáció 134. oldal 2.2.3. fejezete szerint „A bevezetési pontot a készülék alsó (alapzathoz rögzített) burkolatán kell kialakítani”.

A fenti két követelmény véleményünk szerint ellentmond egymásnak, mivel ha az elektromos áram bevezetési pontot a készülék alsó burkolatán keresztül kell biztosítani, akkor ezt az automata lábazatán keresztül kell elvezetni, vagyis a lábazati elem tartalmazni fog műszaki eszközt. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy adja meg, hogy az automata lábazatába milyen műszaki eszközök engedélyezettek, vagy kérjük szíveskedjenek kifejtetni, hogy az automata működéséhez szükséges bekötési pontokat az automata mely részében lehet elhelyezni.

Válasz 26:

Ajánlatkérő a szabványosan szigetelt vezetéket nem tekinti műszaki eszköznek, azonban a kábelátvezetésen kívül más (így különösen, de nem kizárólagosan: tápegység, sorkapocs, elektromos csatlakozó, biztosíték, stb.) a lábazatban nem helyezhető el. A lábazaton átfutó vezetéseket az automata belsejébe minimálisan IP 54 védelemmel kell átvezetni. A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 27:

Műszaki dokumentáció 133. oldal 2.2.1. fejezete szerint „Az automata befoglaló méretei: magasság 1800 mm-2200 mm (lábazattal együtt), szélesség 900 mm – 1050 mm, mélység 450 mm-650 mm”.

A műszaki dokumentáció 2.5.3. fejezetében írtak szerint az automatát vagy hat darab, érmetáranként minimálisan 1200 db 5 Ft-os, nem rendezett állapotú érmének megfelelő tárolókapacitású tárolóegységgel vagy legalább 9 db érmetárral melyből legalább 6 db különböző érmecímletet kezelni képes töltődő-ürülő érmetárral kell felszerelni, melyek külső mérete azonos, és kapacitása érmetáranként minimálisan 500 darab 5 Ft-os, nem rendezett állapotú érmének megfelelő tárolókapacitás és legalább 3 db azonos külső méretű és kapacitású, csak ürülő érmetárral, melyek kapacitása egyenként legalább 1400 darab. Ezen kívül a Műszaki dokumentáció 2.4.4. fejezetében olvasható elvárások szerint az automatába két darab hőnyomtatót kell szerelni, melyek egységenként három darab hőpapír tekercsről kell dolgozzanak. Ezekből a tekercsekből kettő darabnak legalább 300 mm, a további tekercseknek minimálisan 200 mm teljes átmérőjüknek kell lenniük. Szintén a Műszaki dokumentáció 2.4.4. fejezete szerint az automatákban helyet kell biztosítani a fent említett két darab nyomtató megtartása mellett smart-kártya kiadó egység beszerelésére. A műszaki dokumentáció 2.5.4. fejezete szerint az automatát visszaadásra is alkalmas, minimálisan ezer darab bankjegy tárolására alkalmas végtartállyal rendelkező bankjegykezelő egységgel kell ellátnia. Az automata rendeltetészerű használatához tartozó egyéb berendezésekkel (ipari számítógép, szünetmentes egység, nagy teljesítményű akkumulátor, két darab kijelző, riasztó berendezés stb.) együtt az előbbieken kiemelt eszközök figyelembe vételével arra a következtetésre jutottunk, hogy az automatához megadott mérettartományon belül ezek az alkatrészek nem szerelhetők be az automatába. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt a megadott befoglaló méretek újragondolására.

Válasz 27:

Ajánlatkérő jelenleg is üzemelő automatái, illetve más üzemeltetőknél működő automaták az Ajánlatkérő által elvárt mérettartományban a beltartalmi műszaki elvárásokat tudják teljesíteni, ezért Ajánlatkérő a műszaki specifikációt nem kívánja megváltoztatni.

Kérdés 28:

Műszaki dokumentáció 133. oldal 2.2.3. fejezete szerint „Az automata állandó áramellátást mélykisülés ellen védett, gondozásmentes nagyteljesítményű akkumulátorok biztosítják, amelyek feltöltött állapotában az energiaellátás megszűnése (hálózat-kimaradás) esetén szavatolják”. Értelmezésünk szerint az automata áramellátását nem szükséges nagyteljesítményű akkumulátorokkal állandó jelleggel biztosítani, ahogy az a követelményekben az idézett mondat szerint szerepel. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy pontosítsa az automata elektromos áram ellátásával kapcsolatos elvárását.

Válasz 28:

Érdeklődő Gazdasági Szereplő helytelenül értelmezi az előírást, az „állandó áramellátás” kifejezés a szünetmentes áramellátás biztosítását jelenti, mint ahogy az Érdeklődő Gazdasági Szereplő által idézett mondat második része magyarázza is („az energiaellátás megszűnése (hálózat-kimaradás) esetén szavatolják”). A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 29:

Műszaki dokumentáció 134. oldal 2.2.3. fejezete szerint „A készenléti üzemmódban csak a legszükségesebb perifériák maradnak üzemben: biztonsági berendezések (pl. riasztó, ajtónyitó és beléptető rendszer, kamera), adathálózati csatlakozást biztosító eszközök.” Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy sorolja fel azokat az eszközöket, amelyek működését készenléti üzemmódban kell

biztosítani, mivel a Műszaki dokumentációban a felsorolás példaként értelmezhető, ezért nem tekinthető teljes körűnek.

Válasz 29:

Ajánlatkérő a készenléti üzemmódra fogyasztási maximumot írt elő. A tételesen felsorolt eszközökön túl azokat a komponenseket kell ezen fogyasztási maximumon belül működtetni, amik lehetővé teszik, hogy az automata a képernyő megérintésével teljes üzemi (azaz jegyértékesítésre alkalmas) állapotba kerül. A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 30:

Műszaki dokumentáció 134. oldal 2.2.5. fejezete szerint „Az automatákat úgy kell kialakítani, hogy biztosítsa...a jegypapírtekeres védelmét az illetéktelen hozzáféréstől”.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy fejtse ki, hogy a jegypapírtekeresek esetén mit kell érteni illetéktelen hozzáférés alatt.

Válasz 30:

Illetéktelen hozzáférés 2 szinten értelmezhető:

1. karbantartás alatt biztosítani kell, hogy aki a jegypapírhoz nem jogosult hozzáférni, az ne tehesse ezt meg úgy, hogy ennek a naplókban nincs nyoma;
2. az automata zárt állapotában (üzemszerű működés közben, beleértve a jegyvásárlást is) biztosítani kell, hogy a felhasználók csak az automata által jegyvásárláskor üzemszerűen kiadott jegypapírhoz férhessenek hozzá, beleértve azt is, hogy nyomtatás alatt álló szelvényt nem húzhatják ki.

A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 31:

Műszaki dokumentáció 135. oldal 2.2.5 fejezete szerint „Alapértelmezetten mechanikusan zárt állapotban van”. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt értelmezze a fenti követelményt. Jól értjük –e, hogy olyan műszaki megoldást tartanak elfogadhatónak, amely az automata zárszerkezetét az ajtó kézzel történő becsukása után automatikusan zárt állapotba helyezi? Mivel hengerzártbetét alkalmazását is engedélyezik, ezért véleményünk szerint ilyen zárszerkezet mozgatósi folyamat nem létezik.

Válasz 31:

Ajánlatkérő elvárása a funkcióval kapcsolatban az, hogy az ajtó zárt pozíciója csak úgy legyen létrehozható, hogy azzal egyidejűleg egy zár is bezáródott, azaz újbóli nyitása csak az előírt nyitó eszközökkel lehetséges. A zár működtetése nélkül az ajtó a zárt pozíciót nem érheti el. Ajánlatkérő álláspontja szerint ez a működés hengerzártbetét alkalmazása mellett is megoldható. A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 32:

Műszaki dokumentáció 135. oldal 2.2.5. fejezete szerint „A kulcsot az adott automata telepítésekor kell átadni.” Álláspontunk szerint fenti követelmény nem teljesíthető, mivel a kulcsokat – függően azok használati módjától – automatánként különböző mennyiségben kell biztosítani, ezért nem oldható meg, hogy minden egyes automata átadásakor teljes kulcs készlet átadás is megtörténjen. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a kulcsok átadásával kapcsolatos követelményeket pontosítsa.

Válasz 32:

Az elvárás az azt megelőző ponttal együtt („Ajánlatkérő minden 2. automatához kér kulcskészletet”) kell értelmezni, és ennek megfelelően kell teljesíteni. A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 33:

Műszaki dokumentáció 136. oldal 2.2.5. fejezete szerint „A perifériákat úgy kell elhelyezni, kialakítani és rögzíteni, hogy azokon keresztül, azok megrongálásával se lehessen az automaták belsejéhez hozzáférni”. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy fogalmazza meg azokat a körülményeket, amelyeken belül a megkísérelt támadások ellen az automatának biztosítania kell, hogy ne lehessen hozzáférni az automata belsejéhez, mivel álláspontunk szerint ezen körülmények, határok meghatározása nélkül ennek a követelménynek nem lehet megfelelni. Kérjük ezért megfogalmazni, hogy milyen eszközök használatát feltételezve, mennyi ideig kell az automatának a támadásokkal szemben ellenállnia.

Válasz 33:

A hivatkozott pontban leírtak szerint: „Az automata az MSZ EN 50130 szabványcsoportban részletezett BF 3 biztonsági fokozatú, ezért a kialakításnak meg kell felelnie a MABISZ KO4 Károsztályhoz ill. VO4 Veszélyeztetettségi osztályhoz rendelt feltételeknek”. A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 34:

Műszaki dokumentáció 136. oldal 2.2.5. fejezete szerint „Ezen túlmenően legyen lehetőség arra, hogy az automatát falhoz (vagy fal helyett esetlegesen más függőleges síkú stabil elemhez – oszlop, térelválasztó, betonkerítés stb.) is rögzíteni lehessen”. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a fenti követelményt pontosítsa, és fejtse kis, hogy a követelmény azt jelenti –e, hogy az automatának alkalmasnak kell lennie arra, hogy a fent felsorolt illesztési pontokra is lehessen rögzíteni az automatát, mely esetben az automatát nem a talajon kialakított rögzítési pontokhoz illesztjük. Vagy a követelmény azt jelenti, hogy a talajon kívül további illesztési pontokat is kell biztosítani, mintegy megerősítve a talajhoz történő rögzítést? Első esetben megjegyezzük, hogy ebben az esetben a rögzítés rongálással szembeni ellenállása kevésbé biztosítható, mintha az automatát talajban elhelyezett rögzítési pontokra telepítjük. Második esetben a Műszaki dokumentáció nem tartalmaz elvárásokat a függőleges felületre történő telepítést lehetővé tévő megoldásokkal kapcsolatosan. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt a talajtól eltérő automata elhelyezésre vonatkozó elvárásait szíveskedjen pontosítani.

Válasz 34:

Az automata lábazata minden telepítési helyszínen teherhordó felületre fog támaszkodni, a függőleges



falhoz történő rögzítés célja az elbillenés megakadályozása. A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 35:

Műszaki dokumentáció 136. oldal 2.2.5. fejezete szerint „Ajánlatkérő a biztonságos rögzítés alatt minimálisan olyan mértékű rögzítést ért, ami...A bankjegykiadó automatáknál figyelembe vehető szabotázásoknak (különösen, de nem kizárólagosan: elmozdítás, billenés, emelés stb) a bankjegykiadó automatákkal megegyező tőrésel ellenáll”. A bankjegykiadó automaták rögzítésével kapcsolatos elvárások nem publikusak, ezért nem létezik olyan szabályrendszer, amelyet a közbeszerzési eljárás tárgyát képező automaták esetében objektív módon fel lehet használni. Ezért kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy pontosítsa az automaták biztonságos rögzítésére vonatkozó elvárásait.

Válasz 35:

A rögzítést úgy kell megoldani, 1,5 m magasságban alkalmazott 5000 N erőhatásnak 1 percen keresztül ellenálljon. A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 36:

Műszaki dokumentáció 136-137. oldal 2.2.7. fejezete szerint „A vásárlást követően a menetjegy és a visszajáró érmék ergonomikusan kialakított kiadó tálcából vehető ki”. Szintén ebben a fejezetben megfogalmazott követelmény szerint „A visszajáró bankjegyek a bankjegyvisszaadó nyílásból vehetők ki” és elvárás, hogy „a menetjegynek és a visszajáró összegnek az utas számára hozzáférhetővé válása regisztrálható és utólag dokumentálható legyen”.

Az automatának a visszajáró összeget érmében és bankjegyben egyaránt biztosítania kell az elvárások alapján. Jól értelmezzük-e, hogy a fenti követelmény csak az érmében történő visszasadásra és termék kiadásra vonatkozik?

Válasz 36:

Érdeklődő Gazdasági Szereplő helytelenül értelmezi az előírást, az utas számára hozzáférhetővé válás a visszajáró érmék és bankjegyek, valamint a kiadott termék (pl. jegy, bérlet, stb.) esetében is regisztrálni és dokumentálni kell.

Kérdés 37:

Műszaki dokumentáció 137-138. oldal 2.2.9. fejezete szerint „Az automata előoldalán legyen egy információközlésre szolgáló monitor (képátlója minimum 22”, képaránya minimum 16:9 (képarány minimum 1,77), fényereje minimum 1000 cd/m², nem érintőképernyő, tartalma önállóan, vagy a többi automata ugyan ilyen képernyőjével együtt tartalom management rendszerrel távolról vezérelhető)”. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy jól értelmezzük-e, hogy a fentiekben írt tartalom management rendszert az Ajánlatkérő biztosítja és az nem része az ajánlatnak?

Válasz 37:

Érdeklődő Gazdasági Szereplő helyesen értelmezi, a tartalommenedzsment rendszert Ajánlatkérő biztosítja. A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra

vonatkozóan.

Kérdés 38:

Műszaki dokumentáció 140 oldal 2.4.4. fejezete szerint „Elő kell készíteni annak lehetőségét, hogy az automatába a későbbiekben a nyomtatók megtartása mellett smart-kártya kiadó egységet lehessen beépíteni. Az automata a nyomtatók fejegyezésnek bővítésével valamint az egyik tekercs helyére leporellós vagy tekercs kivitelű smart-paper betételével legyen alkalmassá tehető az elektronikus jegyrendszerbe való Integrációra és értékszervény kiadására.”

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy pontosítsa a később beszerelendő smart-kártya kiadó egységre vonatkozó elvárásait. Hány darab smart-kártya tárolására alkalmas berendezést kell beszerezni, kiadásukon túl milyen egyéb feladatokat kell elvégezni (kártya írása, olvasása), milyen típusú kártyákat kell tudni kiadni, milyen biztonsági, védelmi elvárások vonatkoznak a smart-kártya kiadó egységre? Jól értelmezzük-e, hogy az ajánlati árnak nem kell tartalmaznia egy esetleges későbbi beszerelés költségét? Kérjük továbbá pontosítani, hogy a „smar-kártya” és a „smart-paper” fogalmak alatt ugyanazt kell érteni, vagy két különböző típusú elektronikus díjtermék hordozó további bővítésére kell automatát felkészíteni? Smart-paper tekercsek vagy leporellós tárolás esetén mekkora méretű smart –paper tekercsre vagy leporellóra kell biztosítani a szükséges helyet?

Válasz 38:

Smart-paper és smart-kártya két különböző adathordozó, az előkészítést mindkét médium tárolására és kiadására el kell készíteni.

Érdeklődő Gazdasági Szereplő helyesen értelmezi, hogy a későbbi beszerelés költségét nem kell tartalmaznia az ajánlatnak.

A smart-kártya kiadó egység védelmét az automatára vonatkozó általános elvárások szerint kell megoldani.

A smart-kártya kiadó berendezésre vonatkozó további elvárásokat (funkcionalitás, tárolókapacitás, méret) Ajánlatkérő a beszerzés jelen fázisában nem tudja meghatározni, mivel ezek számára sem ismertek.

A smart-paper tekercs/leporelló tárolása/adagolása a papírtekercsek helyéről történik, Ajánlatkérő elvárása, hogy 1 smart-paper tereks/leporelló 1 jegypapírtekercs helyét foglalhatja el.

A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 39:

Műszaki dokumentáció 140. oldal 2.4.4. fejezete szerint „ A nyomtatóknak bármilyen, a fenti tartományba eső hőpapírt tudnia kell kezelni”. Tapasztalataink szerint semelyik nyomtató sem képes „bármilyen” hőpapírra hibamentes nyomtatást végezni. A nyomtatás minőségét nem csak a papír alapanyag mérete és tömege határozza meg, hanem számos egyéb más tulajdonsága is hatással van a nyomtatás minőségére. Ezért kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az automata által használandó hőpapír vonatkozásában részletesebb specifikációt bocsássonak rendelkezésre.

Válasz 39:

Ajánlatkérő az alkalmazni kívánt papírt a dokumentációban leírtánál bővebben nem kívánja specifikálni. Ajánlatkérő a papírbeszerzéseinél – a jelen közbeszerzés műszaki leírásában meghatározott tartományokon belül – figyelembe tudja venni a nyomtató dokumentációjában foglaltakat. Ajánlatkérő a félreértések elkerülése végett jelzi, hogy a nyomtatónak akár többféle, különböző papírt is tudnia kell kezelni.

Ajánlatkérő tájékoztatásul a jelenleg használatos jegypapír néhány paraméterét:

papír típusa: topcoated hőpapír, háromrétegű, non-topcoated hőpapír

névleges vastagság: 80 – 200 µm

simaság, Bekk (ISO 5627): >200 s

brightness R457 % (ISO 2470-1): > 80%

opacitás: >80%

szakítószilárdság szálirányban: > 60 N /15mm

szakítószilárdság keresztirányban: > 40 N /15mm

Ajánlatkérő a félreértések elkerülése végett jelzi, hogy fenti adatok a jelenleg használatos papírokra vonatkoznak, melyek használhatósága mindenképp elvárt.

A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 40:

Műszaki dokumentáció 141. oldal 2.4.4. fejezete szerint „Legyen bővíthető hátoldali vonalkódolvasására alkalmas eszközzel”. Majd a következő felsorolás pontban: „Az automata szoftverrendszerével összefüggésben legyen képes a papírtekercs fogzásának követésére: blackmarkkal ellátott tekercs esetén a blackmark számlálásával illetve a vonalkódok leolvasásával”.

Nem egyértelmű számunkra, hogy ha az automatát hátoldali vonalkód leolvasására alkalmas eszközzel kell szállítani, akkor pontosan milyen hátoldali vonalkódot kell tudnia olvasni az eszköznek. Kérjük biztosítsanak ez esetben minta vonalkódot.

Vagy nem jól értelmezzük és ez esetben a követelmény csak arról szól, hogy ezzel az eszközzel a későbbiekben legyen bővíthető az automata, mivel a második idézet arra enged következtetni, hogy az automata szoftverrendszer a kiadott díjtermékekre felhasznált papírszeletek regisztrálását hátoldali vonalkód leolvasásával is köteles biztosítani. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő álláspontját fejtsse ki a hátoldali vonalkód olvasókra vonatkozóan. Kérdésünk továbbá, hogy amennyiben később kell biztosítani a hátoldali vonalkód leolvasására alkalmas eszközt, akkor annak árát az automata árába be kell építeni, vagy ezek az eszközök külön beszerzést követően kerülnek szállításra?

Válasz 40:

A leolvasandó vonalkód típusa 1D, szabványa Code128, a kódban eltárolandó információ: max. 16 alfanumerikus karakter, a vonalkód mérete maximum 35 x 20 mm (szélesség x magasság) lehet.

A vonalkódo olvasó későbbi beépíthetőségét kell biztosítani, azonban az ajánlatnak sem a kódolvasó, sem annak későbbi beépítésének árát nem kell tartalmaznia. A jegykészlet követésére a hátoldali vonalkód akkor és csak akkor használandó, ha ahhoz minden szükséges feltétel (azaz a vonalkódo olvasó, illetve a jegypapírok hátoldalán a vonalkód) rendelkezésre áll.

A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 41:

Műszaki dokumentáció 141. oldal 2.4.5. fejezete szerint „A kártyaolvasó eszköz a MÁV Csoport Informatikai hálózatán keresztül a MÁV-START mindenkori kártyaelfogadó bankjával (OTP Bank Nyrt.) közvetlenül kommunikál”.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy a kártyaolvasó eszközt az OTP Bank Nyrt. Kártyaelfogadó rendszeréhez kell-e illeszteni? Jól értelmezzük-e, miszerint a MÁV-START jelenleg nem tudja megnevezni a jövőbeli lehetséges elfogadó bankokat, ezért elegendő csak az OTP Bank Nyrt.-vel kommunikálni?

Jól értjük, hogy a követelményben megfogalmazott közvetlen kommunikáció kizárja az olyan 3. feles (3rd party) kártyaelfogadó pénzügyi szolgáltató (pl. CardPay, SecurionPay, Ingenico vagy Wirecard) közbeiktatását, melynek feladata az automatán keresztül indított fizetési tranzakciók kezelése, bonyolítása?

Válasz 41:

A kártyaolvasó eszközt illesztésével kapcsolatban Ajánlatkérő úgy nyilatkozik, hogy jelenleg az OTP Bank Nyrt. nyújtja számára a kártyaelfogadási szolgáltatást, és nincs olyan információja, hogy ez a közeljövőben változni fog.

Harmadik feles pénzügyi szolgáltató igénybevételevel kapcsolatban a március 9-én kiküldött tájékoztatásban írtak az irányadók, ugyanakkor Ajánlatkérő preferálja a saját bérelt vonalán történő kommunikációt.

A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 42:

Műszaki dokumentáció 143. oldal 2.4.6. fejezete szerint „A kártyakezelő modulokban megkövetelt minimum 2 db SAM modul (és későbbiekben pl. NEK, e-Szlg) alkalmazásának képessége és további 2 db SAM modul kapcsolhatósága vagy alkalmazásának képessége (pl. PayPass)”.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy összesen hány darab SAM modul foglalattal rendelkező érintkezésmentes chipkártya olvasó és író berendezést kell szállítani?

Kérjük tovább pontosan megadni, hogy a későbbiekben ténylegesen a NEK és e-Szig rendszeren kívül milyen egyéb rendszerekhez kell alkalmazkodási képesség, és kérjük megadni, hogy a PayPass-on kívül milyen egyéb megoldásokkal kell számolni még?

Válasz 42:

Ajánlatkérő elvárása összesen legalább 4 db SAM modul kezelése a Műszaki dokumentáció hivatkozott pontjában leírt módon.

Egyéb rendszerekhez való alkalmazkodási képesség, illetve egyéb megoldások tekintetében Ajánlatkérő azt a tájékoztatást tudja adni, hogy jogszabály-alkalmazóként a mindenkor hatályos jogszabályokban előírt elvárásoknak kell megfelelnie.

A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 43:

Műszaki dokumentáció 143. oldal 2.5.1. fejezete szerint „Egy automatánál egyidejűleg csak egy fizetési pénznem elfogadását kell biztosítani (EUR vagy HUF)... , továbbá „ Valamennyi automatának képesnek kell lennie az EUR és a HUF elfogadására”.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy egyértelműsítse az egy időben elfogadandó valutákra vonatkozó elvárásait. Ugyanezt kérjük a 2.5.2. fejezetben írtak esetén is, ahol az érmeelfogadás hasonló követelményeit fogalmazták meg.

Válasz 43:

Ajánlatkérő mind a bankjegy-, mind az érmeelfogadás tekintetében azt várja el, hogy az automata forint és euró pénznem elfogadására is legyen alkalmas, ugyanakkor 1 adott automata egyidejűleg csak az egyik féle pénznemet kell, hogy tudja kezelni. Ennek dinamikus (azaz vásárlásonkénti) változtatásának biztosítása sem elvárás, azonban az biztosítandó, hogy az Ajánlatkérő bármikor be tudja állítani a pénznem megváltoztatását.

Kérdés 44:

Műszaki dokumentáció 145. oldal 2.5.3. fejezete szerint „legalább 6 db, különböző érmecímletet kezelni képes töltődő-ürülő érmétárral, melyek külső mérete azonos, és kapacitása érmétáranként minimálisan 1200 db 5 Ft-os, nem rendezett állapotú érmének megfelelő tárolókapacitás”. Az Ajánlati felhívás II.2.5. fejezet 4. értékelési szempontja szerint „Töltődő-ürülő és ürülő érmétár kapacitás [db,



automatánként] (min. 7200 db 5 Ft-os érmének megfelelő tároló kapacitású, az ez alatti értéket tartalmazó ajánlat érvénytelen, a 9000 db 5 Ft-os érmének megfelelő tároló kapacitású vagy annál kedvezőbb megajánlás a maximum pontot kapja)". Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen pontosítani, hogy az értékelési szempontban megadott kapacitás tartomány érmetartályonként vagy automatánként értelmezendő, mivel a kiírásban „[db, automatánként]” szöveg szerepel.

Válasz 44:

Az értékelési szempontban megadott tartomány automatánként értendő, azaz az 1 db automatában elhelyezett érmetárak kapacitásának összegét jelenti. A félreértések elkerülése végett Ajánlatkérő felhívja t. Ajánlattevők figyelmét arra, hogy a műszaki dokumentáció kazettánkénti minimumkapacitást is előír.

Kérdés 45:

Műszaki dokumentáció 145. oldal 2.5.4. fejezete szerint „A helyi bankjegyáróló a helyszínen nem kinyitható”.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt fenti követelményének pontosítására, mivel a bankjegykezelő egységnek pusztán csak a végtároló kazettája esetében biztosítható a fenti elvárás.

Válasz 45:

Ajánlatkérő a hivatkozott mondat után következő mondatban kellőképp meghatározta a követelményt – „Ezt a követelményt oly módon kell teljesíteni, hogy a bankjegyáróló kizárólag olyan kulccsal nyitható, amivel kizárólag pénztároló kazetta nyitható ki.” –, így a műszaki leírás módosítását nem tartja szükségesnek.

Kérdés 46:

Műszaki dokumentáció 147. oldal 2.5.6. fejezete szerint „Az optimalizálási algoritmust az első K+B Automata Telepítésétől számított 1 éven belül Ajánlattevő köteles díjmentesen Ajánlatkérő kérésének megfelelően módosítani”

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt fenti elvárás pontosítani szíveskedjen. Jól értjük-e hogy a fenti módosítást 1 alkalommal kérheti Ajánlatkérő és kérjük megadni, hogy a módosítás végrehajtására az Ajánlattevőnek mennyi Idő áll majd rendelkezésére?

Válasz 46:

Az optimalizálást Ajánlatkérő az 1 éves időtartamon belül legfeljebb 3 alkalommal kéri. Ajánlatkérő elvárása, hogy a 3 módosítás a szükséges kiértékelési időszakokkal együtt is az 1 éves időtávon belül elvégezhető legyen.

Kérdés 47:

Műszaki dokumentáció 147. oldal 2.5.7. fejezete szerint „Az automatát olyan pénztároló kazettákkal kell ellátni, melyek ürítése és feltöltése kizárólag központi helyszínen történhet”.

Fenti követelményt úgy értelmeztük, hogy valamennyi pénztároló kazettát, tehát a bankjegy kezelő egység un. recycler moduljait is csak központi helyen lehet tölteni. Műszaki ismereteink szerint a bankjegy kezelő egységeket gyártó cégek erre az igényre egy külön eszköz használatát javasolják, mellyel biztosítható, hogy a recyclerbe szánt bankjegyeket központilag egy zárt bankjegy tároló egységbe lehessen tölteni, és a helyszínen ezeket a bekészített bankjegyeket az automata bankjegy kezelő modulján keresztül a recyclerbe lehessen áttölteni biztonságos módon, automatikusan. Fent bemutatottak alapján kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt nyilatkozzon arról, hogy az automata recycler töltéséhez rendelkezik-e ilyen eszközökkel? Ha igen, kérjük adják meg a specifikációját. Amennyiben nem, akkor kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a kérdésben bemutatott követelményt pontosítani szíveskedjen.

Válasz 47:

Érdeklődő Gazdasági Szereplő tévesen értelmezi úgy, hogy a recycler egység is pénztároló kazetta, központi feltöltése nem elvárt, ürítésére vonatkozóan a műszaki dokumentáció tartalmaz leírást.

Kérdés 48:

Műszaki dokumentáció 148. oldal 2.5.7. fejezete szerint „A pénztároló kazetták a helyszíni cserét és a szállítást végző személyzet által nem kinyithatók”.

Előző (24. pontban) bemutatott Indokok miatt a követelmény fent leírt módon műszakilag nem teljesíthető, mivel a bankjegy kezelő modulokat gyártó cégek ezt nem támogatják, kérjük ezért Tisztelt Ajánlatkérőt fenti követelmény pontosítására.

Válasz 48:

A követelmény teljesítésére vonatkozóan a műszaki dokumentáció tartalmaz leírást. A recycler egység zárására vonatkozóan is tartalmaz a műszaki dokumentum elvárást, a többitől eltérő kulcs biztosítja, hogy a helyszíni pénzlogisztikát végző személyek az egység tartalmához ne férjenek hozzá.

Kérdés 49:

Műszaki dokumentáció 148. oldal 2.5.7. fejezete szerint „A pénztároló kazetták nyitását és zárását lehetővé tevő zárszerkezetet kazettától függetlenül ugyanazzal a kulccsal lehessen nyitni és zárni”.

Fenti követelmény álláspontunk szerint ellentmond a Műszaki dokumentáció a 2.2.5. fejezet 135. oldalán lévő 4. felsorolás, azon belül 5-8. felsorolási pontokkal, mely előírja, hogy a különböző pénztárolók (érmétároló kazetták, bankjegytárolók, bankjegy-visszaforgatók) az összes automatát tekintve azonosak, de eltérő minden más, az automatán használt kulcstól. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a fenti követelmény pontosítsa.

Válasz 49:

Nincs ellentmondás. Ajánlatkérő azt várja el, hogy olyan kulcs, ami pénztároló kazettát nyit, pénztároló kazettán kívül ne nyisson semmi mást az automatában, és ami kulcs az automatában bármit kinyit, az a kulcs nem nyithat pénztároló kazettát. A követelmény nem zárja ki azt, hogy ugyanaz a kulcs az összes pénztároló kazettát nyissa. A félreértések elkerülése végett Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy a recycler nem pénztároló kazetta.

Kérdés 50:

Műszaki dokumentáció 148. oldal 2.6. fejezete szerint „Az automatában működő felügyeleti szoftver minimálisan az alábbi funkciók ellátására képes:

o Automata állapotának folyamatos nyomon követése:

o Az egyes modulok, perifériák állapota (fizetési modulok, nyomtatók, hálózati kapcsolat, UPS, stb.);”

A Műszaki dokumentáció 2.2.3. fejezete a 133. oldalon azt a követelményt fogalmazza meg, hogy „A szünetmentes egységnek kommunikálnia kell az automata vezérlő számítógépével, és az alábbi adatokat kell átadnia: töltöttségi szint”, vagyis a szünetmentes tápegység, más néven UPS az automata vezérlő számítógépével kell kommunikálnia és nem a státusz monitoring rendszer felé kell jelentenie. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Műszaki dokumentációban két helyen, de egymásnak ellentmondó módon megfogalmazott követelményét szíveskedjen összhangba hozni.

o Kérjük az egyes modulok, perifériák állapota részről teljes körű felsorolást biztosítani szíveskedjenek, mivel a stb. a későbbiekben félreértésekre adhat okot. (fizetési modulok, nyomtatók, hálózati kapcsolat, UPS, stb.);

Válasz 50:

A felügyeleti szoftver az UPS állapotára vonatkozó információt bárholnan beszerezheti, ahol ez rendelkezésre áll. Az előírás nem zárja ki, hogy a felügyeleti szoftver is kommunikálhasson az UPS-szel.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevők rendszerei Ajánlatkérő számára nem ismertek, Ajánlatkérő minimális követelményeket írt elő a státusz lekérdezhetőségével kapcsolatban.

A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 51:

Műszaki dokumentáció 150. oldal 2.7. fejezete szerint „A mobilhálózati kapcsolathoz a SIM kártyát Ajánlatkérő biztosítja”.

Jól értjük-e, hogy a hálózati infrastruktúra (akár mobil, akár ethernet alapú) teljes kiépítése az Ajánlatkérő feladata?

Válasz 51:

Érdeklődő Gazdasági Szereplő helyesen értelmezi, a berendezések közötti hálózati infrastruktúra kiépítése, és a műszaki dokumentációban írtakon felüli eszközök biztosítása nem Ajánlattevő feladata. A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 52:

Műszaki dokumentáció 150. oldal 2.8.1. fejezete szerint „A riasztás, felügyeleti központhoz való továbbításához másodlagos riasztási útvonalat szükséges kialakítani”.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy értelmezze a „másodlagos riasztási útvonal” fogalmát.

Válasz 52:

A másodlagos riasztási útvonal egy olyan kommunikációs csatorna, melyet a jegyértékesítő rendszer más célra egyáltalán nem használ. A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 53:

Műszaki dokumentáció 150. oldal 2.8.1. fejezete szerint „Az automata beépített riasztót tartalmaz, ami a fenti esetekben egy központi rendszerbe jelez be...”.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő álláspontját arra vonatkozóan, hogy a riasztóhoz kapcsolódó „központi rendszer” része-e a szállítási terjedelemnek? Amennyiben igen, akkor kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy pontosítsa a kapcsolatos elvárásait: önálló rendszer, meglévő rendszerbe integrálni kell, rajta keresztül elérhető funkciók köre. Ha meglévő rendszerbe kell integrálni, akkor kérjük Ajánlatkérőt, hogy mutassa be a meglévő rendszert.

Válasz 53:

A központi rendszer nem része a szállítási terjedelemnek. Minimum elvárás, hogy a riasztórendszer sms-ben küldje a riasztást. A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 54:

Műszaki dokumentáció 151. oldal 2.8.2. fejezete szerint „Az automata legalább 1 db külső és 1 db belső beépített kamerával és kapcsolódó képrögzítővel rendelkezzen, amely képes rögzíteni az automata előoldala előtt, valamint az ajtófelnyitását követően történő eseményeket.”.

A Műszaki dokumentációban olvasható információk alapján nem világos számunkra a két darab kamera beszerelési helye. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt pontosítani szíveskedjen.

Kérdezzük továbbá Tisztelt Ajánlatkérőt a kamera képek rögzítésére szánt eszközzel kapcsolatos elvárásairól. A képrögzítő a 2.3. fejezetben felsorolt tároló egységek melyikével egyezik meg?

Kérdésünk továbbá a tároló egység kapacitására vonatkozik, mivel követelményként csak annyi van megszabva, hogy a felvételeket 30 napig kell tudni megőrizni, de az egyes felvételek darabszámára, hosszára, tároló egységen elfoglalt helyére nincs Iránymutatás a Műszaki dokumentációban, ezért ezzel az eszközzel az Ajánlattevők nem tudnak számolni. Kérjük tehát Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a kamerák által rögzített képanyagok tárolására szolgáló tárolóegység kapacitására vonatkozóan szíveskedjenek pontosabb információkat adni.

Válasz 54:

A kamerák elhelyezésére vonatkozóan Ajánlatkérő elvárása, hogy a „külső” kamera az automata előoldalánál történő eseményeket legyen képes belátni, különös tekintettel a tranzakciót végrehajtó személyre. A „belső” kamera az automata ajtajának kinyitása után minimálisan az automata belső terében tevékenységet végző személy azonosítására legyen alkalmas.

A képrögzítő egység a 2.3-ban leírt tároló egységektől független, részletes specifikációja a 2.8.2. pont végén található. Az egyes felvételek méretét a 2.8.2. pontban a felvételek készítésre előírt paraméterek determinálják.

A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 55: Műszaki dokumentáció 151. oldal 2.8.2. fejezete szerint A felvételek készítés indítását és leállítását kiváltó eseményeket Ajánlatkérő a központifelügyeleti szoftveren keresztül képes legyen beállítani.”

Műszaki dokumentáció 2.6. Státusz monitoring tevékenységgel foglalkozó fejezete kimondja, hogy Ajánlatkérő szerveroldali eszközein futtatandó központifelügyeleti szoftverszállítása nem tárgya a Jelen beszerzési eljárásnak”. Ennek értelmében a fenti követelmény nem teljesíthető, mivel a „központi felügyeleti szoftver nem része a szállítási terjedelemnek. Kérjük fenti kérdésben Tisztelt Ajánlatkérő pontosítsa az elvárását, valamint szíveskedjen megadni a központi felügyeleti szoftver felvételek készítés időzítését beállító részére vonatkozó specifikációt annak érdekében, hogy a felvételek készítéséhez szükséges beállításokat rögzíteni lehessen.

Válasz 55:

Érdeklődő Gazdasági Szereplő jól értelmezi, hogy felügyeleti szoftver szállítása nem feladata. Az idézett elvárást az Ajánlattevő által szállítandó központi video felügyeleti szoftverben (VMS) kell megvalósítani, aminek műszaki specifikációja a műszaki dokumentáció 2.8.3. pontjában van leírva.

A felvételek készítés időzítésére és paraméterezésre vonatkozóan Ajánlatkérőnek minimálisan a következő elvárásai vannak:

1. Mozgásérzékelés által vezérelt felvétel: paraméterezhető
 - a. felvétel folytatásának időtartama mozgás nem érzékelése esetén;
 - b. a rögzítés megkezdése feltételeinek paraméterezése: a kamera által megfigyelt területen, szabadon választható alakzatok segítségével lehessen kijelölni azokat a

területeket, amikben külön-külön meghatározható százalékban megadott képtartalom változás esetén történik meg a rögzítés indítása; egy képben legalább 3 külön paraméterezhető területet kell tudni beállítani.

2. Riasztásra induló felvétel: a kamera bemenetekhez tartozó riasztási (alarm, kamera letakarás,) bemenetekre érkező külső jelzések alapján az adott kamera felvételének indítását automatikusan történjen meg. A bemeneti jel észlelése és formája legyen választható: szakadás, rövidzár, feszültség elvétele, feszültség ráadása alapján.
3. Kézi felvétel; a felvételt az operátor döntése alapján az automata és a kamera kijelölésével, valamint egy felvételindító gomb megnyomásával el lehessen indítani; a felvétel leállítása egy felvételleállító gomb segítségével történik.
4. Ütemezett felvétel: paraméterezhetők:
 - a. óra-perc pontossággal beállítható időszak;
 - b. az ismétlődés jellege (naponta, hét adott napján/napjain, stb.);
 - c. felvétel típusa: folyamatos, mozgásérzékeléssel induló

Az egyes felvételi módok automatánként, kameránként állíthatók, az egyes automatákból felhasználó által definiált csoportokat kell tudni képezni.

A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan

Kérdés 56:

Műszaki dokumentáció 151. oldal 2.8.2. fejezete szerint A központi videofelügyeleti rendszernek (VMS) valamennyi helyben elvégezhető beállítást és funkciót titkosított kapcsolaton keresztül távolról (LAN, WAN, GPRS) is kell tudni a biztosítania".

Kérjük tisztelt Ajánlatkérő állásfoglalását abban a kérdésben, hogy a központi video felügyeleti rendszer (VMS) a szállítandók része-e vagy sem. Kérjük tisztelt Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy milyen módon kell megoldani a megadott kapcsolat titkosítását? (LAN, WAN, GPRS)

Válasz 56:

A központi video felügyeleti rendszer (VMS) szállítása Ajánlattevő feladata.

A képfelvételek titkosítása legalább 512 bites kulccsal kell, hogy történjen mely már a képfelvételek tárolásakor meg kell, hogy valósuljon és a teljes képatatkezelés folyamatában fennálljon, tehát a adatok továbbítása esetében is.

A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 57:

Műszaki dokumentáció 152. oldal 2.8.3. fejezete szerint „A számítógéppel kiolvasott adatokat a hatáságnak egy erre alkalmas, egyszer írható adathordozón (DVD-n, mely a 27/2014. (II. 12. MÁVSTART Ért. 9.) VIGsz. vezérigazgatói utasításnak megfelelő) kell átadni”.

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a hivatkozott vezérigazgatói utasítást szíveskedjen rendelkezésre bocsátani, hogy megismerhessük az egyszer írható adathordozókkal kapcsolatos elvárásokat.

Válasz 57:

A nevezett utasításban leírtak az Ajánlattevőkre vonatkozóan további intézkedéseket, követelményeket nem tartalmaznak, ezért ezt a kitélt Ajánlattevő figyelmen kívül hagyhatja.

A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 58:

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő állásfoglalását abban a kérdésben, hogy a mintapéldány teszteléséhez szükséges készpénzt és hőpapírt, elektromos áramot, és hálózati infrastruktúrát Ajánlatkérő biztosítja, vagy Ajánlattevőnek kell biztosítania?

Válasz 58:

A mintapéldány teszteléséhez szükséges kellékeket és infrastruktúrát Ajánlatkérő biztosítja. A válasz érvényes minden erre vonatkozó hivatkozásra az egész műszaki dokumentációra vonatkozóan.

Kérdés 59:

Műszaki dokumentáció 171. oldal szerint „Az alábbiak szerinti műveleteket 10 esetből legalább 8-szor sikeresen végrehajtja”

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő állásfoglalását abban a kérdésben, hogy az egyes tesztesetek esetében mikor tekinthető egy teszteset sikeresnek vagy sikertelennek. Például, az első teszteset esetében, ha a fizetés során az egyik érme elfogadása elsőre nem, csak másodikra teljesül, akkor a teljes teszteset sikertelennek lesz minősítve?

Válasz 59:

Ajánlatkérő akkor tekinti sikeresen teljesítettnek a tesztesetet, ha a folyamat a Közbeszerzési Dokumentumok 4. fejezetében leírt eredményekkel végigvihető. Amennyiben az adott eszköz a rá vonatkozó, a műszaki dokumentációban egyébként előírt paramétereket teljesíti, abban az esetben a részfolyamatnál esetleg fellépő, az adott paraméterre vonatkozó hibát Ajánlatkérő nem tekinti úgy, hogy a teszteset sikertelen.

Érdeklődő Gazdasági Szereplő által írt érmes fizetési esetre vonatkozóan: ha az érmefelismerő teljesíti a műszaki dokumentációban előírt felismerési arányt, abban az esetben a tesztelés során a fizetésnél csak másodikra elfogadott érme nem eredményezi a teszteset sikertelenségét.

Version 1-10

1-10 11-20 21-30 31-40 When different kind of character is mixed

The figures in the Numerical, Alphanumeric, Binary and Kanji columns indicate the maximum allowable number of respective characters, including those for the data bit number

When using the Version 1 QR Code with correction level L, for example, the maximum allowable numbers are 152, 25, 17, 10 for the data bit number, numerals, binaries and Kanji respectively.

Version	Modules	ECG Level	Data bits (mixed)	Numeric	Alphanumeric	Binary	Kanji
1	21x21	L	152	41	25	17	10
		M	128	34	20	14	8
		Q	104	27	16	11	7
		H	72	17	10	7	4
2	25x25	L	272	77	47	32	20
		M	224	63	39	26	16
		Q	176	49	29	20	12
		H	128	34	20	14	8
3	29x29	L	440	127	77	53	32
		M	362	101	61	42	26
		Q	272	77	47	32	20
		H	208	59	35	24	15

Kérdés 62:

Műszaki dokumentáció 175. oldalon található tesztet a Nyomtató- és papírválasztási logikájával foglalkozik. Kérdésünk ezzel kapcsolatosan Tisztelt Ajánlatkérő felé, hogy a tesztet bemutatásához elegendő egy nyomtatót használni, melynek eltérő nyomtató útjára befűzött tekercsekkel kerül a tesztet végrehajtásra, vagy két külön nyomtatóra van szükség?

Válasz 62:

Ajánlatkérő 2 nyomtatót kér, hogy a tesztelés minél közelebb álljon a leszállítandó automaták működéséhez.

Kérdés 63:

Elfogad-e Ajánlatkérő olyan ajánlatot, melyet Ajánlattevő az ajánlott termék egészére, vagy bármely részegységére (hardver, szoftver, illetve a működését biztosító külső szolgáltatás) alvállalkozóval, az Ajánlatkérővel kötendő szerződés időtartamára kötött, határozott idejű bérleti, lízing, vagy szolgáltatási szerződés alapján biztosít termék vagy szolgáltatást és amennyiben Ajánlatkérő a termékre, annak részegységére, vagy annak működéséhez nélkülözhetetlen szoftver, vagy szolgáltatás elemére a szerződés lejáratát követően Ajánlattevővel, vagy Ajánlattevő alvállalkozójával nem köt bérleti, vagy szolgáltatási szerződést, az a teljes ajánlott jegyautomata hálózat további üzemelésének leállítását eredményezheti (pl. bérelt alkatrész beépítése, határozott idejű szerződés alapján alkalmazott szoftver licenz, vagy bankkártya elfogadást biztosító harmadik fél által nyújtott szolgáltatás).

Válasz 63:

Ajánlatkérő kizárólag olyan teljesítést fogad el, mely maradéktalanul megfelel a közbeszerzési eljárás anyagaiban meghatározott feltételeknek, ideértve különösen a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező szerződéstervezet rendelkezéseinek. E körben Ajánlatkérő külön felhívja az Érdeklődő Gazdasági Szereplők figyelmét a szerződéstervezet 9., tulajdonjog-átruházásra, illetőleg szerzői vagyoni jogok átruházására vonatkozó rendelkezéseire, melyek időbeli korlátozást nem tartalmaznak. Ajánlatkérő célja olyan jegykiadó automata hálózat kiépítése, melynek a megkötendő szerződés szerinti, a nyertes Ajánlattevő oldalán fennálló kötelezettségek szerződésszerű teljesítését követően Ajánlatkérő a kiépített hálózatot tulajdonosként és a szerzői jogok jogosultjaként – a szerződéstervezetben rögzítetteket ide nem értve – korlátozás nélkül tudja üzemeltetni akár saját erőforrásai, akár más személyek igénybevételével. Ajánlatkérő a feltett kérdés végén példaként felsorolt esetek vonatkozásában kifejezetten rögzíteni kívánja, hogy azok nem fogadhatók el, azonban meg kívánja jegyezni, hogy a Gazdasági Szereplő kérdésfeltevése oly mértékben általános és feltételes módban megfogalmazott, mely kiterjesztő értelmezésre is okot adhatna, így Ajánlatkérő minden körülmények között az eljárási dokumentációban foglaltakat tekinti viszonyítási pontnak, figyelemmel a beszerzési tárgy egyes részelei és elvárt kapcsolódó szolgáltatások jellegére is.

Kérdés 64:

A 2018. március 09-én kelt Kiegészítő tájékoztatás „Kérdés 3 esetén véleményünk szerint kérdező fél alapállítása helytelen és ennek következtében a válasz is félreérthető, ezért kérjük ennek tisztázását.

Véleményünk szerint a műszaki dokumentáció 2.4.5 és 2.4.6 pontjában a „A kártyaolvasó eszköz a MÁV Csoport informatikai hálózatán keresztül a MÁV-START mindenkori kártyaelfogadó bankjával (OTP Bank Nyrt.) közvetlenül kommunikál. elvárás műszakilag teljesnek tekinthető, mivel a jelenleg (mind a pénztárakban működő, mind az automaták esetében) alkalmazott megoldás egy dedikált bérelt vonali kapcsolat, ami topológiailag a MÁV Csoport Informatikai hálózatának szerves részének tekintendő és megfelel mind IT biztonsági mind hálózati szempontból a MÁV Csoport előírásainak.

Kérjük annak tisztázását, hogy ennek ellenére Ajánlatkérő elfogad a MÁV Csoport informatikai hálózatából kilépő (akár publikus Internetet használó) Ajánlatkérő által nem ellenőrzött csatornán történő kommunikációt a MÁV-START mindenkori kártyaelfogadó bankjával (OTP Bank Nyrt.).

Amennyiben igen, kérjük a kommunikációs csatornára vonatkozó minimális elvárásokat megadni (redundancia, garantált sávszélesség, rendelkezésre állás).

Válasz 64:

Megajánlható olyan megoldás, amely a MÁV-START Zrt. kártyaelfogadó bankja (OTP Nyrt.) által auditált szerződés alapján nyújtott szolgáltatás igénybevételével kommunikál a MÁV-START Zrt. kártyaelfogadó bankjával (OTP Nyrt.).



Amennyiben a MÁV Csoport informatikai hálózatából kilépő kommunikáció történik, Ajánlatkérő elvárása, hogy ennek időigénye legfeljebb 2 másodperccel haladhatja meg az azonos időben indított, a bérelt vonalon a bankkal közvetlenül megvalósuló tranzakció időigényét.

A rendelkezésre állásra vonatkozóan Ajánlatkérő elvárása 98%-os rendelkezésre állás tetszőleges egymást követő 30 naptári napon belül, a 01:00 – 04:00 közötti időszakot leszámítva. Tervszerű karbantartásról legalább 1 héttel előre értesíteni kell Ajánlatkérőt, mely esetben a karbantartás időszaka nem minősül SLA sértésnek. A tervszerű karbantartás gyakorisága és időtartama nem haladhatja meg az iparágban általánosan megszokottat.

Kérdés 65:

Abban az esetben, ha az Ajánlattevő által megajánlott automata egy vagy több hardverkomponense és az azon futó alkalmazás csak és kizárólag egy harmadik fél tulajdonában levő rendszer/szoftver igénybevételevel működőképes és a működéshez elengedhetetlen szoftver komponensek harmadik fél rendszerének szerves részei, úgy ezen szoftverek dokumentációjára és szerzői vagyoni jogai átruházására milyen elvárások vannak Ajánlatkérő részéről?

Válasz 65:

Az Érdeklődő Gazdasági Szereplő kérdése szerinti szoftverek és dokumentációk vonatkozásában a biztosítandó szerzői jogok terjedelme az alapján határozandó meg, hogy azok a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező szerződéstervezetben foglaltak szerinti Egyedi Szoftver / Egyedi Dokumentáció vagy Standard Szoftver / Standard Dokumentáció kategóriájába sorolandók-e be az azokon fennálló szerzői jogokra és létrehozásuk, hasznosításuk jellegére tekintettel. E körben Ajánlatkérő külön felhívja az Érdeklődő Gazdasági Szereplők figyelmét a szerződéstervezet 9., szerzői vagyoni jogok átruházására vonatkozó rendelkezéseire, melyek egyértelműen meghatározzák, milyen szerzői vagyoni jogok átruházását várja el az Ajánlatkérő az Egyedi, valamint a Standard Szoftverek és Dokumentációk vonatkozásában.

Kérdés 66:

Amennyiben Ajánlattevő a bankkártya elfogadási funkciót külső szolgáltató bevonásával valósítja meg, úgy a külső szolgáltatónál vagy a kapcsolódó kommunikációs csatornánál fellépő hiba esetén (adott pillanatban egyik leszállított automatában sem működik a bankkártyás fizetési szolgáltatás) elegendő a szerződés szerinti 12.4-es pontjában meghatározott Súlyos hiba kategóriában előírt 48 óras Megoldási idő?

Válasz 66:

Igen. Ajánlattevő alvállalkozói tevékenységéért is sajátjaként felel, ezért eltérő kötelezettségek megállapítása nem indokolt.

Kérdés 67:





MÁV-START VASÚTI SZEMÉLYSZÁLLÍTÓ Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Beszerzési Igazgatóság

1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.

▪ Telefon: +36 1 511 1116 ▪ Fax: +36 1 511 1891 ▪ www.mavcsoport.hu

Amennyiben Külső szolgáltató bevonásával valósítja meg e bankkártya elfogadási funkciót Ajánlattevő, úgy a külső szolgáltatónál keletkezett tranzakciós logok és adatbázisok tárolására milyen szabályok irányadóak?

Válasz 67:

Kártyás fizetésben résztvevő bármely szolgáltatóra a kártyatársasági és a pénzügyi szabályozó hatóság által előírt szabályok, valamint az irányadó jogszabályok vonatkoznak, ideértve az adatmegőrzési és naplózási tevékenységet is.

Jelen kiegészítő tájékoztatást Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokkal megegyező helyen közvetlenül elektronikusan elérhetővé teszi, valamint elektronikus úton megküldi minden Érdeklődő Gazdasági Szereplő részére.

Kérjük, hogy jelen kiegészítő tájékoztatás kézhezvételét haladéktalanul e-mail-ben vagy faxon visszaigazolni szíveskedjenek.

Budapest, 2018. március 20.

Tisztelettel:


.....
Bene Attila
közbeszerzési koordinátor



