



KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS 1. SZÁMÚ

Előadó: dr. Kis Olívia
Telefon: +36 30 833 2159
Fax: +36 (1) 511-7526
Iktatószám: 41712/2017/MAV

Tárgy: *A MÁV Zrt. és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. által „Kiskörei közös közúti-vasúti Tisza híd részleges felújítási, karbantartási munkái” – tárgyban indított közbeszerzési eljárással kapcsolatos 1. számú kiegészítő tájékoztatás*

Tisztelt Gazdasági Szereplők!

Ajánlatkérő az alábbiakban tájékoztatja a tisztelt Gazdasági Szereplőket, hogy a „*Kiskörei közös közúti-vasúti Tisza híd részleges felújítási, karbantartási munkái*” tárgyú közbeszerzési eljárásban az alábbi kérdések érkeztek, amelyekre az alábbiakban adja meg a válaszokat:

1. A 3 nyílású mederhíd 4 cm vtg. aszfalt burkolattal rendelkezik, melyet a műszaki leírás szerint el kell bontani, de a költségvetési kiírás nem tartalmaz erre vonatkozó költségvetési tételt.

Kérjük T. Ajánlatkérőt állásfoglalását, hogy az aszfalt burkolat bontásának költségét melyik tételben kell szerepeltetni, illetve – ha szükséges - a költségvetés kiegészíteni és a módosított költségvetést ajánlattevők részére kiadni szíveskedjen.

VÁLASZ:

Az elbontásra kerülő aszfalt burkolat bontásának költségét az **511400M Egyéb betonszerkezetek bontása (beton pályatáblák)** megnevezésű tételben kell szerepeltetni. A 4. kötetben a tételhez tartozó mennyiség tartalmazza a kérdéses elvégzendő feladatot.

2. Az útépitési helyszínrajzok szerint az építendő padkák alsó rétege („Feltöltés építése bontott anyagból”), valamint a hevesi oldalon építendő földút stabilizációja bontott anyagokból készül. Jól értelmezzük-e, hogy a nevezett szerkezetek építéséhez a mederhídon és csatlakozó utak területén felmart aszfalt és az elbontott útalap anyagát kell/lehet felhasználni?

VÁLASZ:

Igen, az Ajánlattevő jól értelmezi, a mederhídon és csatlakozó utak területén felmart aszfalt és az elbontott útalap anyaga felhasználható.

3. Az ajánlatkérési dokumentáció 3. kötet – műszaki leírásának 1.4.2 pontja előírja, hogy 2 db projektinformációs táblát kell elhelyezni a munkaterület két végén. Kérjük meghatározni, mely költségvetési soron szerepeltessük ennek a költségét.

VÁLASZ:

A 2 db projektinformációs tábla elhelyezésének a költségét a **30 035 Ideiglenes melléképítmények létesítése és elbontása** soron kérjük megadni.

4. A mederhidak költségvetési kiírása nem tartalmazza az elbontásra kerülő acél víznyelők mennyiségét. Kérjük T. Ajánlatkérőt a költségvetés kiegészítésére és a javított költségvetés ajánlattevők részére való kiadására.

VÁLASZ:

Az elbontásra kerülő acél víznyelők mennyiségét az **511400M Egyéb betonszerkezetek bontása (beton pályatáblák)** megnevezésű tétel tartalmazza. A 4. kötetben a tételhez tartozó mennyiség tartalmazza a kérdéses elvégzendő feladatot.

5. Lehet-e a műszaki dokumentációban megadott Icosit KC340/65 sinkörülöntő anyagtól eltérő, műszaki paraméterei tekintetében azonos, a MÁV vágányhálózatán már alkalmazott, bevált és engedéllyel, referenciával rendelkező kiöntőanyaggal ajánlatot adni?

VÁLASZ:

Igen, a 3. kötet 2.2.2. pontja alapján „Az Icosit KC 340/65 **vagy azzal egyenértékű** kiöntő anyag végleges keménysége feleljen meg a vasúti követelményeknek és legalább az alábbi fizikai jellemzőkkel rendelkezzen:

- rugalmas, töltetlen, homogén poliuretán gyanta
- Szakítószilárdsága 3 MPa
- Szakadási nyúlása 165%
- Villamos ellenállása 5,48x10¹¹”.

6. A Vállalkozási Szerződés 1.23. pontja szerint:

„A kivitelezés során munkát végzők által termelt kommunális hulladékot a technológiai eredetű hulladékoktól elkülönítetten kell gyűjteni és elhelyezésükről gondoskodni.”

Jól értjük-e hogy ezen hulladékkezelési kötelezettséghez az Ajánlatkérő/Megrendelő biztosítja majd a hulladék tulajdonjogát tekintettel a Hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31.§ (2a) bekezdésében foglaltakra?

VÁLASZ:

A vállalkozási szerződés 9.23. pontja egyértelműen vállalkozói kötelezettségként jelöli meg a kivitelezés során keletkezett hulladék eltávolítását a helyszínről vállalkozó költségére.

A vállalkozási szerződés környezetvédelmi melléklete külön rendelkezik arról, hogy a kivitelezés során keletkezett kommunális és ún. technológiai eredetű hulladékot külön kell gyűjteni és elhelyezéséről gondoskodni.

A szerződés ezen rendelkezései szinkronban vannak a Hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31.§ (2) bekezdésében foglaltakkal, amely a szennyező fizet elvet határozza meg.

„32. § (2) Akinek tevékenysége során hulladék képződik, a hulladék kezeléséről a hulladékbirtokosra vonatkozó előírásoknak megfelelően gondoskodik.”

A kivitelezés során keletkezett valamennyi hulladék szabályszerű elhelyezése tehát a vállalkozó kötelezettsége.

7. A Vállalkozási Szerződés 15.2. pontja szerint:

„Megrendelők jogosulttá válnak a jóteljesítési biztosíték részben vagy teljes egészében való lehívására egyoldalú nyilatkozattal, amennyiben hibás teljesítés esetén a jótállási időszak alatt a jótállás keretében vállalt kötelezettségek, a használatbavételi engedély megszerzéséhez vállalt kötelezettségek vagy a hibás teljesítési kötbérfizetésre irányuló kötelezettségek teljesítése Vállalkozónak a nem szerződésszerű, vagy nem jogszabályszerű magatartása okán részben vagy teljes egészében lehetetlenné válik, meghiúsul, illetőleg azok teljesítését a Vállalkozó részben vagy teljes egészében megtagadja.”

Kérjük a T. Ajánlatkérőt határozza meg milyen vállalkozói kötelezettségekre utal a jelen pontban a használatbavételi engedély megszerzésével kapcsolatban?

VÁLASZ:

A hivatkozott pont példálózó felsorolást tartalmaz a vállalkozói kötelezettségekre nézve, jelen eljárásban használatbavételi engedély megkérése nem szükséges, ennek kapcsán vállalkozói kötelezettségek nem merülnek fel.

8. A Vállalkozási Szerződés 16.2. pontjának második bekezdése szerint:

„...a másik Fél ellen csődeljárás vagy felszámolási eljárás indult, a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvényben foglalt korlátok figyelembevételével”

Jól értjük-e hogy Megrendelőt kizárólag a jogerősen elrendelt felszámolás vagy csődeljárás elrendelése esetén illeti meg a felmondási jog?

VÁLASZ:

Igen, az Ajánlattevő jól érti, hogy Megrendelőt kizárólag a jogerősen elrendelt felszámolás vagy csődeljárás elrendelése esetén illeti meg a felmondási jog.

9. Helyesen értelmezzük-e, hogy a Közbeszerzési Dokumentációban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ezért a megnevezés mellett a „vagy egyenértékű” kifejezést minden esetben érteni kell?

VÁLASZ:

Igen, a 3. kötet 9.1.1. pontja alapján: *„Az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie – amennyiben a műszaki előírások kifejezetten másképp nem rendelkeznek – a munkára, anyagokra, berendezésekre és alkatrészekre vonatkozó szabványok, a márkanevekre vagy katalógus számokra vonatkozó hivatkozások, melyeket jelen Közbeszerzési*

műszaki leírásban vagy a Dokumentációban megjelöltek, nem tekinthetők korlátozóknak. Az Ajánlattevő ajánlatában megadhat alternatív szabványokat, márkanameveket és/vagy katalógus számokat, feltéve, hogy bizonyítani tudja a Megrendelőnek, hogy az alternatívák egyenértékűek azzal, amit a műszaki előírások megjelöltek.”

10. Kérjük, szíveskedjenek a Munkaterülettel érintett, bevédendő, vagy esetlegesen áthelyezendő közművek, kábelek jegyzékét, valamint az érintett közművek közműtulajdonosaival lefolytatott tervezői egyeztetések dokumentumait rendelkezésünkre bocsátani.

VÁLASZ:

*A 3. kötet 5. pontja alapján „A pályalemezzel együtt a mederhíd kábelcsatornáit is el kell bontani, helyettük új épül a hídterv (466/2017/2) szerint. A tervezett munkák az ártéri hidak kábelcsatornáit nem érintik, így a kábelek védelmére, esetleges kiváltására csak a mederhídon folyó munkák miatt van szükség. **A Vállalkozó feladata az ehhez szükséges egyeztetések lefolytatása, az egyeztetésen elrendelt tervek elkészítése, és a megvalósításhoz szükséges jóváhagyások megszerzése. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell ennek összes költségét.**”*

11. Mivel a Szerződés hatályba lépése feltételhez kötött (Vállalkozási Szerződés 1/4-1/7 pontjaiban rögzítve), ezért kérjük a Szerződés 4.1. pontját az alábbiak szerint kiegészíteni:

*„Valamennyi szerződéses kötelezettség vonatkozásában a teljesítés véghatárideje a munkaterület átadásától számított **240 nap, de legkésőbb 2018. december 31., amennyiben a Szerződés hatálybalépése legkésőbb 2018. április 01-ig megtörténik. A 2018. április 01. után történő esetben a véghatáridő a munkaterület átadásától számított 240 nap.**”*

Ezen felül kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy a 240 napban meghatározott átfutási idő fogalmát pontosítsa, hogy ezen időtartam értelmezése naptári vagy munkanap, illetve a Szerződést ennek megfelelően javítani szíveskedjen.

VÁLASZ:

Az Ajánlatkérő fenntartja, hogy a teljesítés véghatárideje a munkaterület átadásától számított **240 nap, de legkésőbb 2018. december 31.**

Ajánlattevő kérdésében szereplő „átfutási idő” kitétel a szerződésben nem szerepel, ennek értelmezése ezért nem szükséges.

A 240 napos teljesítési határidő naptári napban értendő a szerződés „Fogalom meghatározások” alatt szereplő, „Nap” címszónak megfelelően:

„Nap”: naptári napot jelent kivéve, ha a Szerződés vagy jogszabály munkanapról rendelkezik.” A fentieknek megfelelően a Szerződés módosítása szükségtelen.

12. A Vállalkozási Szerződés 15.2. pontjának 3. bekezdése a Jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban az alábbiak szerint fogalmaz:

„A kötelezvény, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy banki készfizető kezesség formájában nyújtott Jólteljesítési biztosítékot Vállalkozó a számla benyújtásának időpontjában köteles Megrendelők rendelkezésére bocsátani.”

Jól értelmezzük-e, hogy a „számla” alatt a végszámlát kell érteni? Kérjük T. Ajánlatkérőt a megfogalmazást egyértelműsítésére és a szerződés szövegének ennek megfelelő javítására/kiegészítésére.

VÁLASZ:

Igen, az Ajánlattevő jól értelmezi, hogy a „számla” alatt a végszámlát kell érteni. Tehát a végszámlával együtt, annak benyújtásakor kérjük a jólteljesítési biztosítékot.

13. A dokumentációban foglaltak alapján jól értelmezzük-e, hogy a projekt keretében végzett munkák nem engedélykötelesek?

Ennek megfelelően célszerűnek tartanánk a szerződésben - a 3.1. pont 5. bekezdésében – az ÁFA törvényre való általános hivatkozás helyett az egyenes vagy fordított ÁFA hatálya alá való tartozás kötelezettségét egyértelműen rögzíteni.

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy a szerződés szövegét ennek megfelelően módosítani és a módosított Vállalkozási Szerződés tervezetét az érdeklődők részére rendelkezésre bocsájtani szíveskedjen.

VÁLASZ:

A kivitelezés nem hatósági létesítési (építési) engedély köteles, azonban felhívjuk T. Ajánlattevő figyelmét a 3. kötetben rögzített jóváhagyások, hozzájárulások, munkavégzéshez elengedhetetlen engedélyek beszerzésére (pl. vízről történő munkavégzéshez, fakivágáshoz a felvonulási terület elkészítésekor, stb.).

Jelen szerződésre az „egyenes” ÁFA fizetés szabályai alkalmazandóak, a szerződés tervezetét az Ajánlatkérő nem módosítja.

14. Az Ajánlati dokumentáció több ponton rögzíti, hogy a kivitelezési munkákat – illetve azok legnagyobb részét – vágányzár és teljes útzár fenntartása mellett kell elvégezni. A „*muszaki_leiras_11.pdf*” dokumentum 1.14. fejezet részletesen tárgyalja a vágányzár igénylésének és felhasználásának módját, feltételeit, illetve az 1.1. fejezetben megadásra került a betervezett vágányzár kezdési- és végidőpontja.

Kérjük T. Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy a szerződés hatálybalépésének időpontjával (esetleges elhúzódása, késése) összefüggésben (ld. 11. kérdés) van-e lehetőség a vágányzár - azonos időszakkal való - eltolására, módosítására.

VÁLASZ:

A vágányzári és az útzári időszak: 2018. június 16-án 0:00 órától – 2018. november 16-án 23:59 óráig került betervezésre. A MÁV Zrt. és az MK NZrt. ezen időszakra hirdeti meg a forgalmi korlátozást. A szerződéskötés esetleges elhúzódása a vágányzári és az útzári korlátozás időszakára nem lehet befolyással.

15. Kérjük T. Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy a hídra vezető út Kiskörei oldalán a híd előtt található magassághorlátozó kapuval van-e teendő, ha igen mely soron költségeljük.

VÁLASZ:

A magassághorlátozó kapukon végzendő beavatkozásokat a Magyar Közút NZrt. által készített, BT-17-001 tervszámú „3209 j. Heves - Pusztataskony ök. út Kiskörei Tisza-

hídhöz vezető szakaszainak felújítása a 26+164 - 26+276, és a 26+940 - 27+ 066 km szelvények között” tárgyú kiviteli tervdokumentációban található műszaki leírás 3.8. Műtárgyak pontja tartalmazza.

Az árazandó mennyiségeket a 4. kötet *Mennyiség kimutatás a karbantartási feladatokhoz* „3209 j. Heves - Pusztataskony ök. út Kiskörei Tisza-hídhöz vezető szakaszainak felújítása a 26+164 - 26+276, és a 26+940 - 27+ 066 km szelvények között kiviteli tervéhez ("D" jelű projektelem)” tartozó **330 000 Forgalomtechnikai létesítmények** és az **500 000 HÍD- ÉS MŰTÁRGYÉPÍTÉS** vonatkozó tételei tartalmazzák.

16. Kérjük T. Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy a hídon található közvilágítási lámpaoszlopokkal van-e teendő, ha igen mely soron költségeljük.

VÁLASZ:

Az ártéri hidak vonatkozásában a közvilágítási oszlopokkal kapcsolatosan nincs teendő.

A meder hidakon lévő közvilágítási lámpaoszlopok korrózióvédelmére vonatkozó mennyiségeket a 4. kötet *Mennyiség kimutatás a karbantartási feladatokhoz* „Mederhidak („A” jelű projektelem)” tartozó **572 000 Acélszerkezetek javítási munkái** tételek tartalmazzák, ezen a soron kérjük beárazni.

17. Az ártéri hidak és a gerenda híd meglévő megmaradó betonfelületei helyszíni bejárás során tapasztaltak szerint mállottak, korrodált betonacélok kilátszanak. Kérjük T. Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy e felületek felújításra szorulnak-e és ha igen hol költségeljük.

VÁLASZ:

Az ártéri hidak és a gerenda híd meglévő megmaradó betonfelületeinek felújítása nem része a feladatnak, azok a tervezési határon kívül vannak.

18. A járdán kb. 50-mként láthatóan használaton kívüli hírközlési oszlopokkal mi a teendő, és ha van hol költségeljük.

VÁLASZ:

A hírközlési oszlopokkal kapcsolatosan nincs teendő.

19. Kérjük T. Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy a mederhídra hajózási jelző fények, jelzőtáblák, radarárbóc elhelyezése szükséges-e és ha igen hol költségeljük.

VÁLASZ:

A mederhídra hajózási jelző fények, jelzőtáblák, radarárbóc elhelyezése nem része a feladatnak.

20. A hídhöz csatlakozó út Abádszalók felöli hídvég közelében a töltés láthatóan megcsúszott, a közvilágítás oszlopok elmozdultak, Kérjük T. Ajánlatkérő tájékoztatását kell-e a helyreállításról gondoskodni és ha igen hol költségeljük.

VÁLASZ:

Az útkoronát, illetve töltést a terveknek, és az ide vonatkozó előírásoknak megfelelően kell kialakítani, megépíteni. A közvilágítási oszlopok helyreállítása nem része a beavatkozásnak. Az utépítési munkákat viszont úgy kell elvégezni, hogy azok miatt a közvilágítási oszlopok állékonysága nem romolhat.

21. Kérjük T. Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy a hídon lévő vizsgáló kocsi felújítás vagy cseréje szükséges-e, és ha igen hol költségeljük.

VÁLASZ:

A vizsgálókocsi felújítása, cseréje nem része a feladatnak, azzal nincs teendő.

22. Kérjük T. Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy a híd környezetében található őrház felújítása szükséges-e, és ha igen hol költségeljük.

VÁLASZ:

Az őrház felújítása nem része a feladatnak, azzal nincs teendő.

23. Kérjük T. Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy az ártéri híd járdájának aszfalt burkolata töredezett, hiányos javítása szükséges-e, ha igen hol költségeljük.

VÁLASZ:

Az ártéri híd járdájának aszfalt burkolata a tervezési határon kívül van, annak javítása nem része a feladatnak.

24. Kérjük T. Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy az ártéri hidak recés lemez burkolatai beavatkozást igényelnek-e, és ha igen hol költségeljük.

VÁLASZ:

Az ártéri hidak recéslemez burkolatai a tervezési határon kívül vannak, annak javítása nem része a feladatnak.

25. Kérjük T. Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy mely időszakban lesz a híd a felújítás miatt lezárva. /Vágányzári ütemezés/

VÁLASZ:

A 3. kötet 1.1 Bevezető pontja alapján „A részleges felújítási és karbantartási munkák elvégzésére a 2018. június 16. – november 16. közötti teljes útzár és vágányzár került betervezésre.”

26. Ugye jól gondoljuk, hogy a híd a teljes szerződéses időtartamra mind a vasúti mind a közúti forgalom előtt le lesz zárva.

VÁLASZ:

A Vállalkozói Szerződés Tervezet 1.10. pontja alapján „A megvalósításhoz szükséges munkák nagy részét vágányzár alatt kell elvégezni.”

A 3. kötet 1.1 Bevezető pontja alapján „A részleges felújítási és karbantartási munkák elvégzésére a 2018. június 16. – november 16. közötti teljes útzár és vágányzár került betervezésre.” A MÁV Zrt. és az MK NZrt. ezen időszakra hirdeti meg a forgalmi korlátozást.

27. A mederhídra kerülő monolit vb. pályatábla költségvetési sora hiányzik, kérjük pótlását. Amennyiben nem hiányzik, mely soron költségeljük.

VÁLASZ:

A mederhídra kerülő monolit vb. pályatábla költségét a 4. kötet *Mennyiség kimutatás a felújítási feladatokhoz* „Mederhidak („A” jelű projektelem)” excel táblázat 57. sorában található **k3-M Monolit vasbeton pályatáblák**, mennyisége 108 m3 tételsoron kérjük beárazni.

28. Jól gondoljuk, hogy a mederhíd pillérekkel nincs feladat?

VÁLASZ:

A mederhíd pillérekkel kapcsolatosan nincs feladat.

29. Jól gondoljuk, hogy az ártéri híd pillérekkel nincs feladat?

VÁLASZ:

Az ártéri híd pillérekkel nincs feladat.

30. Az általános tételeken szereplő 523 010 tétel „Függesztett állvány építés/bontás” mennyisége számításunk szerint 3000 m2. Kérem a mennyiség módosítását.

VÁLASZ:

A munkálatok elvégzéséhez csak a mederhíd fölé szükséges függesztett állványzat építése és bontása. Ennek mennyisége a 466/2017/1. számú tervdokumentációban lévő műszaki leírás alapján közelítőleg számítható. Ez alapján a 4. kötetben egy feltételezett érték került meghatározásra (1319 m2). Ez a mennyiség módosulhat a kivitelező által készített állványozási terv alapján. (A megrendelő nem írja elő a mederhíd egyszerre történő beállványozását. Ezt a munkafolyamatot a kivitelező technológiától függően szakaszosan is elvégezheti, figyelembe véve a környezetvédelmi és egyéb előírásokat.) Mivel a „Függesztett állvány építés/bontása” külön tételként lett megállapítva, felhívjuk a figyelmet a tétel leírásban szereplő M tételekre vonatkozó megállapításra: „Az M tételeknél a tételleírástól eltérően a függesztett állványozás költsége nem vehető figyelembe, mint költségtényező, mert a tételt az általános tételeknél számoljuk el.”

31. A k13 soron szereplő „Recéslemezek javítása, visszaépítése...” tételsor számításunk szerint csak a fele mennyiséget tartalmazza. Kérem a mennyiség módosítását.

VÁLASZ:

A 4. kötetben jelölt mennyiségek a tervező által jóváhagyottak, ugyanakkor a benne szereplő mennyiségeket a tervezői előírás szerint felül kell vizsgálni. A majdani kivitelezővel a megkötendő szerződés **ezen** tétel esetében tételes elszámolású, így amennyiben mennyiségi eltérés tapasztalható (melyet a műszaki ellenőr jóváhagy a felmérési naplóban), a későbbiek során kifizetésre fog kerülni.

32. Ugye jól gondoljuk hogy az ártéri hidak acélszerkezetű főtartóival nincs feladat. Ha van, mi a műszaki tartalma és hol költségeljük.

VÁLASZ:

Az ártéri hidak acélszerkezetű főtartóival nincs feladat.

33. A költségvetési kiírás nem tartalmazza az ártéri hidak vonatkozásában az üzemi járdák tönkrement, elmohásodott aszfaltburkolatának felújítását. (bontás, építés). Kérjük ajánlatkérő állásfoglalását ezzel kapcsolatban. Amennyiben a projekt részét képezik jelen munkálatok, kérjük a költségvetési kiírás módosítását ennek megfelelően.

VÁLASZ:

Az ártéri hidak vonatkozásában az üzemi járdák aszfaltburkolatának felújítása nem része a feladatnak.

34. A tervek és a műszaki leírás átvizsgálása után nem egyértelmű az ártéri hidak vonatkozásában a vasúti sín rögzítése a pályalemezen elkészítendő szórt szigetelésre. (Mióután az acél síncsatorna megépítése elmarad az ártéri hidak esetén.) Kérjük ajánlatkérő egyértelmű tájékoztatását jelen témakörben.

VÁLASZ:

A szigetelés forgalmazójával történt egyeztetés alapján a szórt szigetelésre közvetlenül rákerülhet a vasúti sín kiékelése és a kiöntőanyag.

35. Mederhidak esetén a pályalemez zsaluzására alkalmazható-e bennmaradó 2 mm vtg. horganyzott trapézlemez oly módon, hogy annak rögzítése a másodrendű keresztartókhoz történik?

VÁLASZ:

A vasbeton pályatáblák fenntartása miatt (nincs szigetelés a vasbeton pályatáblákon, csak felületi impregnálást kap) üzemeltetői szempontból nem támogatjuk bennmaradó zsaluzatok alkalmazását. A beton lúgos kémhatása miatt horganyzott termék alkalmazását nem engedélyezzük.

36. Ártéri és mederhidak vonatkozásában a korlát betételek rossz állapota miatt javasoljuk helyszíni festés és felújítás helyett azok cseréjét.

VÁLASZ:

Az ártéri és a mederhidakon lévő korlátok felújítását a 3. kötetben meghatározott módon kérjük végrehajtani.

37. A kandeláberek korrózióvédelmi beavatkozását nem említi meg sem a tervdokumentáció, sem a költségvetési kiírás. Kérjük ajánlatkérő tájékoztatását ezen tevékenységről. Amennyiben jelen projekt része a kandeláberek felújítása, kérjük szerepeltetni a költségvetésben.

VÁLASZ:

Az ártéri hidak vonatkozásában a kandeláberek korrózióvédelmi beavatkozása nem része a feladatnak.

A meder hidakon lévő kandeláberek korrózióvédelmére vonatkozó mennyiségeket a 4. kötet *Mennyiség kimutatás a karbantartási feladatokhoz „Mederhidak („A” jelű projektetem)”* tartozó **572 000 Acélszerkezetek javítási munkái** tétel tartalmazza, ezen a soron kérjük beárazni.

38. A vasúti felépítmény bontása során, a kikerülő 48-as rendszerű sínek, közúton szállítható méretre darabolása megengedett-e?

VÁLASZ:

A 3. kötet 3.3.2. pontjában foglaltak szerint a felépítmény bontása előtt az Üzemeltetőnek a pályában az anyag minősítését el kell végeznie. Amennyiben az Üzemeltető minősítése szerint „pályába vissza nem építhető” sín kerül ki annak darabolása megengedett.

39. A rugalmas ágyazású vasúti felépítmény építése során, a síncsatornába elhelyezett S 49 r. sínek magassági beállítását, a vályúba 2 m-enként elhelyezett alátétlemezekkel kell kialakítani. Kérjük az alkalmazandó alátétlemezek fajtáját és műszaki paramétereit meghatározni szíveskedjenek.

VÁLASZ:

A nyertes Ajánlattevő által megajánlott rugalmas ágyazású vasúti felépítmény beépítésénél alkalmazott TU szerinti alátétlemezt kérjük alkalmazni.

40. „A sínek vízszintes beállítását acél csavarorsók segítségével kell elvégezni, javasolt távolságuk szintén 2 méter.” Kérjük az alkalmazandó csavarorsó fajtáját és műszaki paramétereit meghatározni szíveskedjenek.

VÁLASZ:

A nyertes Ajánlattevő által megajánlott rugalmas ágyazású vasúti felépítmény beépítésénél alkalmazott TU szerinti csavarorsót kérjük alkalmazni.

41. Az MT_466_4_05 rajzszámú terven közölt, sín kiékelési részletterv, bent maradó ékek alkalmazását irányozza elő. Kérjük az alkalmazandó ékek anyagának meghatározását, ami a SIKA Icosit KC 340/65 kiöntőanyaggal egyetemesen használható.

VÁLASZ:

A nyertes Ajánlattevő által megajánlott rugalmas ágyazású vasúti felépítmény beépítésénél alkalmazott Gyártó által megadottak szerinti ékeket kérjük alkalmazni.

42. „Az ártéri hidakon a mederhídéval azonos méretű síncsatornába kell fektetni az új S-49 rendszerű síneket.” Jól értelmezzük, hogy az alkalmazandó vályú mérete az egész projektre vonatkoztatva azonos lesz (210 mm szélességű, és 180 mm magasságú)?

VÁLASZ:

A 3. kötet 2.2.2. pontja alapján az ártéri hidakon a síneket egy 200 mm szélességű és kb. 200 mm magasságú, vasbeton pályatáblák által határolt vályúba kell beállítani.

A mederhidakra vonatkozóan pedig a 3. kötet 2.3.2. pontja alapján a síneket egy 210 mm szélességű és 180 mm magasságú acélvályúba kell beállítani.

43. „A síncsatorna itt a pályatáblákban zsaluzással kialakított bazaltbeton csatorna, acél elemek alkalmazása nélkül készül. (A hídterv (466/2017/1) acél oldalfalakkal készülő síncsatornát ír elő, de a jóváhagyás időszakában a szakmai egyeztetéseken az acél elemek elhagyása mellett döntöttek. A terveken ez sincs átvezetve, de a mennyiségkimutatás a jóváhagyás szerinti.)” Kérjük az Ajánlatkérő megerősítését az ártéri hídon alkalmazandó vályútípusra vonatkozóan.

VÁLASZ:

Az ártéri hidakon a 3. kötet 2.2.2. pontja alapján a síneket bazaltzúzalékos vasbeton pályatáblák által határolt vályúba kell beállítani.

44. „Az így elkészült csatornában kiegyenlítő réteget kell készíteni a hídterv szerint annak érdekében, hogy a sínek szabatos helyzetének beállításához közel azonos elemekre legyen szükség.,, Kérjük a vályúban alkalmazandó kiegyenlítő réteg anyagtípusát meghatározni szíveskedjenek.

VÁLASZ:

Kérjük mérvadónak tekinteni a 466/2017/1. számú műtárgy kiviteli tervdokumentációban rögzítetteket, mely szerint a meglévő pályatáblák és szigetelés visszabontása után az öszvér pályalemezt ki kell egyenlíteni és a szigetelést csak ezután lehet felhordani. A sínvályúban kiegyenlítő réteg beépítése nem szükséges.

45. A mederhidakon alkalmazott S 49-es r. hosszúsínek (2db 62,45 mh és 4 db 44.31 mh), 24 mh sínek munkapadon ET hegesztéssel történő előállítása megengedett-e?

VÁLASZ:

A mederhidakon alkalmazott S 49-es r. hosszúsínek, 24 mh sínekből ET hegesztéssel történő előállítását megengedett, a D.12/H. és a D.20. sz. MÁV Utasítások ET hegesztés készítésére vonatkozó előírásainak betartásával.

46. Csilléry dilatációs szerkezet beépítése során alkalmazandó „hevederszerű műanyag kamraelemek” típusát és műszaki paramétereit meghatározni szíveskedjenek.

VÁLASZ:

A nyertes Ajánlattevő által megajánlott Csilléry síndilatációs szerkezet beépítésénél alkalmazott Gyártó által megadottak szerinti kamraelemeket kérjük alkalmazni.

47. A Csilléry dilatációs készülék beágyazásánál alkalmazott kiöntő anyag egyenértékű-e a projekt többi részén alkalmazott kiöntőanyaggal?

VÁLASZ:

Igen, amennyiben a kiöntő anyag Gyártója ugyanazon egyenértékű kiöntő anyagot ajánlja.

48. Kérjük az Ajánlatkérőt nyilatkozzon arról, hogy a jelen projektben alkalmazandó Csilléry féle dilatációs készülék gyártási tervét, és az alkalmazáshoz szükséges hozzájárulást az Ajánlattevőnek kell-e elkészítenie, ill. érvényesítenie?

VÁLASZ:

A 3. kötet 7. pontjában leírtak alapján a Vállalkozó tervezési feladatai között szerepel a „*beágyazható Csilléry-féle dilatációs szerkezet gyártási tervének elkészítése és az alkalmazási engedély megszerzése*”.

49. Mederhidakon alkalmazott felépítmény: „A szomszédos felszerkezetek hézaga és az illesztés sínhézaga közötti 1.0 m hosszú szakaszon olyan kamraelemeket kell beépíteni kiöntés előtt a sín és a sínvályú közé, amelyek kellő megtámasztást adnak, behelyezés után legalább 30 mm mélyen rugalmas anyaggal lehet kitölteni a kamraelem és a sín, valamint a kamraelem és a síncsatorna közötti hézagot.”

VÁLASZ:

Ezt a síndilatációs kialakítást a 3. kötet 3.2.6. pontja szerint az ártéri hidakon kell alkalmazni.

50. A hevederekkel érintett 1 m-es szakaszon alkalmazott kiöntő anyag egyenértékű-e a projekt többi részén alkalmazott kiöntőanyaggal?

VÁLASZ:

Igen, amennyiben a kiöntő anyag Gyártója ugyanazon egyenértékű kiöntő anyagot ajánlja a kamraelemeknél történő kiöntésekhez.

51. Az alkalmazandó kamraelem méreteiről gyártási terv készült-e?

VÁLASZ:

Az alkalmazandó kamraelem méreteiről gyártási terv nem készült.

52. Amennyiben gyártási terv nem áll rendelkezésre annak elkészítése kinek a feladata?

VÁLASZ:

A kivitelező feladata a gyártási terv elkészítése.

53. Az ártéri hidakon alkalmazott hevederes illesztések környéki dilatációs szakaszok kialakítása nem egyértelmű. Kérünk bővebb tájékoztatást a hevederes illesztések kiöntésére vonatkozóan.

VÁLASZ:

Az ártéri hidakon alkalmazott hevederes illesztéseket a 3. kötet 3.2.6. pontjában előírtaknak megfelelően kérjük kialakítani. Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő szükség szerint tervezői művezetést (díjmentesen) biztosít a kivitelezés időszakában a nyertes Ajánlattevő részére.

54. Kérjük T. Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy a visszabontott, megfelelően kiegyenlített betonfelületre kerülő PMMA típusú szigetelő anyagrendszernek meg kell-e felelnie az érvényben lévő, vonatkozó magyar útügyi műszaki előírás (E-UT 07.03.21. közúti Hidak Szigetelés) bármely vonatkozó követelményrendszerének?

VÁLASZ:

A híd közös vasúti-közúti jellege miatt a hivatkozott e-UT 07.03.21 sz. útügyi műszaki előírás azon pontjait kell kötelezően figyelembe venni, amelyek nem ellenkezőek a tárgyi közbeszerzési eljárás dokumentációjában és a vasúti szabályzatokban foglaltakkal. Amennyiben ugyanazon műszaki paraméterre a hivatkozott útügyi műszaki előírásban, és a jelen közbeszerzési eljárás dokumentumaiban vagy a vasúti szabályzatokban is feltétel szerepel, úgy a jelen közbeszerzési dokumentumok vagy a vasúti szabályzatok az irányadóak.

55. Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy az PMMA szigetelő anyagrendszer tervezői és üzemeltető szempontok szerinti legfontosabb műszaki tulajdonságainak illetve paramétereinek pontos meghatározásáról tájékoztassa ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy a kiírásban szereplő alapanyag típusú szigetelés információink szerint csak egy gyártótól szerezhető be.

VÁLASZ:

Az alkalmazandó szigetelés PMMA vagy azzal egyenértékű (pl. egyéb RMA) szigetelés legyen, mely a tervezési élettartam, a közúti- és vasúti teher figyelembevételével alkalmas a beton pályatáblák és a sínkiöntés alatti beépítésre, szigetelési funkció ellátására. A konkrét szigetelés típusa előzetesen egyeztetendő Ajánlatkérővel.

A rugalmas műanyag alapú szigetelések feleljenek meg az alábbi táblázatban foglalt követelményeknek:

Tulajdonságok	Mértékegység	Követelmények
<u>Szigetelő anyag (mint termék)</u>		
Külső tulajdonságok	-	homogén, csomómentes, gyártó szerinti színű
Szakítószilárdság	N/mm ²	min. 5,0
Szakadási nyúlás	%	min. 110%
Hideghajlíthatóság, r=25 mm	-	-20°C-on ép maradjon
Shore-A keménység (H _A)	-	60-90
Vízfelvétel	m%	max. 5
<u>Szigetelő réteg (mint beépített szigetelés)</u>		
Vastagság (képlékeny állapotban)	mm	legalább 2,0
Külső tulajdonságok szigetelő rétegre	-	folytonossági hiány, inhomogén textúra, hólyagosodás nem engedhető meg
Felületre merőleges tapadósilárdság	N/mm ²	+23 °C-on min. 0,7
Felülettel párhuzamos tapadósilárdság	N/mm ²	+23 °C-on min. 0,8
Vízállóság	-	+23 ± 2 °C-on 1 bar víznyomásnál 72 órán át nem ereszthet át vizet
Statikus repedésáthidaló képesség -20 °C-on	-	0-ról 2,5 mm-re változó egyszeri repedést korlátozás nélkül hidalja át
Dinamikus repedésáthidaló képesség -20 °C-on	-	0-0,2 mm repedéstágasság-változást 10 000 ismétlés esetén károsodás nélkül állja
Hőtűrőképesség: - Egyszeri - Ciklikus (25 ciklusos -20°C-os és +70 °C-os változó hőterhelés után)	-	vízállóság változatlan, a felülettel párhuzamos és a felületre merőleges tapadósilárdság 25%-kal változhat

56. Alkalmazható-e a kiírástól vagy a műszaki leírástól eltérő alapanyag típusú és/ vagy rétegfelépítésű betonrétegek közötti szigetelés?

VÁLASZ:

Lásd az 55. kérdésre adott választ.

57. A rétegek közötti PMMA szigetelési rendszer helyettesíthető-e felületi szigetelő, járható burkolattal, különös tekintettel léve:

- a kiírásban szereplő szigetelési rendszer technológia szerelések (vasszerelések) utáni mechanikai sérüléseinek, beégéseinek lényeges kockázatot tartalmazó javítására,
- a szigetelésen történő nagy számú acélbetét átvezetés miatti kockázatra,
- a PMMA szigetelési rendszerek alacsonyabb rugalmassága miatt esetlegesen előforduló repedések javítására, ellenőrzésére,
- a burkolati beton hajszálrepedésein, munkahézagain a burkolati beton és a szigetelés közé elkerülhetetlenül bejutó víz és annak laterális vándorlásának káros hatására.

VÁLASZ:

Nem helyettesíthető.

58. Az ajánlati dokumentáció nem tartalmazza a sínkörülöntés részletrajzait, kérem T. Ajánlatkérőt pótolni.

VÁLASZ:

A nyertes Ajánlattevő által megajánlott kiöntőanyag Gyártójának technológiai utasításai szerint a kivitelező feladata a TU-ban és MMT-ben történő részletek kidolgozása.

59. A sínszálak belső oldalán mekkora mélységet kell biztosítani a nyomkarimának?

VÁLASZ:

A nyertes Ajánlattevő által megajánlott kiöntőanyag Gyártójának technológiai utasításai szerint a kivitelező feladata a TU-ban és MMT-ben történő részletek kidolgozása, figyelembe véve az MSZ EN 15273-1 Vasúti alkalmazások. Úrszelvények szabvány vonatkozó előírásait.

60. A 11,85 m-ként levő szerkezeti dilatációknál kérjük pontosan meghatározni (rajzokon) a vasúti felépítmény részleteit. Az így meghatározott részleteket mely soron kell költségelni.

VÁLASZ:

A nyertes Ajánlattevő által megajánlott kiöntőanyag Gyártójának technológiai utasításai szerint a kivitelező feladata a TU-ban és MMT-ben történő részletek kidolgozása.

A 4. kötet *Mennyiség kimutatás a felújítási feladatokhoz „Ártéri hidak („A” jelű projektem)”* tartozó ***k19 Rugalmas ágyazású vasúti pálya építése (ártéri hidakon, S-49 rendszerű sín)*** soron kérjük beárázni.

61. Információink szerint az S49 sínrendszer nem használatos. A kiíró a 49E1 tip.-ra gondolt?

VÁLASZ:

Az Ajánlattevő észrevétele helyes, kérjük a 49E1 profilú sínrendszert figyelembe venni.

62. Kérjük T. Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy az M.1. alkalmassági minimumkövetelményekben előírt „legalább 1 db szerződés szerűen teljesített referenciával, vasúti pálya átépítési vagy építési vagy felújítási munka kivitelezésének tárgyában, és e referencia legalább 400 vm.” feltétel alatt elfogadható-e villamos vagy iparvágány vasúti pálya.

VÁLASZ: Igen.

63. A MÁV jóváhagyás tartalmazza, hogy a beton felületeket érdesíteni kell. Kérjük T. Ajánlatkérő tájékoztatását hol költségeljük.

VÁLASZ:

A 4. kötet *Mennyiség kimutatás a felújítási feladatokhoz „Mederhidak („A” jelű projektelelem)”* tartozó **k3-M Monolit vasbeton pályatáblák**, illetve a *Mennyiség kimutatás a karbantartási feladatokhoz „Ártéri hidak („A” jelű projektelelem)”* tartozó **k3 Monolit vasbeton pályatáblák** sorokon kérjük beárázni.

64. Próbaterhelés elegendő-e a mederhídra, vagy az ártéri hidakra is el kell végezni.

VÁLASZ:

A próbaterhelést elegendő a mederhíd szerkezetei esetén elvégezni.

65. Kérjük T. Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy mind az ártéri hidaknál, mind pedig a mederhídnál a vasbeton pályatáblák bontása, illetve visszaépítése milyen ütemekben történhet?

VÁLASZ:

A 3. kötet 1.11. pontja alapján a vállalkozó feladata a Koordinációs Intézkedési Terv kidolgozása, amelynek része az ütemterv elkészítése. A vállalkozó a részletes, napi bontású ütemtervet a Szerződésben foglalt határidőre köteles elkészíteni és a Műszaki ellenőrrel jóváhagyatni.

Mind az ártéri, mind pedig a mederhidakon lévő vasbeton pályatáblák bontását, illetve visszaépítését a betervezésre került (2018. június 16. – november 16.) teljes útzár és vágányzár ideje alatt szükséges elvégezni.

66. „A munkaterület biztosítása érdekében a mederhídon lévő kábeleket az előzetes feszültségmentesítés után az Üzemeltető szakfelügyelete mellett, az általa kijelölt pontig vissza kell bontani a hídról. Az építés idejére bevezetett vágány- és útzár időtartamára a fenti kábelek kiváltása nem szükséges.

A bontások nem vonatkoznak a kábelek által táplált fogyasztókra, berendezésekre.

A szerkezetépítési munkák után az elbontott kábeleket az Üzemeltetői vélemény szerinti hosszban, keresztmetszetben és minőségben kell visszaépíteni.”

Amennyiben ezt a műszaki megoldást kell alkalmazni, úgy kérjük, meghatározni szíveskedjenek a visszaépítendő kábelek hosszait, keresztmetszeteit, minőségeit.

VÁLASZ:

A 3. kötet alapján a kábelmunkák tervezése a vállalkozó feladata. A visszaépítendő kábelek hosszának, keresztmetszetének, minőségének meghatározása az elkészült tervek ismeretében lehetséges. Erre vonatkozóan kérjük a 62135/2016/MAV utasításban foglaltak betartását.

67. „A szakszolgálatok előzetes véleménye szerint az erősáramú kábeleket célszerű kiváltani.”

Kérjük az ellentmondás feloldását az erősáramú kábeleket érintő munkálatokra vonatkozóan. Melyik műszaki tartalom valósuljon meg a műszaki leírásban foglaltakból (visszabontás, kiváltás)?

VÁLASZ:

Az erősáramú kábeleket a kivitelezés során vissza kell bontani. A kábelek visszabontásának megtervezése a vállalkozó feladata, amit az üzemeltetővel jóvá kell hagyni.

68. „Arra kell törekedni, hogy az új helyzetben minden üzemelő kábel a mederhíd jobb oldali kábelcsatornájába kerüljön, mert az új fésűs dilatációs szerkezet vízgyűjtő csatornája miatt nehézkes átvezetni a kábeleket a bal oldalra. (Ettől függetlenül a bal oldali kábelcsatornát meg kell építeni.)

Amennyiben az előző pont teljesül, (minden kábelt a jobb oldali csatornában lehet átvezetni), a 466/2017/1 tervszámú tervben megadott kábelcsatorna méretét felül kell vizsgálni, esetleg elválasztó elemmel kell ellátni a szakszolgálatok rendelkezése szerint.”

Véleményünk szerint, ha törekedni kell arra, hogy a kivitelezési munkák végeztével a jobb oldalra kerüljön az összes kábel, úgy a baloldali kábelek megszakítása válik szükségessé.

VÁLASZ:

A kivitelezési munkák végeztével a végleges kábeleket a jobb oldali kábelcsatornába kell visszahelyezni. A kábelek elhelyezését tervezni kell, amely a vállalkozó feladata és az üzemeltetővel kell jóváhagyni.

69. „A szakszolgálatok véleménye és jóváhagyása irányadó arra nézve, hogy abban az esetben, ha a kábeleket nem kell kiváltani, a védelembehelyezésnél a kábelek üzemének folyamatos fenntartásával kell számolni, vagy szüneteltetni lehet a kábelüzemet a hidon folyó munkák alatt”

Amennyiben ezzel a műszaki megoldással kell számolni úgy kérdéses számunkra a beavatkozás mértéke és műszaki tartalma. Milyen elvárások és követelmények vannak támasztva a kiváltott kábelek tekintetében?

VÁLASZ:

A kábelkiváltási terv megtervezése a vállalkozó feladata, amelyet az üzemeltetővel jóvá kell hagyni.

A kábelek védelembehelyezése esetén az elsődleges követelmény, hogy ne legyen útban egyetlen kivitelezési fázisban sem.

70. Az acélszerkezetek javítási munkálatai, korrózióvédelmi bevonat, mázolás készítése tárgyában a költségvetési kiírás, a tervdokumentáció és a műszaki leírás csak a mederhidak esetében ír elő elvégzendő munkálatokat. Kérdésünk ezzel kapcsolatosan: Az ártéri hidakon, a töltésszakaszon és a gerendahíd szakaszon található recéslemez és kétoldali korlát felületének felújítása, mázolása jelen projekt részét képezik-e, vagy csak a mederhidakon kell ezen munkálatokat elvégezni? Amennyiben jelen projekt részét képezik a kérdéses területen lévő korlátok és recéslemez felújítási, mázolási

munkálatai, akkor azt a költségvetésben hol kell költséget elszámolni? Kérjük ajánlatkérő állásfoglalását a témában, és amennyiben szükséges a költségvetési kiírás módosítását ennek megfelelően.

VÁLASZ:

Az ártéri hidakon található recéslemez és kétoldali korlát felületének felújítása, mázolás nem része a feladatnak.

A 3. kötet 2.4. pontja szerint az ártéri hidak közötti töltésszakaszon és a gerendahídon „a kifolyási oldalon lévő üzemi korlátot az átépítés után át kell szerelni a talppanelre, a befolyás felőli korlát új talplemezzel ellátva az üzemi járdára kerül. Az új talplemez korrózióvédelmi bevonattal kell ellátni.” Az új talplemez korrózióvédelmi bevonatának költségét a 4. kötet *Mennyiség kimutatás a felújítási feladatokhoz* „Töltésszakasz+gerendahíd („B” jelű projektelelem)” tartozó **k17 Meglévő korlát átalakítása, visszahelyezése (befolyási oldalon)** tételre kérjük beárazni.

71. Kérjük T. Ajánlatkérő tájékoztatását hogy a költségvetés kiírás k1 Tételszámú „Felépítményi kapcsolat bontása (csavarok vágása, eltávolítása a pályalemezből)” alatt milyen szerkezet csavarjaira gondol illetve ezeket pótolni kell-e?

VÁLASZ:

A jelenlegi felépítmény az öszvérszerkezetű ártéri hidak vasbeton pályalemezéhez vannak lecsavarozva átmenő csavarokkal. A vasúti felépítmény elbontása után ezeket pótolni nem kell.

72. A k18 „Acélsatornás vasúti felépítmény bontása (ártéri hidakon)” tételnek megfelelően a beépítés tétele hiányzik. Kérem T. Ajánlatkérőt a tétel pótlására, amennyiben nem pótolja hol költségeljük.

VÁLASZ:

Az ártéri hidakon a meglévő acélsatornás vasúti felépítmény bontását követően a 3. kötet 3.2.6. pontja szerint az új S49 rendszerű síneket acél elemek alkalmazása nélkül a pályatáblákban zsaluzással kialakított bazaltbetonból készült síncsatornába kell beállítani.

Ennek költségét a 4. kötet *Mennyiség kimutatás a felújítási feladatokhoz* „Ártéri hidak („A” jelű projektelelem)” tartozó a **k19 Rugalmas ágyazású vasúti pálya építése (ártéri hidakon, S-49-es rendszerű sín)** tételre kérjük beárazni.

73. Kérem T. Ajánlatkérő tájékoztatását hogy a kivitelezéshez szükséges organizációs utak költségét hol költségeljük.

VÁLASZ:

Az elvégzendő feladathoz organizációs utak létesítésére nincsen szükség. Amennyiben a kivitelező építési technológiája ezt megköveteli, annak költségét a **30 035 Ideiglenes melléképítmények létesítése és elbontása** tételre kérjük beárazni.

74. Kérjük T. Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy a bontott acél anyagokat hova kell leszállítani, illetve ha a bontás technológiájának következtében sérülnek és további felhasználásra alkalmatlanná válnak akkor is igényt tart-e rá T. Ajánlatkérő.

VÁLASZ:

A bontott acél anyagokat a Kisújszállás PFT szakasz rakterületére kell szállítani.

Az üzemeltetőnek a bontásra kerülő acél anyagoknak az anyag minősítését el kell végeznie, illetve a bontás előtt a vágányt minősíttetni kell.

A vállalkozó kötelessége, hogy a MÁV Zrt. felé jelezze az egyes szakaszok bontásának várható idejét.

Bontás során minden bontott acélannyal el kell számolni. Minden bontott anyag a MÁV Zrt. tulajdonát képezi, kivéve, ha a bontás előtt írásban a Megrendelő, vagy a Műszaki ellenőr másként rendelkezik.

Mivel a bontott acélananyagok az üzemeltető állagában és kincstári tulajdonban vannak, mindenképpen visszanyereményként átadandó az üzemeltetőnek. A bontás előtt a technológiai utasításban kell a bontás megfelelő technológiáját kidolgozni; abban, illetve annak jóváhagyásában szerepelhet, hogy milyen bontási technológia fogadható el, továbbá a bontandó anyagok kímélésének szükségessége.

A 3. kötet 3.3.2. pontja alapján „Ha a bontáskor a Mérnök vagy a Műszaki Ellenőr a bontott anyagok sérülését, károsodását tapasztalja, illetve a bontott anyagok átadásakor a tároló területen a láthatóan bontáskor sérült anyag átadását kísérli meg a Vállalkozó, akkor a bontás során sérült anyagnak megfelelő új anyaggal kell pótolni a sérült anyagot. Ezen kívül a Mérnök elrendelheti a bontási technológia megváltoztatását, illetve előírhatja a módosított technológiát. Az anyagok pótlásáért, és a technológiai váltásért többletköltség nem számolható el.”

75. Kérem T. Ajánlatkérőt a dokumentációban hivatkozott "Környezetvédelmi adatlap, tervfejezet, és Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció (Tervszám: 466/2017/3)" bocsájtsa ajánlattevő rendelkezésre.

VÁLASZ:

A tárgyi munkára vonatkozó „Környezetvédelmi adatlap, tervfejezet és Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció” korábban már feltöltésre került Ajánlatkérő honlapjára, a www.mavcsoport.hu címre.

76. Az ajánlati felhívás VI.3) További információk: pontjában a következők olvashatók:
„VI.3.2) Az ajánlati biztosíték (ajánlati felhívás esetében) Az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött.
Az ajánlati biztosíték mértéke: (nincs megadva),,
A Közbeszerzési dokumentumok Egyéb rendelkezések: bekezdésében az alábbi mondat áll:
„Ajánlatkérő az eljárásban való részvételt nem köti ajánlati biztosíték adásához.”
Kérjük annak megerősítését, hogy a fentiek alapján Ajánlattevő jól értelmezi, hogy az ajánlattétel nem kötött ajánlati biztosíték adásához!

VÁLASZ:

Ajánlattevő jól értelmezi. Ajánlatkérő az eljárásban való részvételt nem köti ajánlati biztosíték adásához.

Az ajánlati felhívás VI.3.2) pontja a hirdetmény minta tartalmi eleme, amelynek alkalmazásáról Ajánlatkérő nem rendelkezik, az ajánlati felhívás VI.3.12.) További információk 44. pontjában szerepel:

„Ajánlatkérő az eljárásban való részvételt nem köti ajánlati biztosíték adásához.”

77. Az ajánlati dokumentáció két árazatlan költségvetést tartalmaz: „arazatlan_koltsegyetes” és „arazatlan_koltsegyetes_mod_0” melyek beltartalmilag megegyeznek.

Kérem T. Ajánlatkérő tájékoztatását az ajánlatot melyik költségvetésben kell elkészíteni és beadni.

VÁLASZ:

Az árazatlan költségvetés összesítő táblázatában történt pontosítás, értelemszerűen a módosított, a MÁV-csoport honlapjára 2018. 01. 04-én feltöltött „arazatlan koltsegyetes mod 0” árazatlan költségvetést kell használni.

Felhívjuk a Tisztelt Gazdasági Szereplő figyelmét, hogy ajánlatukat a kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat is figyelembe véve készítse el.

Budapest, 2018. február 01.

Tisztelettel:



Ajánlatkérő nevében
dr. Kovács Krisztián
PBI EVBI irodavezető

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó