

**az Érdeklődő Gazdasági szereplők
részére**

Iktatószám: **2004-2/2019/START**

Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás „**Ügyvédi tevékenység ellátása (a MÁV-START Zrt. munkavállalóinak jogi képviselője szabálysértési és büntetőeljárásokban, illetve a kapcsolódó ügyvédi feladatok ellátása)**” tárgyú beszerzési eljárásban 1.

Tisztelt Érdeklődő Gazdasági Szereplők!

A MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60), mint Ajánlatkérő, beszerzési eljárást folytat le „**Ügyvédi tevékenység ellátása (a MÁV-START Zrt. munkavállalóinak jogi képviselője szabálysértési és büntetőeljárásokban, illetve a kapcsolódó ügyvédi feladatok ellátása)**” tárgyban.

Az eljárás során érkezett ajánlattevői kérdésekkel kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

1. Kérdés: „Az „**Ügyvédi tevékenység ellátása (a MÁV-START Zrt. munkavállalóinak jogi képviselője szabálysértési és büntetőeljárásokban, illetve a kapcsolódó általános ügyvédi feladatok ellátása)**” tárgyban indított beszerzési eljárással kapcsolatosan keresem meg Önt.

Az ajánlatban ellentmondást véltem felfedezni, ezért annak feloldásához kérem segítségét.

A 10.2.1. M/2. szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha a székhelye nem szerepel az ott felsoroltak között.

Az elfogadott székhelyek között Pécs nem szerepel.

T. Cím viszont a pályázati lehetőséget a Pécsi Ügyvédi Kamara elnökéhez is eljuttatta, továbbá a szakmai tartalom értelmében a székhelyre vonatkozó eltérés esetileg előfordulhat a felek megegyezése esetén.

Kérem szíves válaszát: Pécsi székhelyű egyéni ügyvéd alkalmatlan Ajánlattevőnek minősül, vagy ez nem eredményezi a pályázat automatikus elutasítását.”

Válasz: Ajánlatkérő tájékoztatja Tisztelt Érdeklődő Gazdasági Szereplőt, hogy a pályázati felhívás 10.2.1. pont M/2. alpontja, valamint a pályázati felhívás mellékletét képező szakmai tartalom értelmében alkalmatlan az az ajánlattevő, melynek székhelye Pécsen van bejegyezve.

2. Kérdés: „*Telefonbeszélgetésünkre hivatkozva, az alábbi két kérdésre szeretnék Önöktől választ kapni. Egyrészt ügyfeleim nevének beírása - az ügyvédi titokból is kifolyólag - aggályos számomra. Illetve egyéb elérhetőséget egyik-másiknál nem is tudok, mivel kirendelésre védtem. Ezt miként tudnánk megoldani?*

A másik, hogy mivel 2017 júliusától vagyok ügyvéd, jelöltként a 3 évbe beleszámítana a korábbi időszak is.

Egyebekben pedig több, komoly (Áfa csalás, halálos közúti baleset gondatlan okozása) büntető ügyem is volt, illetve van. Azok akkor egyáltalán nem számítanak a referenciánál?”

Válasz:

Kizárólag a pályázati felhívás 10.2.1. pontjában az M/3. alkalmassági követelménynél részletezett adatokat (törvényi tényállás megnevezése, darabszám, időszak) szükséges mindenképp megadni, az ügyfelek nevét és/vagy elérhetőségét és/vagy a megbízás ellenértékét lehetséges, de nem kötelező megadni a referencianyilatkozatban.

Referenciaként bemutatathatók azon ügyek is, melyekben a képviselőt üggyvédjelölt (ideértve azon esetet is, ha a pályázó ekkor még üggyvédjelölt volt) látta el és a vizsgált 3 éves időszakra esnek.

Kizárólag a pályázati felhívás 10.2.1. pontjában az M/3. alkalmassági követelménynél részletezett referenciákat (testi sértés, becsületsértés, rágalmazás, közfeladatot ellátó személy elleni erőszak) fogad el az Ajánlatkérő, tekintettel arra, hogy a tárgybani beszerzés szempontjából alapvetően ezek bírnak relevanciával.

Budapest, 2019. június 17.



.....
Varga Fanni Erzsébet
közbeszerzési szakértő