

---

**Érdeklődő Gazdasági Szereplő részére**

Ikt.sz.: 57084/2017/START

Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás I.

Ügyintéző: Ádámencó Izabella

Telefon: +36 20 543 1351

E-mail: [adamenko.izabella@mav-start.hu](mailto:adamenko.izabella@mav-start.hu)

---

**Tisztelt Érdeklődő Gazdasági Szereplő!**

A MÁV-START Zrt., mint Ajánlatkérő által indított TED 2017/S 216-450109 iktatószámú „*Pénztári bevételek szállítása*” tárgyú uniós nyílt közbeszerzési eljárásban írásban beérkezett hivatalos megkeresésre Ajánlatkérő a Kbt. 56. § (2) bekezdése alapján az alábbi kiegészítő tájékoztatást nyújtja.

**1. Vállalkozási szerződés*****Kérdés 1:***

3.1.7. (egyidejűleg a szerződés 7.1.1. pontja). A szerződéstervezet a Szállító teljes, objektív és korlátlan felelősségéről rendelkezik.

A készpénzlogisztikai szolgáltatások körében elfogadott gyakorlat a felelősség bizonyos mértékű korlátozása azzal, hogy a piacon érvényesített díjak az ilyen, korlátozott felelősséggel arányosan alakultak ki. A korlátlan felelősségvállalással egy igen magas, a piaci viszonyokat nem tükröző díjkonstrukció állna csak arányban.

Másrésről a szerződéstervezet maga is alkalmazza a „zsáklimit” fogalmát (3.1.8. pont), amely meghatározza a Megrendelő által egy zsákba helyezhető készpénz értékhatárát, és ezáltal az egy zsákért viselendő kárfelelősség maximumát.

***Helytálló-e az az értelmezés, hogy a szerződéstervezet a készpénzért vállalt felelősséget zsákonként a zsáklimit erejéig korlátozza (tehát az nem korlátlan)?***

***Van-e lehetőség továbbá a nem készpénzért fennálló felelősség limitálására (pl. a vállalkozói díj valamilyen szorzatáig)?***

***Válasz 1:***

Nem helytálló az az értelmezés, hogy a szerződéstervezet a készpénzért vállalt felelősséget zsákonként a zsáklimit erejéig korlátozná. A vállalkozó felelőssége nem korlátozott a zsáklimit erejéig, azonban mivel adott zsákba nem helyezhető nagyobb összeg, mint a zsáklimit, a „kifejezetten a zsákot érintő káresemény” vonatkozásában a közvetlen (!) kár logikailag nem tudja meghaladni a zsáklimit összegét, azonban ez nem korlátozza a vállalkozó 7.1.1. pont szerinti felelősségét (ideértve a közvetett, illetve következményes károk, valamint az elmaradt haszon megtérítését).

Az Ajánlatkérő nem lát lehetőséget a felelősség korlátozására, a szerződéstervezetben jelenleg foglaltakon nem kíván változtatni.

**Kérdés 2:**

3.3.2. A készpénzfeldolgozás során a Szállító által feltárt eltérések keretében a szerződéstervezet nem tér ki arra, hogy a Megrendelő milyen esetben köteles a feltárt eltérés elfogadására.

*Szintén a kialakult gyakorlat alapján merül fel a kérdés, hogy a hamis- gyanús bankjegyek jegyzőkönyvezése során a tervezet szerint feltüntetendő pénztár száma azonos- e a gyakorlatban a Szállító által alkalmazott szállítási kóddal?*

**Válasz 2:**

A Megrendelő nem köteles a feltárt eltérés elfogadásra. Saját hatáskörében dönt a feltárt eltérés megalapozottságának kivizsgálásáról, megalapozatlanság esetén kifogással él.

A pénztár száma és a szállítási kód nem azonos, mivel a szállítási kód a szolgálati helyet azonosítja, a pénztárszám pedig szűkebb. Egy szolgálati helyen 4-100 közötti pénztár létezik.

**Kérdés 3:**

3.3.3. *Helyes- e az az értelmezés, hogy amennyiben a Szállító és a számlavezető pénzügyintézet között közvetlen interface kapcsolat van, úgy a napi bevételről küldött jelentés pénzügyintézetnek való ismételt megküldése alól a Szállító mentesül?*

**Válasz 3:**

Nem helyes, mivel a Szállító és a számlavezető pénzügyintézet közötti közvetlen interfészkapcsolatból közvetlenül nem következik, és nem jelenti a napi bevételek pénzügyintézetbe történő szállításának Megrendelő részéről elvárt kötelezettségek egyértelmű igazolását. A bevételről pénzügyintézetnek küldött jelentés – mint igazolás – szolgál a Szállító szerződésben vállalt kötelezettségének teljesítésére.

**Kérdés 4:**

4.16. A Szállító az értékfeldolgozást – a jogszabályi megfelelés és ügyfelei érdekében – szigorú biztonsági előírások mellett végzi. Erre tekintettel az értéktár kizárólag előzetes egyeztetés alapján és a biztonsági, titoktartási szabályok betartása mellett látogatható, ellenőrizhető.

*Van- e mód a szerződés olyan kiegészítésére, hogy a Megrendelő általi ellenőrzésre, a Szállítónál érvényben lévő biztonsági és titoktartási, ügyfélvédelmi előírások betartása mellett kerülhessen sor?*

**Válasz 4:**

A szerződést nem kívánjuk módosítani. Természetesen a Megrendelő általi ellenőrzéskor ugyanazok a védelmi szabályok kell, hogy érvényesüljenek, tehát ilyen ellenőrzéskor a Megrendelőnek is kötelessége betartani a Szállítónál érvényben lévő biztonsági, titoktartási és ügyfélvédelmi előírásokat.

**Kérdés 5:**

6.3. *Helytálló- e az az értelmezés, hogy – ellentétben a jelenlegi gyakorlattal – a pénzszállításra vonatkozó vállalkozási díj magában foglalja a vasárnapi és ünnepnapra szállítás díját?*

**Válasz 5:**

Igen.

**Kérdés 6:**

7.2.3. A tervezet értelmében a nem teljesített szolgáltatás után is alkalmazásra kerül a késedelmi kötbér. Álláspontunk szerint ez nem indokolt, mivel a meghiúsult szolgáltatásnál a késedelem fogalmilag kizárt.

*Amennyiben a 1. Ajánlatkérő a kettős szankciót ettől függetlenül fenn kívánja tartani, meddig kívánja a késedelmi kötbért alkalmazni, ill. mely időponttól tekinti a késedelmes szolgáltatást meghiúsultnak?*

**Válasz 6:**

„Kettős” kötbér alkalmazására csak abban esetben kerül sor, ha a szállítási idő intervallumon kívül, de még az adott szállítási napon, a pénztárzárás előtti 30 percben érkezik a pénzszállító. Ebben az esetben viszont a 7.2.4. pont szerinti minimum összeg nem kerül figyelembe vételre.

**Kérdés 7:**

10.3.ii) *Helytálló- e az az értelmezés, hogy a Megrendelőt felmondásra jogosító ok, ha a Szállító a napi jelentési kötelezettségét egy hónapon belül mulasztja el két ízben?*

**Válasz 7:**

Igen.

**2. Műszaki követelmények és előírások****Kérdés 8: (Műszaki leírás 4. pontja)**

*Lehetséges- e, hogy a szállítási időablak kezdő időpontja 9 óra helyett 7.30 óra legyen?*

**Válasz 8:**

Nem, mivel a reggeli csúcs időszak jellemzően 8 óráig tart, ezért a pénznek a szállításra való előkészítése csak ez után történik. Egyes helyeken előfordulhat ennél korábbi időpont, de az általános időablak meghatározáson nem kívánunk módosítani.

**Kérdés 9: (Műszaki leírás 7. pontja)**

A szerződéstervezet maga is rendelkezik a konténeres szállításról (3.1.8.), azonban annak szerződő feleket érintő szabályai a szerződésben nem szerepelnek, holott a jogok és kötelezettségek rögzítése álláspontunk szerint elengedhetetlen.

*Van- e lehetőség a szerződés kiegészítésére a konténerre vonatkozó eljárásrenddel?*

**Válasz 9:**

*Nem kívánjuk kiegészíteni, mert szállító cégenként ez eltérhet, ezért a szerződéstervezetben részletesebb szabályozást szerepeltetni nem kívánunk.*

**Kérdés 10: (Műszaki leírás 9. pontja)**

*Helytálló- e az értelmezés, hogy az Ajánlatkérő a váltópénz biztosítását a T+2. munkanapra kéri?*

**Válasz 10:**

*Minimum T+2 napra.*

**Kérdés 11: (Műszaki leírás 11. pontja)**

*Helytálló- e az értelmezés, hogy a kialakult gyakorlat alapján a tervezet szerint a jegyzőkönyvben feltüntetendő pénztár száma megegyezik a Szállító által alkalmazott szállítási kóddal?*

**Válasz 11:**

*A pénztár száma és a szállítási kód nem azonos, mivel a szállítási kód a szolgálati helyet azonosítja, a pénztárszám pedig szűkebb. Egy szolgálati helyen 4-100 közötti pénztár létezik.*

Jelen dokumentumot Ajánlatkérő a Kbt. 56. § (5) bekezdése szerint az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen közvetlenül elektronikusan elérhetővé teszi.

Kérjük fentiek szíves tudomásul vételét!

Ajánlatkérő jelen kiegészítő tájékoztatást a Kbt. 56. § (5) bekezdése alapján küldi meg.

Kérjük, hogy jelen kiegészítő tájékoztatás kézhezvételét írásban haladéktalanul visszaigazolni szíveskedjenek!

Budapest, 2017. november 17.

Üdvözlettel:

*Ádámekő Izabella*

Ádámekő Izabella  
közbeszerzési szakértő