



BESZERZÉSI FŐIGAZGATÓSÁG

Kiegészítő tájékoztatás 2.

Előadó: Major Viktória
Telefon: +36 30 205 0538
E-mail: major.viktoria@mav.hu

Tárgy: *„Ároképítési, medertakarítási és tereprendezési munkák elvégzése Eger-Felnémet állomás területén”* – ajánlattétellel kapcsolatos **2. kiegészítő tájékoztatás keretében beérkezett kérdésre Ajánlatkérő az alábbi választ adja**

1. Kérdés:

„Földmedrű övások - vízelvezetésének a lehetősége?”

Ajánlatkérő válasza:

Szikasztó feladatot lát el. A MÁV területéről érkező csapadékot fogja meg, amit esetleg nem lehet a területen lévő csatornarács felé terelni.

2. Kérdés:

„Lakossági kapubejáró kialakítása , vízelvezetése?”

Ajánlatkérő válasza:

Tereprendezéssel, a MÁV területéről ne folyjon be a víz (a bejáró magánterületen épült).

3. Kérdés:

„Övások helyzete a rézsű és a szórt út kialakításának viszonylatában?”

Ajánlatkérő válasza:

A feltöltött állomási terület határán alakítandó ki az árok, az út a jelenlegi szélességben építendő, nem kell az állomási épület mögötti teljes területet burkolni.

4. Kérdés:

„Szórt út rétegtrendje, szegély kialakítása szükséges?”

Ajánlatkérő válasza:

Szegély kialakítása nem szükséges, útalap nem épül, a terep függvényében 15-20 cm vastagságú szemcsés anyagú (zúzottkő, murva stb.) terítés, tömörítéssel elegendő.

5. Kérdés:

„Kivágott fák elszállítási távolsága?”

Ajánlatkérő válasza:

Kb. 25 km, Füzesabony telephely

6. Kérdés:

„Fakivágáshoz szükséges engedélyek beszerzése meghatározás mit jelent?”

Ajánlatkérő válasza:

A fakivágáshoz Vállalkozónak nem szükséges engedélyt beszereznie. Amennyiben pl. a szállításhoz engedély szükséges, azt be kell szerezni.

7. Kérdés:

„MÁV területen kívüli ingatlant is érint a feladat?”

Ajánlatkérő válasza:

Nem.

8. Kérdés:

„Kivágott fák tuskóit el kell távolítani?”

Ajánlatkérő válasza:

1-2 nagyobb fa a mederbe esik, ezeknél a meder kialakítása érdekében szükséges lehet, egyébként nem szükséges.

9. Kérdés:

Mederrendezés ároktakarítás:

9.1. Kérdés: „A feltöltődés miatt az árok nyomvonal nem azonosítható, a 0,5m³/ m meghatározott mennyiségű feltöltődés eltávolításával nem lehet megfelelő árokprofil kialakítani. Kérem a mennyiségek felülvizsgálatát!”

Ajánlatkérő válasza:

Átlagos mennyiséget adtunk meg, az árok a hosszának jelentős részén mélyítést nem igényel, csak takarítást, rendezést, nem kell új árokprofil kialakítani, marad az eredeti nyomvonal. Ennek pontos megállapításához szükséges a kiírt felmérés, hossz-szelvény.

9.2. Kérdés: „Árok nyomvonal telekhatárhoz viszonyított távolságát kérem meghatározni!”

Ajánlatkérő válasza:

Helyszíni kijelölést igényelne. A szomszédos telkek kerítésétől a MÁV kezelésű terület felé kell kialakítani, olyan távolságban, hogy attól legalább 0,5 m távolságra legyen az árok széle. Azokon a helyeken, ahol mélyítést nem igényel, csak takarítást, marad az eredeti nyomvonal.

9.3. Kérdés: „Az árok a Tárkányi patakba csatlakozásának a szintjét kérem meghatározni ! A csatlakozásnál lévő vasúti műtárgy védelme szükséges? Szükségesség esetén a műszaki tartalmat kérem meghatározni!”

Ajánlatkérő válasza:

A csatlakozás pontos szintje a munka előtt elkészítendő hossz-szelvény alapján határozható meg. Várhatóan a jelenlegi szintet csak minimális mértékben kell süllyeszteni, így a beavatkozás nem érinti a vasúti hidat.

9.4. Kérdés: „Szivárgórendszer kivezetésénél mi a mederburkolat műszaki tartalma?

Ajánlatkérő válasza:

Betonba rakott lapburkolat megfelelő.

9.5. Kérdés: „A fellelhető aknák környezete igényel burkolást? Az egyik aknafedélen keresztül folyamatos vízszivárgás tapasztalható, mi az oka?”

Ajánlatkérő válasza:

A pontos okot nem tudjuk. A patakhoz való csatlakozás környezetében lévő aknáknál nem szükséges burkolat, a fentebb lévő 1 db aknánál lapburkolat megfelelő.

9.6. Kérdés: „Kérem nyilatkozzanak a munkaterületek közmű érintettségéről!”

Ajánlatkérő válasza:

A tereprendezéssel érintett területen vasútüzemi földkábelek üzemelnek, Megrendelő a szükséges szakfelügyeletet, szükség esetén nyomvonal kijelölést biztosítja.

10. Kérdés:

„A meghatározott műszaki tartalom az érintett ingatlanok magassági adottságai miatt csak részben nyújt megoldást a visszatérő vízelvezetési problémára. A Tárkányi patak esőzés során várható visszaduzzasztása is problémát fog okozni. Kérem a kiíró a jótállási, garanciális elvárásainak a felülvizsgálatára.

Ajánlatkérő válasza:

Amennyiben bármilyen hiba oka vis major, pl. árvíz, vagy a patak visszaduzzasztása, akkor az természetesen nem tartozik sem a jótállás sem a szavatosság körébe. A jótállás és a szavatosság a hibás teljesítés jogkövetkezménye, a hibás teljesítésért való helytállás. (Ptk. 6:159.§ és 6:171.§) Jótállás vállalása esetén a Vállakozónak kell bizonyítania, hogy a hiba rajta kívül álló okból keletkezett. A hibás teljesítés jogkövetkezményei alóli mentesüléshez azt egyértelműen meg kell állapítani, hogy a hiba oka vis major volt. Előbbiek okán Ajánlatkérő nem módosítja a szerződéses feltételeket.

Budapest, 2021. március 22.

Készítette:

Major Viktória s.k.
közbeszerzési szakértő
MÁV Zrt. BFIG EVB



.....
dr. Kovács Krisztián
Vezető
MÁV Zrt. BFIG EVB

