

az Érdeklődő Gazdasági szereplők  
részére

Iktatószám: 20004-2/2019/START  
Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás „Ügyvédi  
tevékenység ellátása (a MÁV-START Zrt.  
munkavállalóinak jogi képviselete szabálysértési  
és büntetőeljárásokban, illetve a kapcsolódó  
ügyvédi feladatok ellátása)” tárgyú beszerzési  
eljárásban 6.

### Tisztelt Érdeklődő Gazdasági Szereplők!

A MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60), mint Ajánlatkérő, beszerzési eljárást folytat le „Ügyvédi tevékenység ellátása (a MÁV-START Zrt. munkavállalóinak jogi képviselete szabálysértési és büntetőeljárásokban, illetve a kapcsolódó ügyvédi feladatok ellátása)” tárgyban.

Az eljárás során érkezett ajánlattevői kérdésekkel kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

**7. Kérdés:** „Tájékoztatását kérem a megbízási keretszerződés tervezetének 1.3., 2.1., 2.2. és 2.8. pontjaiban foglaltakkal kapcsolatban, mivel álláspontom szerint az abban foglaltak nem felelnek meg a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.); a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.), illetve az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) előírásainak.

1. A Be. 41., 45., 51., 57., 58. 61. és 62. §§-ra, a Szabs. tv. 53. és 55. §§-ra, illetve az Üttv. 28., 29. és 34. §§-ra figyelemmel kérem, hogy szíveskedjék tájékoztatni a megbízási szerződés 1.3., 2.1. és 2.2. pontjaiban a meghatalmazások kiállításával kapcsolatos kikötések miatt, mivel álláspontom szerint a MÁV-START Zrt. vezérigazgatója vagy más munkavállalója nem jogosult a büntető- vagy szabálysértési eljárásban érintett munkavállaló helyett meghatalmazást adni! A MÁV-START Zrt., mint munkáltató ugyanis nem minősül se sértettnek, se terheltnek, se eljárás alá vont személynek, se ezek közvetlen hozzátartozójának, de egyéb vagyoni érdekeltnek sem.
2. Kérem szíves tájékoztatását az e-mailben és telefonon adott meghatalmazásokkal kapcsolatban, ugyanis a Be. 45. §-a, 62. §-a, a Szabs. tv. 53. §-a, 55. §-a és az Üttv. előírásai szerint az ilyen típusú meghatalmazás nem használható fel a büntető- és szabálysértési eljárásokban!
3. Kérem szíves tájékoztatását figyelemmel a Be. 41. §-ban, a 61. § (3) bekezdésében és az Üttv. 62. §-ban foglaltakra is, hogy a megbízási keretszerződés 2.8. pontja szerint miért nem járhat el ügyvédjelölt a megbízott helyetteseként!”

### Válaszok:

**7/1. kérdésre a válasz:** Ajánlatkérő a pályázati felhívás mellékeltét képező szerződéstervezet (a továbbiakban: szerződéstervezet) 1.3. pontja alapján akként rendelkezett, hogy a nyertes Ajánlattevő megbízására eseti megbízások útján kerül sor, amely a Megbízó munkavállalója által a Megbízottnak adott meghatalmazás alapját képezi. A szerződéstervezet 2.2. pontja szerinti rendkívüli esetet leszámítva ugyanis, eseti megbízás hiányában a munkavállaló nem adhat meghatalmazást a Megbízott részére. Az eseti megbízás egyebek mellett a meghatalmazás alapját képező dokumentumként is funkcionál.

Ajánlatkérő az egyértelműség kedvéért e körben jelezni kívánja, hogy a tárgybani beszerzési eljárás alapján kötendő szerződések révén a munkavállalói részére oly módon kíván segítséget nyújtani, hogy az egyes büntetőügyekben és szabálysértési ügyekben biztosítja a jogi képviselet, támogatás rendelkezésre állását és vállalja az ilyen szolgáltatások kapcsán felmerülő költségeket a megkötésre kerülő szerződés és a kiadott eseti megbízások alapján, de az egyes meghatalmazásokat az Ajánlatkérő munkavállalói fogják aláírni a Be.-ben, a Szabs. törvényben és az Üttv.-ben foglaltakkal.

**7/2. kérdésre a válasz:** Telefonon történő eseti megbízás – és nem meghatalmazás – kiadására kizárólag a szerződéstervezet 2.2. pontja szerinti rendkívüli esetben kerülhet sor, amikor Ajánlatkérő munkavállalóját rendőri intézkedés keretében, a szolgálat megszakításával azonnal előállítják, így nincs lehetőség az eseti megbízás azonnali biztosítására. Ez esetben a munkavállaló annak ellenére, hogy a Megbízó által kiadott eseti megbízás átmenetileg hiányzik, jogosult meghatalmazást adni a Megbízottnak, az eseti megbízás pedig a későbbiekben – legkésőbb 1 munkanapon belül – pótlásra kerül Megbízó részéről.

Felhívjuk a T. Érdeklődő Gazdasági Szereplők szíves figyelmét, hogy a munkavállaló által a Megbízottnak adott meghatalmazás a Megbízott eljárásrendje és meghatalmazás-mintája alapján történik, erre kiterjedően Ajánlatkérő nem fogalmazott meg konkrét elvárásokat a pályázati felhívásban, valamint annak mellékleteiben.

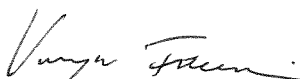
**7/3. kérdésre a válasz:** A szerződéstervezet 2.8. pontja alapján a Megbízott a Szerződés alapján kiadásra kerülő eseti megbízások teljesítése során a Megbízó munkavállalója előtti, illetőleg vele együtt történő személyes megjelenést igénylő eljárási cselekmények esetén Megbízott és alvállalkozói részéről csak ügyvéd járhat el. A megjelölt esetkörön kívül nincs akadálya annak, hogy ügyvédjelölt is eljárjon. Tájékoztatjuk a T. Érdeklődő Gazdasági Szereplőt, hogy a korlátozás nem jogszabályi alapokon nyugszik, az Ajánlatkérő kifejezett elvárását tükrözi, mely előírás célja – természetesen nem lebecsülve az ügyvédjelöltek szakmai tudását, felkészültségét és elhivatottságát –, hogy a büntető- és szabálysértési ügyekben járatlan munkavállalók a laikusok számára komolyabb tekintéllyel bíró ügyvédi szakmai támogatásban részesüljenek.

**8. Kérdés:** „A pályázat mellékleteként leadni szükséges valamennyi nyilatkozat ügyvédi irodákra, ill. gazdasági társaságokra van mintázva, ugyanakkor egyéni ügyvédként ezen nyilatkozatokat számos ponton módosítani (T/1 helyett E/1, stb.) szükséges. Ilyen módosításokat megtehetek? További kérdésem, hogy a 4. sz. melléklet (Nyilatkozat átláthatóságról) számomra egyéni ügyvédként értelmezhetetlen, mint ahogy a cégjegyzékszám is, amely ügyvédi irodák esetében tudomásom szerint nincs.”

**Válasz:** Ajánlatkérő a pályázati felhívás mellékleteként nyilatkozatmintákat adott ki, melyek ajánlatkérő tartalmi elvárásait rögzíti. A nyilatkozatokat módosítani lehet, de csak oly mértékben, hogy ajánlatkérő által előírt tartalmi elvárásainak megfelelően.

A pályázati felhívás mellékletét képező átláthatósági nyilatkozatot kizárólag azon ajánlattevőknek kell kitölteni, akik, mint ügyvédi iroda nyújtanak be ajánlatot. Az egyéni ügyvéd ajánlattevők esetén ez a nyilatkozat nem értelmezhető. Amennyiben olyan dokumentum kerülne az Ajánlattevő által kitöltésre, melyben Ajánlatkérő cégjegyzékszám megadását kéri, kérjük, a cégjegyzékszám helyett szíveskedjen kamarai azonosító számát feltüntetni.

Budapest, 2019. július 11.

  
Varga Fanni Erzsébet  
közbeszerzési szakértő