



PÁLYAVASÚTI BESZERZÉSI IGAZGATÓSÁG

Ügyintéző: Krönung Judit
Telefon: +36 30/553-2067
Fax: +36 1/511-7526

Tárgy: „Az IKOP-2.1.0-15-2017-00042 azonosító számú **„Budapest Nyugati pályaudvar rekonstrukciójának előkészítése”** tárgyú projekt keretében **„Épület geodézia a tervezési területről; 3D-s alapmodell és felmérési terv készítése”** – 1. számú kiegészítő tájékoztatás megadása

Tisztelt Gazdasági Szereplők!

Ajánlatkérő az alábbiakban tájékoztatja tisztelt Gazdasági Szereplőket, hogy „Az IKOP-2.1.0-15-2017-00042 azonosító számú **„Budapest Nyugati pályaudvar rekonstrukciójának előkészítése”** tárgyú projekt keretében **„Épület geodézia a tervezési területről; 3D-s alapmodell és felmérési terv készítése”** tárgyú közbeszerzési eljárásban az alábbi kérdések érkeztek, melyre Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvényre (a továbbiakban: Kbt.) tekintettel az alábbiakban adja meg a választ:

1. Kérdés:

Jól gondoljuk, hogy M/2.1 pontban előírt szakember (GD-T) azért szükséges mert Megrendelő geodéziai alaphálózat kiéptítését valószínűsíti a jelen projekt elvégzéséhez?

Válasz:

A GD-T-s szakember az alaphálózat létrehozásához szükséges.

2. Kérdés

Ha igen akkor miért nem elvárás és része az elkészítendő munkarészeknek a geodéziai feladatok dokumentálása (mérési jegyzőkönyv, számítási jegyzőkönyvek, pontleírás, koordinátajegyzék, stb) hiszen maga a GD-T is akkor szerzhető meg ha az illető szakember készített és dokumentált ilyen geodéziai munkarészeket?

Válasz:

A geodéziai alaphálózat létesítését dokumentálni kell.

3. Kérdés

Jól gondoljuk, hogy M/2.1 pontban előírt szakember (GD-T) azért szükséges mert Megrendelő ezzel kívánja biztosítani a lézerszkenneres mérés megfelelő minőségben történő elvégzését?

Válasz:

Nem a lézerszkennelés minőségét kell biztosítani a GD-T-szakembernek, hanem a szkennelt anyag országos rendszerbe történő beillesztését.

4. Kérdés

Ha igen kérjük indokolják meg hogyan garantálja egy olyan minősítés (GD-T) a lézerszkennelés mérések megfelelő minőségét, mely minősítés teljesen más jellegű:

- *műszerekkel (mérőállomás, szintezőműszer, stb)*
- *más mérési technológiával*
- *más szakmai tapasztalattal (pontra állás, sokszögelés kényszer-központosítással, tájékozás)*
- *és egész más jellegű projektek (közművezetékek geodéziai bemérése, műszaki térinformatikai rendszerek újonnan előállítandó térképi alapjainak létrehozása, építmények mozgás- és deformáció vizsgálati mérések)*

során is megszerezhető.

Válasz:

Nem a lézerszkennelés minőségét kell biztosítani a GD-T-szakembernek, hanem a szkennelt anyag országos rendszerbe történő beillesztését.

5. Kérdés

Ha egyik feltételezésünk sem helytálló kérjük akkor is indokolják meg a GD-T szükségességét.

Válasz:

GD-T minősítésű szakember csak az alaphálózat léterhozásához és dokumentálásához szükséges.

6. Kérdés

A megrendelő milyen megfontolásból értékeli több ponttal az épület geodézia 3D-s megjelenítés és georeferált fotodokumentáció tekintetében a 4 db referenciát a kevesebb számú referenciával szemben, ha a referenciák tekintetében sem

- *a munka menysége (m2, légméter)*
- *szakmai összetettsége (műemléki épület vagy "panel épület")*
- *sem a projekt költségét*

nem veszi figyelembe.

Fentiek miatt, számunka nem ismert indok miatt 4 db 100nm-es családi ház épület geodézia 3D-s megjelenítése lényegesen több pontot (és minőséget!!!) ér, mint pl. 1 db 400 nm-es neoreneszánsz stílusú kastély hasonló célból történő elkészítése.

Válasz:

Az értékelési szempontrendszer kidolgozása Ajánlatkérő hatásköre, annak alátámasztásával kapcsolatosan nem köteles és nem kíván Ajánlattevők részére tájékoztatást nyújtani.

7. Kérdés

A megrendelő milyen megfontolásból kéri és veszi figyelembe georeferált fotodokumentáció meglétét, mint referencia, ha a készítendő és leadandó munkarészek között nincs ilyen feladatrész

Válasz:

A Műszaki leírás 3) Építészeti fotódokumentáció pontjában a „látványtervi beillesztéshez alkalmas képkivágásokkal” megfogalmazás értelemszerűen georeferált fotók követelményét is jelenti.

8. Kérdés

Mi az eljárás abban az esetben ha Megrendelői módosítás esetén a Vállalkozó nem fogadja el a kért módosításokat, vagy vitatja azok indokoltságát?

Válasz:

A Szerződéstervezet 5.2. pontjában foglaltak szerint, amennyiben Vállalkozó a meghatározott időn belül nem fogadja el és nem végzi el a kért módosítást, azzal szerződést szeg.

9. Kérdés

A Vállalkozó számára II.2.6 pontban 7 naptári nap kerül meghatározásra mint határidő a módosítások javítására, míg a III.1.6 pontban 14 napos határidőn túl köteles kötbért fizetni. Kérjük pontosítsák a határidőkre vonatkozó feltételeket.

Válasz:

Az ajánlati felhívás II.2.6. pontja a szerződés szerű teljesítés módjára, határidejére vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza; így különösen a dokumentáció véleményezésének, szükség szerinti módosításának folyamatát szabályozza. (ajánlati felhívás II.2.6.: „Vállalkozó 2018. július 13. napjáig elkészíti a dokumentációt és bemutatja a Megrendelőnek jóváhagyásra. Megrendelőnek 14 naptári nap áll rendelkezésére a dokumentáció véleményezésére. Ha a Megrendelő a dokumentációban módosítást kér, annak elfogadásáról a Vállalkozó 2 munkanapon belül visszajelzést ad a Megrendelő felé, majd azt követően a Vállalkozó köteles az észrevételek kézhezvételétől számított 7 naptári napon belül a módosításokat elvégezni. A módosított dokumentumok jóváhagyására Megrendelőnek 7 naptári nap áll rendelkezésére.”)

Az ajánlati felhívás III.1.6. pontjának ajánlattevő által hivatkozott része (ajánlati felhívás III.1.6.: „...Amennyiben Vállalkozó a hibák javításának, hiányosságok pótlásának a kitűzött, legfeljebb 14 napos határidőn belül nem tesz eleget, kötbért köteles fizetni Megrendelő részére, melynek mértéke a szerződésszegéssel érintett nettó Vállalkozói díj 30 %-a....”) a szerződésszegés esetére meghatározott szerződést megerősítő mellékkötelezettségeket tartalmazza.

A fent leírtakra tekintettel nem tartjuk indokoltnak ajánlattevő határidő pontosítására irányuló kérését.

10. Kérdés

Amennyiben a Vállalkozó késést szenved a Megrendelői segítség hiánya vagy késlekedése miatt (pl. helyiség kinyitása, engedély megadás, szabad járás korlátozása) vállalja-e Megrendelő erről készült jegyzőkönyvek felvételét és aláírását?

Válasz:

A szerződéstervezet 9.5. pontja alapján „Vállalkozó vállalja, hogy a jelen szerződés teljesíthetőségét érdemben veszélyeztető, illetve a teljesítést konkrétan akadályozó körülmény(ek)ről a tudomásszerzést követően haladéktalanul, de legkésőbb 3 munkanapon belül írásban értesíti a Megrendelőt (Akadályközlés). Az értesítés elmulasztásából eredő kárért felelős az értesítés adását elmulasztó fél.” Ennek megfelelően nem kerül sor jegyzőkönyv felvételére és aláírására.

11. Kérdés

Megrendelő a leadási és/vagy javítási határidő során figyelembe veszi-e ezeket a jegyzőkönyvezett késéseket, mint határidő bővítés?

Válasz:

A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:156.§ (2) bekezdése alapján a Megrendelő késedelme a Vállalkozó egyidejű késedelmét kizárja.

A szerződéstervezet 9.6. pontja szerint „amennyiben az akadályoztatás miatt a Vállalkozó részéről a teljesítési véghatáridőnek a módosítása merül fel, a Vállalkozó köteles ezen igényét az akadály felmerülésétől számított legfeljebb 8 napos jogvesztő határidőn belül – a bejelentést alátámasztó dokumentumok egyidejű csatolásával – a Megrendelőnek írásban bejelenteni (Igénybejelentés).

Folyamatosan fennálló akadályoztatás esetén az Igénybejelentést a 8 napos jogvesztő határidőn belül a Vállalkozó köteles megtenni azzal, hogy egyidejűleg jelezni köteles az akadályoztatás folyamatosságát és fennállásának várható időtartamát is. Az akadályoztatás időtartama alatt a Vállalkozó rendszeresen, de legfeljebb 15 naponként köteles jelentést küldeni a Megrendelőnek, amelyben bemutatja a teljesítés folytatása érdekében tett lépéseit, illetve az akadály fennállása miatt felmerülő várható következményeket. A Felek az Igénybejelentés alapján a teljesítés folytatásáról egyeztetnek.”

A szerződéstervezet 9.7. pontja szerint a „teljesítési véghatáridő csak Igénybejelentés alapján, a szerződés módosításával módosítható, kizárólag írásban, a Kbt-ben meghatározott, valamint a szerződés 12. pontjában foglalt feltételek szerint.”

12. Kérdés

A IV.1.5 pontban az elektronikus árlejtésre vonatkozó részben nincs se nemleges, se megerősítő információ kitöltve. Kérjük pontosítsák, hogy

- *ez azt jelenti, hogy nem történik ilyen*
- *vagy azt, hogy itt kimaradt az idevonatkozó szöveg.*

Válasz:

Ajánlatkérő nem tart elektronikus árlejtést.

13. Kérdés

Amennyiben több a ténylegesen dokumentálandó rész mint a kiírásban szereplő összeg a arányosan követelhet-e több vállalkozói díjat a nyertes pályázó?

Válasz:

Vállalkozó nem követelhet több vállalkozói díjat a szerződés teljesítése során.

Ajánlatkérő adatszolgáltatásként - titoktartási kötelezettség terhe mellett - átadja a pályaúdvári épület tervcsomagját, többek között annak felmérési terveit és helyiségkönyvét.

A dokumentumok az alábbi linkről tölthetők le:

...

Felhívjuk Gazdasági Szereplő figyelmét, hogy a link segítségével letöltött dokumentumokat és az így tudomására jutott információkat, adatokat harmadik személynek, így különösen illetéktelen személynek, szervezetnek sem az eljárás alatt, sem azt követően tudomására nem hozhatja. Amennyiben Gazdasági Szereplő a dokumentumokat letölti, köteles az Ajánlatkérő kapcsolattartója felé - a dokumentumok letöltését követően - e-mailben nyilatkozni, hogy a dokumentumokat letöltötte és ezzel elfogadta titoktartási kötelezettségét.

14. Kérdés

A leadandó pontfelhő tekintetében elfogadja-e a megrendelő, hogy a statikus lézerszekennelési mérés módszere miatt az adatállományban keletkezhetnek úgynevezett árnyékok? Az árnyékok akkor keletkezhetnek, amikor valamilyen tárgy befolyásolja a láthatóságot, vagy nem valósul meg a mérendő objektum és a mérőműszer között létesíthető minimum 0,5m-es távolság?

Válasz:

Ajánlatkérő elfogadja, amennyiben az olyan mértékű, hogy az a kellő pontosságú/részletezettségű modell előállítását lehetővé teszi, biztosítja.

A Vállalkozónak törekednie kell a részletek hiteles felmérésére és ábrázolására, adott esetben kéziszkennert, vagy hagyományos kézi mérés használatával. Ha ez bizonyos részletek tekintetében még így sem lehetséges, úgy azokat – más takart elemekhez hasonlóan – archív tervek alapján, illetve hasonló szerkezetek alapján kell megjeleníteni. A felmérési terven külön ábrázolástechnikai megoldással kell feltüntetni a nem helyszíni mérésen alapuló elemeket.

15. Kérdés

A megrendelő elfogadja-e, hogy az épületek/objektumok nem 100%-os lefedettséggel kerülnek felmérésre hanem olyan mértékben, hogy az a modell előállítását a kellő pontossággal/részletezettséggel biztosítsa?

Válasz:

Ajánlatkérő elfogadja, amennyiben az olyan mértékű, hogy az a kellő pontosságú/részletezettségű modell előállítását lehetővé teszi, biztosítja.

A Vállalkozónak törekednie kell a részletek hiteles felmérésére és ábrázolására, adott esetben kéziszkennert, vagy hagyományos kézi mérés használatával. Ha ez bizonyos részletek tekintetében még így sem lehetséges, úgy azokat – más takart elemekhez hasonlóan – archív tervek alapján, illetve hasonló szerkezetek alapján kell megjeleníteni. A felmérési terven külön ábrázolástechnikai megoldással kell feltüntetni a nem helyszíni mérésen alapuló elemeket.

16. Kérdés

Az egy a 1:100 dokumentálásához szükséges pontfelhő előállítását költség és időhatékonyan elő lehet állítani statikus lézerszekenneléssel. Az 1:5-dokumentálásához történő pontfelhő sűrűséget tárgy szkennerek vagy fotogrammetriai alkalmazásával lehet elérni. Ezek hátránya, hogy a felvételezendő elemhez közel kell kerülni, amelyhez jelentős daru/állványozási és közterületfoglalási költségek társulnak. Ebből kifolyólag exponenciálisan megnőhet az adatgyűjtési idő, amely viszont nem indokolt a jelenleg tervezett rekonstrukciós célokhoz történő 1:100-as építész alapmodell előállításához.

Ehhez kapcsolódóan az alábbi kérdéseink lennének:

- *Mi alapján dönthető el egy épületelem történeti-e vagy sem.*
- *Jól gondoljuk, hogy Önök a műemléki és történeti épületelem alatt ugyanazt értik?*
- *Megfelelő-e ha a többször előforduló elemek tekintetében fajtánkként 1db elem kerül ilyen módon részletes szkennelésre?*
 - o *Vonalas tagozatok (pl. tojások) esetén akkora hossz, amely elegendő a teljes hossz többszörözésével történő reprezentálására?*

- *Előző pontok miatt megoldható-e, hogy a történeti elemek M=1:5 felmérése csak a műemléki szemrevételezés után történjen meg, miután jól körül határozható ezen részletesen felméréendő területek mennyisége. Ha*

Válasz:

A fenti kérdésekre Ajánlatkérő a módosított műszaki leírásban adta meg a választ.

17. Kérdés

Mérlegelte-e Megrendelő, hogy az M=1:5 méretarány előállítására alkalmas pontfelhő 10-20x nagyobb adatállományt jelent az M= 1:100-hoz képest és arányaiban indokolatlanul nagy súlyt helyez idő és költség tekintetében a felmérési feladatokra.

Válasz:

A fenti kérdésre Ajánlatkérő a módosított műszaki leírásban adta meg a választ.

18. Kérdés

Ragaszkodik-e Megrendelő az M=1:5 méretarány előállítására alkalmas pontfelhőhöz annak fényében is, hogy az ilyen jellegű műemléki részletrajzoknál elterjedtebb, könnyebben előállítható, értelmezhető, felhasználható és több információt biztosító megoldás a fotogrammetria.

Válasz:

A fenti kérdésre Ajánlatkérő a módosított műszaki leírásban adta meg a választ.

19. Kérdés

Pontosan milyen verziójú IFC szükséges?

Válasz:

Ajánlatkérő az IFC2x3 verzió alkalmazását kéri.

20. Kérdés

Előírja-e megrendelő, hogy az IFC milyen programból legyen kimentve illetve, hogy minimálisan milyen strukturális elemeket tartalmazzon (BEAM, FOUNDATION, WALL, DOOR, WINDOWS, stb?)

Válasz:

Ajánlatkérő nem írja elő, hogy az IFC fájl milyen programból legyen kimentve.

Az IFC2x3 fájlnek minimálisan tartalmaznia kell a kért térmodellt, s az azt alkotó térelemek legfontosabb alaptulajdonságait, például, hogy egy elem mely épületszerkezethez tartozik (erre utalhat a kérdés BEAM, FOUNDATION, WALL, DOOR, WINDOWS hivatkozása), ill. mi az adott elem pontos térbeli pozíciója. Az elemeket a tervezési munkát elősegítő föliastruktúrában szükséges elhelyezni, melyet Ajánlatkérő a Vállalkozóval közösen kíván meghatározni.

21. Kérdés

Tudja-e az elbírálás során plusz ponttal figyelembe venni a megrendelő ha IFC mellett natív építész file (REVIT, ARCHICAD, stb) is leadásra kerül?

Válasz:

Ajánlatkérő nem ad plusz pontot natív építész file leadásának megajánlására.

22. Kérdés

Várható-e, hogy miután a nyertes tervező kiválasztásra kerül a Megrendelő vagy tervező utólag igényt tart a natív építész file-ra)?

Válasz:

A fenti kérdésre Ajánlatkérő a módosított műszaki leírásban adta meg a választ.

23. Kérdés

Kérjük megadni milyen részletezettséget ért a Megrendelő LOD200 alatt (számos helyen taglalják ezt de mindenhol van egy kis eltérés hol a határ és különbség a LOD200 és a többi kidolgozottsági szint között)

Válasz:

Egyéb szabályozás híján a 3D modell előállításánál a nemzetközi szakmagyakorlatban és szabályozásban használatos LOD 200-as kidolgozottsági szintet várja el Ajánlatkérő. Egyes (műemléki) épületszerkezetek igényelhetnek a helyes szemléltetés és az érzékeltetés miatt részletgazdagabb kidolgozást, ezeket a műemléképületek építési engedélyezési terveinél az M 1:100 méretarányban elvárt részletességgel kérjük megjeleníteni.

24. Kérdés

Ennek hiányában kérjük mintamodell bemutatását a LOD200 részletezettségre.

Válasz:

Lásd 23. kérdésre adott válasz.

25. Kérdés

Amennyiben nem, milyen irányelveket tud adni erre vonatkozólag?

Válasz:

Lásd 23. kérdésre adott válasz.

26. Kérdés

Kérjük pontosítsa Megrendelő, hogy a “történeti épület meghatározó épületszerkezeteinek is megfelelő kidolgozottság” hol és miben tér el a LOD200-tól.

Válasz:

A műemléki részletek tekintetében a műemléképületek építési engedélyezési terveinél az M 1:100 méretarányban elvárt részletességgel kérjük a modellezés során is megjeleníteni, ábrázolni.

27. Kérdés

Vállalja e a megrendelő, hogy a projekt során fokozatosan (pl. kéthetente) visszaigazolja, hogy az elkészített munka, az különös tekintettel építészeti elemek részletgazdagságának megfelelősége megfelel-e az elvárásainak?

Válasz:

A szerződés teljesítése során az ajánlatkérő, mint megrendelő a szerződéstervezet 5.2. pontjában szabályozottak szerint jár el: „Vállalkozó 2018. július 13. napjáig elkészíti a dokumentációt és bemutatja a Megrendelőnek jóváhagyásra. Megrendelőnek 14 naptári nap áll rendelkezésére a dokumentáció véleményezésére és észrevételeinek Vállalkozó számára történő megküldésére elektronikus úton. Ha a Megrendelő a dokumentációban módosítást kér, annak elfogadásáról a Vállalkozó 2 munkanapon belül visszajelzést ad a Megrendelő felé, majd azt követően a Vállalkozó köteles az észrevételek kézhezvételétől számított 7 naptári

napon belül a módosításokat elvégezni és a módosított dokumentációt a 7. sz. mellékletben szereplő kiterjesztésben 1 db elektronikus és 3 db nyomtatott formátumban leszállítani jóváhagyás céljából. A dokumentáció csak Megrendelő jóváhagyása után tekinthető véglegesnek. A módosított dokumentumok jóváhagyására Megrendelőnek 7 naptári nap áll rendelkezésére. A jóváhagyás tényéről Megrendelő haladéktalanul értesíti a Vállalkozót.” Megrendelő a Szerződés 2.3 pontja szerinti egyeztetéseket biztosítja Vállalkozó részére a szerződés teljesítése során.

28. Kérdés

Vállalja-e a megrendelő, hogy ezen visszaigazolásokat a projekt végén történő végleadásnál nem fogja hibaként értelmezni?

Válasz:

A 27. kérdésre adott válaszban foglaltakra tekintettel, Megrendelő a szerződéstervezet 5.2. pontjában foglaltak szerint kívánja kezelni az elkészült dokumentáció véleményezésével, észrevételei közlésével, valamint az esetlegesen szükségesnek tartott módosításokkal kapcsolatos eljárásrendet.

29. Kérdés

A felmérési tervek és műszaki leírás munkarész során mire vonatkozólag és milyen terjedelemben kér műszaki leírást a Megrendelő? Tud erről mintát, vagy tartalomjegyzéket a kifejtendő pontokról adni?

Válasz:

A műszaki leírás 2) pontjában foglaltaknak megfelelően.

A műleírás elvárt tartalmi mélysége meg kell, hogy feleljen a 312/2012. (XI.8.) Korm. r. 8. mellékletében az építési engedélyezési tervdokumentációkra vonatkozó elvárásoknak, értelemszerűen a jelen állapotra vonatkoztatva.

30. Kérdés

Biztosít-e rétegstruktúrát a Megrendelő, vagy tetszőleges elnevezéseket és csoportosítást használhatunk?

Válasz:

A felmérési tervek és a 3D modell rétegstruktúráját a munka megkezdésekor Megrendelő és Vállalkozó együttesen határozzák meg, beleértve a fóliák és tervszintek kezelését, az elemek elnevezését, csoportosítását stb.

31. Kérdés

Elfogadja-e Megrendelő mennyiségi hiánypótlás nélkül, ha csak a minimális számú metszet készül el a jellemző helyeken. (5 keresztmetszet, 3 hosszmetset)

Válasz:

Nem, a műszaki leírás 2) pontjában foglaltaknak megfelelően részmetsetek is készítenődök. Az épületkomplexum tagoltsága miatt – a kiírásban megadottak szerinti min.3 hossz- és min.5 keresztmetszet mellett - szükség lehet egyes épületszárnyak miatt további részmetsetek ábrázolására is, ezek helyét és számát Ajánlatkérő nem határozza meg, a részmetsetek számát 10-ben maximalizálja.

32. Kérdés

Építészeti fotódokumentáció esetén mit jelent a helyszín megnevezés? Jól értjük, hogy pl. belső utasforgalmi terekről az egész dokumentálással érintett épületek esetén mindösszesen 50 fotó elegendő? Ha nem jól értettük, kérjük pontosítsák a helyszín definícióját?

Válasz:

A „helyszín” az adott pályaudvar egészét jelenti. Tehát 50 db fotót kell dokumentálni, építészeti igényességgel fotózva a jellemző tereket és részleteket. A dokumentáció célja a tervpályázatra jelentkezők tájékoztatása, orientálása, az épület albumszerű bemutatása, de nem célja a részletes épületfelmérés vizuális alátámasztása.

33. Kérdés

Megtudja-e osztani a Megrendelő a helyiségek számát (nagyságrendileg) az ajánlattevőkkel?

Válasz:

Ajánlatkérő adatszolgáltatásként - titoktartási kötelezettség terhe mellett - átadja a pályaudvari épület korábbi felmérési terveit és helyiségkönyvét.

A dokumentumok az alábbi linkről tölthetők le:

...

Felhívjuk Gazdasági Szereplő figyelmét, hogy a link segítségével letöltött dokumentumokat és az így tudomására jutott információkat, adatokat harmadik személynek, így különösen illetéktelen személynek, szervezetnek sem az eljárás alatt, sem azt követően tudomására nem hozhatja. Amennyiben Gazdasági Szereplő a dokumentumokat letölti, köteles az Ajánlatkérő kapcsolattartója felé - a dokumentumok letöltését követően - e-mailben nyilatkozni, hogy a dokumentumokat letöltötte és ezzel elfogadta titoktartási kötelezettségét.

34. Kérdés

A jobb projekttervezés, pontosabb ajánlatok és az alacsonyabb ár érdekében megosztja-e Megrendelő (legalább PDF formátumban) az ajánlattevőkkel a bejárás során látott 2D tervlapokat?

Válasz:

Ajánlatkérő adatszolgáltatásként - titoktartási kötelezettség terhe mellett - átadja a pályaudvari épület tervcsomagját, többek között annak felmérési terveit és helyiségkönyvét.

A dokumentumok az alábbi linkről tölthetők le:

...

Felhívjuk Gazdasági Szereplő figyelmét, hogy a link segítségével letöltött dokumentumokat és az így tudomására jutott információkat, adatokat harmadik személynek, így különösen illetéktelen személynek, szervezetnek sem az eljárás alatt, sem azt követően tudomására nem hozhatja. Amennyiben Gazdasági Szereplő a dokumentumokat letölti, köteles az Ajánlatkérő kapcsolattartója felé - a dokumentumok letöltését követően - e-mailben nyilatkozni, hogy a dokumentumokat letöltötte és ezzel elfogadta titoktartási kötelezettségét.

35. Kérdés

A fa szerkezetű fedélszék elmeinek (pl. szelemen, szarufa) ábrázolása szükséges-e? Kizárólag a fő tartószerkezetek vagy a mellék tartószerkezetek is szükségesek?

Válasz:

Főszabályként az m=1:100-as lépték releváns elemei ábrázolandók, az elfogadott eltérési mérték 5 cm. A felmérési terven a műemléképületek építési engedélyezési terveinél tehát az M 1:100 méretarányban elvárt részleteket kell megjeleníteni. Ennek során minden olyan elemet fel kell tüntetni, amelynek keresztmetszeti mérete a ~5 cm-t meghaladja (pl. főtartó gerenda), illetve tartószerkezeti szempontból jelentős (pl. kis keresztmetszetű, de az erőjátékban kulcsszerepet játszó vonóvas). A 3d modellen ugyanezeket a részleteket kérjük ábrázolni.

36. Kérdés

A csarnoktér feletti fém tartószerkezet elemei milyen részletgazdagsággal dokumentálandók?

Válasz:

A felmérési terven a műemléképületek építési engedélyezési terveinél M 1:100 méretarányban elvárt részleteket kell megjeleníteni. Ennek során minden olyan elemet fel kell tüntetni, amelynek keresztmetszeti mérete a ~5 cm-t meghaladja (pl. főtartó gerenda), illetve tartószerkezeti szempontból jelentős (pl. kis keresztmetszetű, de az erőjátékban kulcsszerepet játszó vonóvas). A 3d modellen ugyanezeket a részleteket kérjük ábrázolni.

37. Kérdés

A lépcsőházban lévő korlátok ábrázolása LOD 200-ban vagy részletgazdagabban történjen?

Válasz:

A felmérési terven a műemléképületek építési engedélyezési terveinél M 1:100 méretarányban elvárt részleteket kell megjeleníteni. Ennek során minden olyan elemet fel kell tüntetni, amelynek keresztmetszeti mérete a ~5 cm-t meghaladja (pl. korlát csúsztató), illetve tartószerkezeti szempontból jelentős (pl. függőleges kovácsoltvas pálca). A 3d modellen ugyanezeket a részleteket kérjük ábrázolni.

38. Kérdés

Építészeti ábrázolás mellett szükséges-e az alábbi (ha igen kérjük megadni milyen részletgazdagsággal)

- *Épületgépészeti csővezeték hálózatok és azok szerelvényei*
- *Épületvillamosság látható kábeltálcái, kábelcsatornái, világítási armatúrái*
- *belső lépcsőházak korlátai*
- *ajtókon lévő rácsok*
- *csigalépcső*
- *acél szerelő járdák a tetősík felett és a belső tartószerkezeteknél*
- *kerítések*
- *közmű és kábelalagutak (fedlap alatti rész)*

Válasz:

A felmérési terven és a 3D modellben a műemléképületek építési engedélyezési terveinél M 1:100 méretarányban elvárt részleteket kell megjeleníteni. Ennek során minden olyan elemet fel kell tüntetni, amelynek keresztmetszeti mérete a ~5 cm-t meghaladja.

39. Kérdés

Mi található az angol akna jellegű résznél, ami a Thököly út felőli oldalon található?

Válasz:

Jelen kérdés a Nyugati pályaudvar esetében nem releváns.

40. Kérdés

A nyugati Váci úti aluljáróból kiinduló közműálagút, mely eltart a Podmanický utcáig, teljes hosszban felméréndő-e? Vagy elegendő a felvételi épület által lehatárolt terület határáig dokumentálni?

Válasz:

A közműálagút felmérése és dokumentálása nem a jelen felhívásban meghatározott feladat részét képezi.

41. Kérdés

A freskókat tartalmazó termekről szeretnének-e ortofotót készíteni? Ha igen milyen felbontásút?

Válasz:

Jelen beszerzésben nem kérünk.

42. Kérdés

Kovácsoltvas függesztett lámpatestek, kandeláberek, rácsok ábrázolása részét képezi-e a modellnek és a 2D terveknek?

Válasz:

A felmérési terven és a 3D modellben a műemléképületek építési engedélyezési terveinél M 1:100 méretarányban elvárt részleteket kell megjeleníteni. Ennek során minden olyan elemet fel kell tüntetni, amelynek keresztmetszeti mérete a ~5 cm-t meghaladja.

43. Kérdés

Műemléki jellegű ajtók, ablakok esetében a szobordíszek, faragások ábrázolandóak a modellben, illetve a 2D-s dokumentációkban (metszet, homlokzat)?

Válasz:

A felmérési terven és a 3D modellben a műemléképületek építési engedélyezési terveinél M 1:100 méretarányban elvárt részleteket kell megjeleníteni. Ennek során minden olyan elemet fel kell tüntetni, amelynek keresztmetszeti mérete a ~5 cm-t meghaladja.

44. Kérdés

Roncsolódott műemléki részletek (hiányzó vagy letört dísz) esetében mi a modellezési elv?

Válasz:

A felmérési terveken a valós, sérült állapotot kell ábrázolni. A 3D modellt a rendelkezésre álló analógiák, illetve korábbi (részlet)tervek alapján kiegészített állapotra kell elkészíteni.

45. Kérdés

Épületszerkezeti anomáliák (pl. földémléhajlás, fal kidőlés/hasasodás) hogyan kezelendők a modellezés során? Mi az az eltérés, ami már ábrázolandó szerkesztés során?

Válasz:

A 3D modellt az idealizált állapotra kell elkészíteni, ez jelenti az épületkomplexum süllyedéséből keletkező eltérések ábrázolását, azonban nem jelenti egyes épületszerkezeti elemek torzulásának ábrázolását (pld. földémléhajlások).

46. Kérdés

Azonos, hasonló és ismétlődő elemek (pl. ablakok, oszlopok, díszek, peron tartó konzolok, stb) a modellezés során ábrázolhatóak-e azonos rajzi elemként (azaz pl. másolhatóak-e) még ha a valóságban a kiosztásuk nem azonos vagy az egyes elemekben helyi anomália, sérülés, egyéb eltérés tapasztalható?

Válasz:

Igen, a 3D modell esetében másolhatók, sokszorozhatók.

47. Kérdés

Nyugati-pályaudvar főhomlokzati oldalán lévő állványzatok takarhatják a homlokzat egyes részeit? Itt hogyan biztosítják a homlokzatok hozzáférhetőségét mérés során? Az állványzat modellezendő-e?

Válasz:

Az állványzatot sem a felmérési terven, sem a 3D modellen nem kell feltüntetni. Vállalkozónak törekednie kell a homlokzati részletek hiteles felmérésére és ábrázolására, adott esetben kéziszkennert használatával. Ha ez bizonyos részletek tekintetében nem lehetséges, úgy azokat – más takart elemekhez hasonlóan – archív tervek alapján, illetve hasonló szerkezetek alapján kell megjeleníteni. A felmérési terven külön ábrázolástechnikai megoldással kell feltüntetni a nem helyszíni mérésen alapuló elemeket.

48. Kérdés

Nyugati pályaudvar vágánycsarnokának hosszanti oldalain az ablakok alatti díszpárkányzat takarva van. A takarás eltávolítását és így a megfelelő rálátást a mérés előtt a megrendelő biztosítja? Illetve kívánja-e csak részlegesen biztosítani, mely alapján a többi részlet a mérhető részek alapján „kikövetkeztethető”?

Válasz:

A párkányzat takart szerkezetnek minősül, így állapotát Vállalkozónak hasonló szerkezetek, illetve az archív tervek alapján kell megállapítani és dokumentálni. A felmérési terven külön ábrázolástechnikai megoldással kell feltüntetni a nem helyszíni mérésen alapuló elemeket.

49. Kérdés

Amennyiben vannak takart részek (pl. álmennyezet felett vagy egyéb burkolat alatt) azokat kell-e mérni/modellezni?

Válasz:

Megrendelő nem kíván roncsolással járó feltárásokat végeztetni. A takart elemek állapotát Vállalkozónak a hasonló szerkezetekből kiindulva, illetve az archív tervek alapján kell megállapítani és dokumentálni. A felmérési terven külön ábrázolástechnikai megoldással kell feltüntetni a nem helyszíni mérésen alapuló elemeket.

50. Kérdés

Ha igen megbontja/eltávolítja-e azokat a Megrendelő a mérések előtt?

Válasz:

Nem.

51. Kérdés

Belső, nem műemléki jellegű fa lambéria burkolat ábrázolandó-e a modellben és a 2D-s dokumentációban?

Válasz:

A felmérési terven és a 3D modellben a műemléképületek építési engedélyezési terveinél M 1:100 méretarányban elvárt részleteket kell megjeleníteni. Ennek során minden olyan elemet fel kell tüntetni, amelynek keresztmetszeti mérete a ~5 cm-t meghaladja.

52. Kérdés

Beépített bútorok, szaniterek modellezendők, ábrázolandóak-e? Pl. beépített szekrények, Nyugati pályaudvar fa burkolatú jegypénztár

Válasz:

A felmérési terven és a 3D modellben a műemléképületek építési engedélyezési terveinél M 1:100 méretarányban elvárt részleteket kell megjeleníteni. Ennek során minden olyan elemet fel kell tüntetni, amelynek keresztmetszeti mérete a ~5 cm-t meghaladja.

53. Kérdés

Nyugati pályaudvar egyik csarnokában lévő bezárt boltok szerkezetei ábrázolandóak-e a modellben és a 2D-s terveken? Ugyanitt a tető acél tartószerkezeteit takaró drapériákat eltávolítják-e a rálátás biztosításához?

Válasz:

Az üzletek bútorzatát és határoló szerkezeteiket mobíliának tekintjük, azokat sem felmérni, sem dokumentálni nem kell.

54. Kérdés

Szükséges a peronok ábrázolása az épületmodellben? Vagy a peronok ábrázolása szükséges e a tömegmodellben? Ha igen kérem definiálják az elvárt részletgazdagságot.

Válasz:

A peronoknak az épületbe eső szakaszát padlóként, az épületmodellből elvárt részletezettséggel kell ábrázolni az épületkontúrtól kifelé számított 5 m-es határig. Az azon kívül eső peronszakaszok a környezeti modellezés részét képezik.

55. Kérdés

Területfoglalási engedélyek költsége tovább számlázható-e Megrendelőnek?

Válasz:

Nem, a költséget Ajánlattevőnek be kell építenie az ajánlati árába.

56. Kérdés

MÁV vagy Megrendelő területén (belső vagy külső-utcai részek) történő területfoglalást (pl daruzás) igénylő munka esetén

- *ez a munka engedélyhez kötött tevékenység-e,*
- *ha igen mennyi az engedély elbírálás ideje*
- *a MÁV felszámol-e díjat a területfoglalásért*

Válasz:

A munka engedélyhez kötött.

Megrendelő az engedélyt annak megkérésétől számított 7 napon belül biztosítja.

Megrendelő a területfoglalásért nem számol fel díjat.

57. Kérdés

Mikor várható a nyertes pályázó kihirdetése?

Válasz:

A Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően Ajánlatkérő az ajánlattevőt írásban tájékoztatja az eljárás eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

58. Kérdés

Mikor várható a szerződéskötés a nyertessel?

Válasz:

A Kbt. 131. § (6) bekezdésének megfelelően Ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés - ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés - megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig.

59. Kérdés

Ha az előbbi pontban megadott időpontban mégsem történik meg a szerződés, csak később, módosul-e a leadási határidő?

Válasz:

Nem módosul.

60. Kérdés

Szerződés után rögtön kezdhető-e a munka, ha nem mikor?

Válasz:

Vállalkozó a munkavédelmi mellékletben rögzített feltételek teljesítése után, a Megrendelővel történt előzetes egyeztetéseknek megfelelően kezdheti meg a munkát.

61. Kérdés

Biztosít-e parkolási lehetőséget a Megrendelő 5 autó számára a projekt időtartalmára?

Válasz:

Megrendelő – Vállalkozó általi kérését követően - maximum 3 személygépkocsi számára biztosít parkolási lehetőséget a szerződés teljesítése alatt.

62. Kérdés

Biztosít-e zárható, fűtött, elektromos árammal, internettel ellátott helyiséget a Megrendelő a projekt időtartalmára?

Válasz:

Megrendelő internet hozzáférés nélküli, zárható, fűtött, elektromos árammal ellátott helyiséget biztosít Vállalkozó számára.

63. Kérdés

Van-e statikai szakvélemény az elhagyott, napi szinten nem használt területekről (födém, fedélszék, tetőhágcsók, stb)

Válasz:

Nincs.

64. Kérdés

Ha igen, van-e olyan terület ami nem biztonságos?

Válasz:

Igen, van. A szerződéskötést követően Megrendelő biztosítja a létesítményfelelőssel való egyeztetést, akitől felvilágosítást kaphat a terület állapotáról.

65. Kérdés

Elfogad-e megrendelő nem statikus szkener történő pontfelhő előállítását, amennyiben a mérés biztosítja a készítendő munkarészek előírt pontosságú/részletezettségű elkészítését.

Válasz:

Igen.

66. Kérdés

Elfogadja-e megrendelő, ha az 1:5 méretarányú dokumentáláshoz készített pontfelhő nem kerül illesztésre az 1:100-hoz készített pontfelhőhöz, hanem csak önmagában értelmezhető és a neve utal az elhelyezkedésére (pl: épület-szint-helyiségszám-falnézet megadásával)

Válasz:

A fenti kérdésre Ajánlatkérő a módosított műszaki leírásban adta meg a választ.

A különböző eszközökkel és fázisokban készült pontfelhőket azonban egyetlen, egységes modellterbe illesztve, koordinátahelyesen kell leszállítani.

67. Kérdés

A felmérendő pályaudvar épület szintenként hány helyiséget tartalmaz?

Válasz:

Ajánlatkérő adatszolgáltatásként - titoktartási kötelezettség terhe mellett - átadja a pályaudvari épület tervcsomagját, többek között annak felmérési terveit és helyiségkönyvét.

A dokumentumok az alábbi linkről tölthetők le:

...

Felhívjuk Gazdasági Szereplő figyelmét, hogy a link segítségével letöltött dokumentumokat és az így tudomására jutott információkat, adatokat harmadik személynek, így különösen illetéktelen személynek, szervezetnek sem az eljárás alatt, sem azt követően tudomására nem hozhatja. Amennyiben Gazdasági Szereplő a dokumentumokat letölti, köteles az Ajánlatkérő kapcsolattartója felé - a dokumentumok letöltését követően - e-mailben nyilatkozni, hogy a dokumentumokat letöltötte és ezzel elfogadta titoktartási kötelezettségét.

68. Kérdés

Az ajánlattételt pontosítaná egy helyiségkönyv biztosítása a felmérendő területről. (szint, helyiségnév, alapterület) Ez megkapható az ajánlattétel során?

Válasz:

Ajánlatkérő adatszolgáltatásként - titoktartási kötelezettség terhe mellett - átadja a pályaudvari épület tervcsomagját, többek között annak felmérési terveit és helyiségkönyvét.

A dokumentumok az alábbi linkről tölthetők le:

...

Felhívjuk Gazdasági Szereplő figyelmét, hogy a link segítségével letöltött dokumentumokat és az így tudomására jutott információkat, adatokat harmadik személynek, így különösen illetéktelen személynek, szervezetnek sem az eljárás alatt, sem azt követően tudomására nem hozhatja. Amennyiben Gazdasági Szereplő a dokumentumokat letölti, köteles az Ajánlatkérő kapcsolattartója felé - a dokumentumok letöltését követően - e-mailben nyilatkozni, hogy a dokumentumokat letöltötte és ezzel elfogadta titoktartási kötelezettségét.

69. Kérdés

Az összes perontető beletartozik a felmérési és modellezési feladatba?

Válasz:

Nem, alapelveként a felvételi épület 5 m-es körzete tartozik a feladatkörbe, az ezen kívüli rész a környezet része, melynek felmérése és modellezése külön eljárás keretében kerül beszerzésre.

70. Kérdés

A csarnok és az állomási vágányhálózat esetében szükséges a peronok és a sínkoronák felmérése modellezése?

Válasz:

Igen, az épület+5m-en belüli részen. Az ezen kívüli rész a környezet része, melynek felmérése és modellezése külön eljárás keretében kerül beszerzésre.

71. Kérdés

A felmérésbe beletartozik az 1-9. vágányok előtti a csarnoképülethez kapcsolódó épületrész földszintjének és aluljáró szintjének felmérése modellezése is? Ha igen, milyen határokkak?

Válasz:

Igen, a földszinten az említett fedett-nyitott épület a felvételi épülettől léptékben és funkcióban nem választható szét, határ a szomszédos bevásárlóközpont épületegyüttese. Az aluljáró szinten a kereszt aluljáró a dilatációig az épület részének tekintendő, a többi aluljáró rész a környezethez tartozik, melynek felmérése és modellezése külön eljárás keretében kerül beszerzésre

72. Kérdés

Hogyan mérje fel és modellezze a Ajánlattevő a csarnokon belüli és egyéb helyeken lévő utas- és gyalogosbiztonság miatt hálóval, védőtetővel eltakart szerkezeteket, épületdíszítő elemeket?

Válasz:

A párkányzat takart szerkezetnek minősül, így állapotát Vállalkozónak hasonló szerkezetek, illetve az archív tervek alapján kell megállapítania és dokumentálnia. A felmérési terven külön ábrázolástechnikai megoldással kell feltüntetni a nem helyszíni mérésen alapuló elemeket.

73. Kérdés

Szükséges-e a 13-as vágány melletti oldalcsarnokrészben lévő kiürített „bazársor” helyiségeinek modellezése vagy elegendő csak a csarnoktér ábrázolása?

Válasz:

Az üzletek bútorzatát és határoló szerkezeteiket mobíliának tekintjük, azokat sem felmérni, sem dokumentálni nem kell.

74. Kérdés

Tud az Ajánlatkérő a helyszíni felmérési munkák idejére zárható tároló/pihenő helyiséget biztosítani és azt milyen feltételekkel?

Válasz:

Megrendelő internet hozzáférés nélküli, zárható, fűtött, elektromos árammal ellátott helyiséget biztosít Vállalkozó számára.

75. Kérdés

Milyen feltételek mellett van lehetőség 1 db szgk. felmérés ideje alatti üzemi területen történő várakozására?

Válasz:

Megrendelő – Vállalkozó általi kérését követően - maximum 3 személygépkocsi számára biztosít parkolási lehetőséget a szerződés teljesítése alatt.

76. Kérdés

Az utasforgalomtól elzárt szolgálati/üzemi területeken a felmérési munka végezhető önállóan vagy folyamatos kíséretet biztosít az Ajánlatkérő?

Válasz:

Megrendelő szakfelügyeletet saját költségén biztosít a Vállalkozó kérését követően.

77. Kérdés

Amennyiben szükséges a folyamatos kíséret, lehetőség van-e több felmérőcsapat egyidejű különböző területeken történő munkavégzésére?

Válasz:

Megrendelő egyszerre csak egy felmérő helyen tudja garantálni a kíséretet.

78. Kérdés

Jól értjük-e, hogy a modellezési feladat csak az épület építészeti elemeire vonatkozik? (épületgépészeti és elektromos vezetékek berendezések felmérése, modellezése nem feladat)

Válasz:

Főszabályként az m=1:100-as lépték releváns elemei ábrázolandók (pl.: kapcsoló nem, de egy kazán, peronban fedlap, vagy bojler igen)

79. Kérdés

Kell-e színes pontfelhőállomány? Ha igen akkor elegendő-e csak a történeti épületelemeket tartalmazó részek esetében?

Válasz:

Nem.

80. Kérdés

Modellezés esetén van-e egy általánosan elfogadható méret, amelynél kisebb elemek modellezése nem szükséges? Pl. díszítő elemeknél.

Válasz:

Főszabályként az $m=1:100$ -as lépték releváns elemei ábrázolandók (~5 cm)

81. Kérdés

Generalizálás során van-e olyan méret, amely alatt eltérést a szabványos méretektől elhanyagolhatunk? Pl. nyílászárók mérete és egymástól való távolsága, vagy az elemek deformálódásából adódó alakváltozás, lásd gerendalehajlások, esetén?

Válasz:

Főszabályként az $m=1:100$ -as lépték releváns elemei ábrázolandók, az elfogadott eltérési mérték 5 cm. Modellezéskor elfogadjuk az átlagoláson alapuló generalizálást, amennyiben az eltérések ezen belül találhatók.

82. Kérdés

A fotódokumentáció esetében a drón vagy légifotók esetében is szükséges a min. 20 megapixeles felbontás?

Válasz:

Igen.

83. Kérdés

Kijelöl-e az Ajánlatkérő olyan alappontokat, amelyek segítségével az épület felmérése és az elkészült modell hozzáilleszhető más munkarész keretében végzett munkához?

Válasz:

Nem, az illesztési lehetőséget Ajánlattevőnek kell biztosítania az országos magassági koordinátarendszerben.

84. Kérdés

A műszaki alkalmasság M/2.1. és M/2.2 alkalmassági minimumkövetelményeiben a kiírás „legalább 1 - 1 fő szakember” igazolását írja elő, a II.2.5) pont szerinti értékelési szempontok „Minőségi szempont/súlyszám” 2. és 3. pontjában „szakember” meghatározás szerepel.

Kérdés: a gyakorlati időn kívüli projektek számának meghatározásánál több szakember külön-külön meglévő referenciáját összesítve lehet figyelembe venni, vagy csak egy szakemberét.

Válasz:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II. 2. 5. pontjában meghatározott 2. és 3. értékelési szempontok tekintetében 1-1 szakembert értékel. Amennyiben Ajánlattevő az M/2.1., vagy M/2.2 alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében 1-nél több szakembert mutat be, akkor kérjük az ajánlatban megjelölni, hogy Ajánlatkérő az egyes minőségi értékelési részszerzőpontoknál mely szakembert vegye figyelembe.

85. Kérdés

A műszaki alkalmasság M/2.1 és M/2.2 alkalmassági minimumkövetelményeiben a kiírás eltérő feltételeket tartalmaz: gyakorlat időn és referencia munkákon kívüli projektek száma az M/2.1 esetében, gyakorlati időn kívüli projektek száma az M/2.2 estében.

Kérdés: azt jelenti ez, hogy az építészmérnök végzettségű szakember vonatkozásában számításba vehető(ek) az M.1. alkalmassági minimumkövetelményeknél figyelembe vett projekt(ek) is?

Válasz:

Igen.

86. Kérdés

A III. 1. 3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság „utólagos igazolási mód” pontjában szerepel a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárással lezárt referencia meghatározás.

Kérdés: mit ért Ajánlatkérő a referenciaként figyelembe vehető – alapvetően felmérési – projektek esetén műszaki átadás-átvételi eljárás alatt: szerződés szerinti teljesítést vagy a felmért épület kivitelezési munkái utáni eljárást?

Válasz:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III. 1. 3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság „utólagos igazolási mód pontjában szereplő „sikeres műszaki átadás-átvételi eljárással lezárt” alatt szerződés szerinti teljesítést ért.

87. Kérdés

A VI. 3. 12) „További információk” 7. pontjában szerepel garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat meghatározás.

Erre vonatkozóan kérjük megerősíteni, hogy Ajánlattevőknek nem kell ajánlati biztosítékot rendelkezésre bocsátania.

Válasz:

Ajánlattevőknek nem kell ajánlati biztosítékot rendelkezésre bocsátania.

88. Kérdés

Az értékelési szempontok között szereplő, az M/2.1. pontban előírt szakember vonatkozásában kért „georeferált fotódokumentáció készítése” esetében a szakemberek véleménye jelentősen eltér abban, hogy ez pontosan milyen eredménytermékre vonatkozik. Kérjük a megjelölt eredménytermék egyértelmű definiálását.

Válasz:

Geodéziai eredménytermékként létrejött geodéziai pontok alapján igazított fotó, ami megfeleltetett az egységes országos vetületi rendszernek.

89. Kérdés

Jól gondoljuk-e, hogy a járható közműalagút felmérése során rögzítésre kerülő csővezeték tartók, szerelvények nem részei a modellezési feladatnak?

Válasz:

A közműalagút felmérése és dokumentálása nem a jelen felhívásban meghatározott feladat részét képezi.

90. Kérdés

A Műszaki leírás c. dokumentumban szereplő (M=1:100) és a szerződéstervezetben található (M=1:50) feladatleírások eltérnek, melyiket tekintjük elvártaknak?

Válasz:

A fenti kérdésre Ajánlatkérő a módosított műszaki leírásban és szerződéstervezetben adta meg a választ.

91. Kérdés

A nem történeti beépített elemek (pultok, kormányablakok, jegypénztárak, kiosk-ok) a 3D modellben és a 2D rajzokon való megjelenítésére való elvárást kérjük pontosítani.

Válasz:

A felmérési terven és a 3D modellben a műemléképületek építési engedélyezési terveinél M 1:100 méretarányban elvárt részleteket kell megjeleníteni. Ennek során minden olyan elemet fel kell tüntetni, amelynek keresztmetszeti mérete a ~5 cm-t meghaladja.

Az üzletek bútorzatát és határoló szerkezeteiket, a kioskokat mobíliának tekintjük, azokat sem felmérni, sem dokumentálni nem kell, a helyiségeket határoló szerkezeteik mentén kell ábrázolni, megmodellezni. A Kormányablak és a Rendőrség területét szintén ezen elvek szerint kell feltüntetni.

92. Kérdés

A történeti beépített elemek (pultok, jegypénztár) 3D modellben és a 2D rajzokon való megjelenítésére való elvárást kérjük pontosítani.

Válasz:

A felmérési terven és a 3D modellben a műemléképületek építési engedélyezési terveinél M 1:100 méretarányban elvárt részleteket kell megjeleníteni. Ennek során minden olyan elemet fel kell tüntetni, amelynek keresztmetszeti mérete a ~5 cm-t meghaladja.

93. Kérdés

Jól gondoljuk, hogy a nem megközelíthető, elzárt, nem mérhető szerkezetvastagság (fedélszék, nem megbontható álmennyezet feletti terület) feltételezett vastagsággal kerülnek 2D és 3D ábrázolásra?

Válasz:

Megrendelő nem kíván roncsolással járó feltárásokat végeztetni. A takart elemek állapotát Vállalkozónak a hasonló szerkezetekből kiindulva, illetve az archív tervek alapján kell megállapítania és dokumentálnia. A felmérési terven külön ábrázolástechnikai megoldással kell feltüntetni a nem helyszíni mérésen alapuló elemeket.

94. Kérdés

Milyen mértékű geometriai torzulás ábrázolása/megjelenítése szükséges a 2D rajzokon és a 3D modelleken?

Válasz:

A felmérési terveken az átlaghoz, illetve az eszményi műszaki állapothoz képest minden, 5 cm-t meghaladó eltérést ábrázolni kell. A 3D modellt az idealizált állapotra kell elkészíteni, ez jelenti az épületkomplexum süllyedéséből keletkező eltérések ábrázolását, azonban nem jelenti egyes épületszerkezeti elemek torzulásának ábrázolását (pld. födémlehlajlások).

95. Kérdés

Jól gondoljuk-e, hogy a geometriai torzulásoknak a 3D modellen nem kell megjelennie?

Válasz:

Lásd a 94. kérdésre adott választ.

96. Kérdés

Jól gondoljuk-e, hogy a lakatos díszítő elemek (ablakrácsok, lépcsőkoriátok) részletes (M=1:50-nek megfelelő) 3D modellezése nem része a feladatnak?

Válasz:

Igen, a felmérési terven és a 3D modellben a műemléképületek építési engedélyezési terveinél M 1:100 méretarányban elvárt részleteket kell megjeleníteni. Ennek során minden olyan elemet fel kell tüntetni, amelynek keresztmetszeti mérete a ~5 cm-t meghaladja.

97. Kérdés

A 3D modell IFC exportálása során IFC 4 vagy IFC 2x3 verzió szükséges?

Válasz:

Ajánlatkérő az IFC2x3 verzió alkalmazását írja elő.

98. Kérdés

A mérendő és modellezendő terület határát kérjük pontosítani, amennyiben az kívül esik az épület kontúrjához képest 5 m-es távolságon

Válasz:

A földszinten az 1-9 vágányok előtti fedett-nyitott csarnok épület a felvételi épülettől léptékben és funkcióban nem választható szét ezért az a mérendő és modellezendő feladat részét képezi. Itt a határ a szomszédos bevasárlóközpont épületegyüttese. Az aluljáró szinten a kereszt aluljáró a dilatációig az épület részének tekintendő, a többi aluljáró rész a környezethez tartozik, melynek felmérése és modellezése külön eljárás keretében kerül beszerzésre.

99. Kérdés

A felmérendő épület nagyságából és a felmérés pontosságából adódóan a létrejövő pontfelhő E57 formátumban egyben nehezen kezelhető, indokolt az állomány feldarabolása. Milyen logika szerint történjen a feldarabolás?

Válasz:

Amennyiben indokolt, Ajánlatkérő javasolja az épületrészek/épületszárnyak szerinti darabolást (pl.: átadott felmérési tervek tagolása alapján), azonban ettől eltérő logika szerinti feldarabolást is elfogad.

100. Kérdés

Jól gondoljuk-e, hogy az előállított modell M=1:50 léptéknek történő megfelelése a nemzetközi LOD300 szabvánnyal egyenértékű?

Válasz:

Ajánlatkérő jelen ajánlatkérésben LOD200 szabvánnyal egyenértékű feldolgozását kéri, az engedélyezési terveknél előírt M 1:100 méretarányban elvárt részleteket kell megjeleníteni.

101. Kérdés

A lehatárolás alapján a külső vágányokhoz tartozó fogadóépület (későbbi beépítés) nem része az épületgeodézia feladatnak. Jól gondoljuk-e, hogy annak felmérése és modellezése a jelen pályázatnak nem képezi részét?

Válasz:

A térbeli és funkcionális összefüggések okán jelen feladat részét képezi a külső vágányokhoz tartozó fogadóépület felmérése és modellezése, nem ideértve a vágányok lefedését.

102. Kérdés

Jól gondoljuk, hogy a takart felületek felmérése nem képezi a feladat tárgyát?

Válasz:

Vállalkozónak törekednie kell a részletek hiteles felmérésére és ábrázolására. Ha ez bizonyos részletek tekintetében nem lehetséges, úgy azokat – más takart elemekhez hasonlóan – archív tervek alapján, illetve hasonló szerkezetek alapján kell megjeleníteni. A felmérési terven külön ábrázolástechnikai megoldással kell feltüntetni a nem helyszíni mérésen alapuló elemeket.

103. Kérdés

Jól gondoljuk, hogy a takarások eltávolítása nem a vállalkozó feladata?

Válasz:

Igen. Az ilyen részek egyedileg vizsgálándók. Megrendelő nem kíván roncsolással járó feltárásokat végeztetni. A takart elemek állapotát Vállalkozónak a hasonló szerkezetekből kiindulva, illetve az archív tervek alapján kell megállapítania és dokumentálnia. A felmérési terven külön ábrázolástechnikai megoldással kell feltüntetni a nem helyszíni mérésen alapuló elemeket.

104. Kérdés

Jól gondoljuk, hogy a bútorokkal, hulladékkal, használati tárgyakkal stb. elfedett területek nem mérhető területként kerülnek elszámolásra?

Válasz:

Nem jól gondolják, a körülményeknek legjobban megfelelő mérési technológiát (pl.: kézi) kell kiválasztani, a nem mérhető területek számát minimalizálni kell. A nem mérhető területeket történeti kutatás alapján kell feldolgozni.

105. Kérdés

Kérjük a szükséges metszetek, részmetsetek helyét és számát pontosan meghatározni.

Válasz:

Az épületkomplexum tagoltsága miatt – a kiírásban megadottak szerinti min.3 hossz- és min.5 keresztmetszet mellett - szükség lehet egyes épületszárnyak miatt további részmetsetek ábrázolására is, ezek helyét és számát Ajánlatkérő nem határozza meg, a részmetsetek számát 10-ben maximalizálja.

106. Kérdés

Jól gondoljuk-e, hogy az 'utasforgalmi tér' megfogalmazás a vágányfogadó csarnok területét és az ehhez tartozó belső homlokzatokat jelenti?

Válasz:

Nem, azoknak a közönségforgalmi/közforgalmi területeknek az összessége, amelyek az utasok, használók számára elérhetőek, nyitva vannak, mint pl.: vágányfogadó csarnok, pénztárcsarnok, közlekedők, várótermek, mosdók.

107. Kérdés

Az építészeti fotódokumentáció eredményterméke a nyers képek mappastruktúrában elhelyezését jelenti, vagy megszerkesztett albumszerű kiadvány szükséges a készített képek felhasználásával. Ezek digitális és nyomtatott formában milyen módon kerüljenek átadásra?

Válasz:

A nyers képek mappastruktúrában történő átadása szükséges, elektronikus formátumban.

Felhívjuk tisztelt Ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatukat a kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat is figyelembe véve készítsék el.

Budapest, 2018. január 15.

Tisztelettel:

.....
dr. Kovács Krisztián
Ajánlatkérő nevében