

INTEGRÁLT ELLÁTÁSI ÜZLETÁG SZOLGÁLTATÁS, ESZKÖZ ÉS IT BESZERZÉS

Hivatkozási szám: TED 2017/S 063-118846

Tárgy: **Kiegészítő tájékoztatás 1.**

Ügyintéző: Bereczkiné Szabó Anikó

Tel: 06-30-553 2043, Fax: 06-1-511-85-34

e-mail: bereczkine.szabo.aniko@mav-szk.hu

Tisztelt Gazdasági Szereplők!

A MÁV Zrt., mint Ajánlatkérő nevében eljárva a MÁV Szolgáltató Központ Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.), mint lebonyolító, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. 03.30. napján megjelent, TED 2017/S 063-118846 számú, „**ORACLE ULA licenckégyártói szoftver követése**” tárgyú közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumok vonatkozásában érkezett 1. számú kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmekben foglaltakra a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 56. §-a alapján az alábbi válaszokat adja:

1. kérdés:

A szerződéstervezet 14.4. pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„[...] Ennek biztosítása érdekében Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy Szerződéssel összefüggésben, annak teljesítése során sem Megrendelőnél, sem azok kapcsolt vállalkozásainál munkaviszonyban lévő alkalmazottat sem közvetlenül, sem közreműködők útján nem foglalkoztatnak, kivéve, ha ebbe Megrendelő előzetesen írásban beleegyezett. Ezen szabály megsértése szándékos károkozásnak minősül és Vállalkozót teljes kártérítési felelősség terheli. A rendelkezés betartását Megrendelő a MÁV Zrt. biztonsági szervezete útján bármikor jogosult ellenőrizni.”

Jól értjük, hogy az idézett első mondat szerinti tilalom arra vonatkozik, hogy vállalkozó nem alkalmazhat a felek közötti konkrét szerződés teljesítésével összefüggésben a MÁV-csoport által alkalmazott munkavállalót; de ez a rendelkezés általános jelleggel nem tiltja MÁV-csoport által alkalmazott munkavállaló vállalkozó általi alkalmazását olyan munkakörben, illetve területen, ami nem függ össze a felek közötti konkrét szerződéssel?

1. válasz:

Igen, a hivatkozott rendelkezés szerinti tilalom arra vonatkozik, hogy nyertes ajánlattevő (sem közvetlenül, sem közreműködői útján) nem foglalkoztathat a MÁV-Csoport által alkalmazott munkavállalót a felek közötti konkrét szerződés teljesítésével összefüggésben, azonban foglalkoztathat olyan szerződés, feladat vonatkozásában, amely nem függ össze a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötésre kerülő szerződéssel.

A kiegészítő tájékoztatás során, jelen szerződés vonatkozásában ajánlatkérő MÁV-Csoport alatt Megrendelőt, s azok kapcsolt vállalkozásait érti.

2. kérdés:

Az idézett első mondat szerinti tilalom minden MÁV-csoport alkalmazottra vonatkozik, vagy csak azokra, akik a T. Ajánlatkérő oldalán részt vesznek a felek közötti konkrét szerződés bonyolításában, adminisztrációjában, a szolgáltatások fogadásában?

2. válasz:

Az idézett első mondat szerinti tilalom a MÁV-Csoport valamennyi munkavállalójára kiterjed.

3. kérdés:

Jól értjük, hogy az idézett első mondat szerinti tilalom csak azon személyekre vonatkozik, akik a felek közötti konkrét szerződés hatályba lépésének napján a MÁV-csoport alkalmazásában állnak?

INTEGRÁLT ELLÁTÁSI ÜZLETÁG SZOLGÁLTATÁS, ESZKÖZ ÉS IT BESZERZÉS

3. válasz:

Nem jól értelmezi érdeklődő gazdasági szereplő a hivatkozott rendelkezést, mert az adott személy a Vállalkozó általi, jelen közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötésre kerülő szerződés teljesítése során történő alkalmazása alatt nem lehet MÁV-Csoport munkavállaló.

4. kérdés:

Jól értjük, hogy az idézett első mondat szerinti tilalom kizárólag a felek közötti konkrét szerződés időtartamára vonatkozik, azaz 2017. december 29-ig?

4. válasz:

Ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezés szerinti tilalmat a jelen közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötésre kerülő szerződés hatálya alatt rendeli alkalmazni, azaz a szerződés 10.1. pontjában foglaltak szerint a hatálybalépéstől „valamennyi szerződéses kötelezettség maradéktalan teljesítéséig” tartó időszakra vonatkozóan érti.

5. kérdés:

Az idézett szövegben mely társaságokat érti T. Ajánlatkérő a saját kapcsolt vállalkozásain? Kérjük ezen társaságok nevesítését a kötelezettségnek való megfelelés lehetőségének biztosítása érdekében.

5. válasz:

Jelen ajánlatkérői válaszhoz mellékelten megküldésre kerül a kapcsolt vállalkozások aktuális listáját tartalmazó dokumentum.

6. kérdés:

Egyetért-e velünk T. Ajánlatkérő, hogy amennyiben egy az idézett első mondat szerinti tilalom alá eső személy önként jelentkezik egy a vállalkozó által nyilvánosan meghirdetett állásra, továbbá vállalkozó nem tud arról, hogy a kérdéses személy az idézett tilalom alá esik, és a jelentkező az állásinterjú során erre irányuló kérdés ellenére sem fedi fel, hogy előzetesen a MÁV-csoport alkalmazásában állt (vagy még mindig abban áll), úgy az ilyen személy alkalmazása nem jelenti a fenti rendelkezés megsértését, de semmiképp sem minősíthető „szándékos károkozásnak”, tekintve hogy a jóhiszeműen eljáró vállalkozónak nincs tudomása arról, hogy a kérdéses személy a MÁV-csoport alkalmazottja, és nincs is lehetősége ezt saját hatáskörben kideríteni. Amennyiben T. Ajánlatkérő nem ért egyet ezzel az értelmezéssel, úgy kérjük a tilalom alá eső személyek nevesítését a kötelezettségnek való megfelelés lehetőségének biztosítása érdekében.

6. válasz:

Tekintettel arra, hogy a tilalom a jelen közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötésre kerülő szerződés teljesítése során történő foglalkoztatásra vonatkozik, a szerződéses rendelkezés alapján nem ütközik a tilalomba, ha a Vállalkozó MÁV-Csoport munkavállalót alkalmaz, amennyiben e személy a jelen szerződés teljesítésében nem vesz részt, hanem Vállalkozó más projektjén dolgozik.

A szerződéses rendelkezés alapján a tilalomban foglaltaktól egyébként a Megrendelő előzetes írásbeli beleegyezésével el lehet térni.

A fentiekre tekintettel a 14.4. pont szerinti szerződéses rendelkezés alábbi mondatát:

„Ezen szabály megsértése szándékos károkozásnak minősül és Vállalkozót teljes kártérítési felelősség terheli.”

Ajánlatkérő az alábbiak szerint módosítja:

„Ezen szabály megsértése szándékos károkozásnak minősül és Vállalkozót teljes kártérítési felelősség terheli, kivéve, ha Vállalkozó bizonyítja, hogy más által rendelkezésére bocsátott valótlán tartalmú nyilatkozat/irat miatt tévedésben volt.”

INTEGRÁLT ELLÁTÁSI ÜZLETÁG SZOLGÁLTATÁS, ESZKÖZ ÉS IT BESZERZÉS

7. kérdés:

Az idézett rendelkezés utolsó mondata miképp értelmezendő? Milyen ellenőrzési módszereket kíván T. Ajánlatkérő alkalmazni? Egyetért-e velünk T. Ajánlatkérő, hogy vállalkozó nem kötelezhető arra, hogy munkavállalóiról listát adjon át T. Ajánlatkérő számára, vagy arra, hogy a vállalkozó nyilvánosság előtt elzárt területeire T. Ajánlatkérőnek belépési jogot biztosítson, végül arra, hogy T. Ajánlatkérő vállalkozó alkalmazottait „kihallgathassa”?

7. válasz:

Ajánlatkérő biztonsági szervezete általi ellenőrzési jogosultság a jelen közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötésre kerülő szerződés szerződéses feltételeinek betartásával, teljesítésével összefüggő ellenőrzésre, irat- és adatszolgáltatás kérésére, helyszíni ellenőrzésre, meghallgatásra terjed ki. Amennyiben jogos ok, indok ezt alátámasztja, s amely indokoltaságot ajánlatkérő nyertes ajánlattevővel előzetesen leegyeztette, úgy nyertes ajánlattevő köteles ajánlatkérő számára azon munkavállalóiról listát adni, akik jelen közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötésre kerülő szerződés teljesítésében részt vettek/vesznek.

Az ajánlatkérő biztonsági szervezete általi ellenőrzés nem történhet zaklató jelleggel, visszaélészerűen, nem irányulhat más, az ellenőrzés szempontjából nem releváns információk kiderítésére, és alapvetően a teljesítés helyén és akkor lehet rá sort keríteni, ha ajánlatkérőnek alapos oka van feltételezni, hogy Vállalkozó megsértette a szerződéses vagy a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglalt rendelkezéseket.

A jelen közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötésre kerülő szerződés 14.4. pontja a fentiek alapján kiegészítésre kerül az alábbiakkal:

„Felek rögzítik, hogy Megrendelő többségi tulajdonosának, a MÁV Zrt-nek a 2/2011. (12.01) EVIG határozata alapján a MÁV Zrt. biztonsági szervezete a Vállalkozót a teljesítései során ellenőrizheti (és e minőségében a Megrendelő általi „megbízottnak” minősül), mely ellenőrzési jogosultság kiterjed a szerződéses feltételek betartásával, teljesítésével összefüggő ellenőrzésre, irat- és adatszolgáltatás kérésre, a Megrendelőnél helyszíni ellenőrzésre, meghallgatásra is. Felek rögzítik, hogy a MÁV Zrt. biztonsági szervezete ellenőrzési jogosultsága gyakorlásának jogos ok nélküli akadályozása a Vállalkozó súlyos szerződésszegésének minősül.”

8. kérdés:

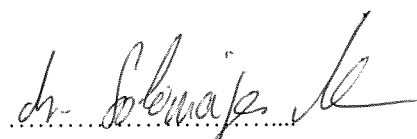
Egyetért-e velünk T. Ajánlatkérő, hogy a fent hivatkozott ellenőrzés nem történhet zaklató jelleggel, visszaélészerűen, nem irányulhat más, az ellenőrzés szempontjából nem releváns információk kiderítésére, és alapvetően akkor lehet rá sort keríteni, ha T. Ajánlatkérőnek alapos oka van feltételezni, hogy vállalkozó megsértette a szerződés 14.4 pontja szerinti rendelkezéseket (alapos gyanú merül fel, hogy konkrét, a tilalom alá eső személy a vállalkozó alkalmazásába került).

8. válasz:

Tisztelt érdeklődő gazdasági szereplő jelen kérdésére ajánlatkérő az előző válaszában rögzítetteket jelen kérdés vonatkozásában is irányadónak tartja.

Budapest, 2017. április 21.

Tisztelettel:



dr. Szolomájer Anita
Szolgáltatás, Eszköz és IT beszerzés
vezető

