

BESZERZÉSI ÉS LOGISZTIKAI ÜZLETÁG

IT ESZKÖZ ÉS SZOLGÁLTATÁS BESZERZÉSI DIVÍZIÓ

Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás a „A MÁV csoport négy Társaságának infrastruktúra üzemeltetés célú villamos energia ellátása, szabadpiaci keretek között 2017. január 1. és 2017. december 31. között közötti teljesítéssel” tárgyban

Iktatószám: 2211-9/2016/SZK

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

Ajánlatkérő a gazdasági szereplők kiegészítő tájékoztatás kérésére az alábbi válaszokat adja:

Kérdés 01: Ajánlati felhívás II.2.1)

Helyesen értelmezi-e Ajánlattevő, hogy amennyiben Ajánlattevő több csomagnál is nyertes, úgy ebben az esetben csomagonként külön-külön történik a szerződéskötés?

Válasz 01:

Igen, részajánlatonként külön-külön történik a szerződéskötés. Ajánlatkérő ugyanakkor fenntartja a jogot, hogy több részajánlat tekintetében is nyertes Ajánlattevővel a szerződést az adott részajánlatok tekintetében egy szerződés keretében kösse meg.

Kérdés 02: Teljes ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 10.2 (ii)

„(ii) A Kereskedő teljesítési késedelme esetén késedelmi kötbért köteles fizetni a késedelmes teljesítéssel érintett Fél részére. A késedelmi kötbér mértéke a Maximális villamos energia mennyiség bruttó összegben (Ft) meghatározott ellenértékének 0,25 %-a naponta, legfeljebb a Maximális villamos energia mennyiség bruttó összegben (HUF) meghatározott ellenértékének 20%-a.

Ha a szerződés olyan okból hiúsul meg, amelyért a Kereskedő felelős, Kereskedő köteles a Maximális villamos energia mennyiség bruttó összegben meghatározott ellenértéke 10%-ának megfelelő meghiúsulási kötbért fizetni.”

- a) Jól érti Ajánlattevő, hogy amennyiben külön-külön csomagonként történik a szerződéskötés, úgy a késedelmi kötbér mértéke a késedelmes teljesítéssel érintett csomagban szereplő szerződött villamos energia mennyiség bruttó összegben (HUF) meghatározott ellenértékének 0,25 %-a naponta?

Válasz 02a):

A kereskedőnek szerződésenként (részenként), a késedelemmel érintett szerződés szerint kell a késedelmi kötbért megfizetnie.

- b) Abban az esetben, ha az adott csomagban csak egy felhasználási helyet érint a teljesítés késedelme (a többi felhasználási helyen azonban rendben, késedelem nélkül történik a teljesítés), akkor is meg kell fizetni a késedelmi kötbért a teljes csomagban szereplő szerződött villamos energia mennyiség alapján?

Válasz 02b):

A kereskedőnek szerződésenként (részenként), a késedelemmel érintett szerződés szerint kell a késedelmi kötbért megfizetnie.

- c) Amennyiben külön-külön csomagonként történik a szerződéskötés, úgy helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy a meghiúsulási kötbér mértéke a meghiúsulással érintett csomagban szereplő szerződött villamos energia mennyiség bruttó összegben meghatározott ellenértékének a 10 %-a?

Válasz 02c):

A kereskedőnek szerződésenként (részenként), a meghiúsulással érintett szerződés szerint kell a meghiúsulási kötbért megfizetnie.

Kérdés 03: Ajánlatkérési dokumentáció 1.14 pont Ajánlatok értékelése / Elektronikus árlejtés

Jól érti Ajánlattevő, hogy az árlejtés folyamán ajánlattevőknek 1 kWh villamos energia nettó árát kell megadnia forintban, azaz a nettó villamos energia egységárára (Ft/kWh mértékegységben két tizedes jegyig) történik a licit?

Válasz 03:

Igen, Ajánlatkérő részajánlatonként külön-külön folytatja le az e-aukciót, Ajánlattevőknek 1 kWh villamos energia nettó árát kell megadniuk forintban, két tizedesjegy pontossággal (Ft/KWh).

Kérdés 04: Teljes ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés - 14.7

„A Felhasználó hozzájárul ahhoz, hogy a Kereskedő engedményezze, faktorálja a szerződésből eredő Felhasználóval szembeni követeléseit legalább egy hitelminősítő által befektetési minősítésű kategóriába sorolt pénzügyintézet, vagy ennek leánybankja ill. fióktelepe részére, illetve olyan nem befektetési kategóriába sorolt, Magyarországon jelentős piaci részesedéssel rendelkező hitelintézet részére, melynek legutolsó lezárt évi éves mérlegfőösszege meghaladja a 250 milliárd Ft-ot. A hozzájárulás feltétele, hogy a társaság a kiállított számlákra a faktorálás tényét rávezeti, vagy hivatalos úton értesíti a Felhasználót a faktorálás tényéről (valamennyi Felhasználó esetén: a MÁV Zrt. Pénzügyi Igazgatóság Pénzgazdálkodás (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.) részére megküldött írásos értesítés formájában oly módon, hogy Felhasználó az értesítést a számla lejáratát megelőző legalább 8 munkanappal kézhez kapja.”

a.) *Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy amennyiben nyertes ajánlattevő a fentiekben meghatározott pénzügyintézet, bank vagy ennek leánybankja illetve fióktelepe részére engedményezi, faktorálja a szerződésből fakadó Ajánlatkérővel szembeni követelését, akkor nincs szükség Felhasználó további írásos jóváhagyására a számlák faktorálásához?*

Válasz 04a):

Igen, a szerződés fenti pontjában leírt feltételek teljesítése esetén (faktorálás tényének rávezetése a számlákra, vagy a MÁV Zrt. hivatalos értesítése).

b.) *Elfogadható-e Ajánlatkérő számára olyan faktorálást végző bank, pénzügyintézet, leánybank vagy fióktelep, amely nem felel meg a 14.7 pontban tárgyalt feltételnek, azonban tulajdonos bankja/pénzügyintézete rendelkezik a pontban részletezett megfelelő minősítéssel?”*

Válasz 04b):

Nem, csak a befektetési kategóriába sorolt pénzügyintézet leánybankja vagy fióktelepe elfogadható.

c.) *Elfogadható-e Ajánlatkérő számára olyan bank/pénzügyintézet, leánybank vagy fióktelep faktorálási tevékenységet folytató leányvállalata, amely nem felel meg a 14.7 pontban tárgyalt feltételnek, azonban a bank/pénzügyintézet tulajdonos bankja/pénzügyintézete (anyabankja) rendelkezik a pontban részletezett megfelelő minősítéssel?*

Válasz 04c):

Nem, csak a befektetési kategóriába sorolt pénzügyintézet közvetlen leánybankja vagy fióktelepe elfogadható.

d.) *Elfogadható-e Ajánlatkérő számára olyan bank/pénzintézet, leánybank vagy fióktelep faktorálási tevékenységet folytató leányvállalata, amely magyar tulajdonú, Magyarország kockázati besorolásánál nem rosszabb ám a befektetési kategóriát nem éri el?*

Válasz 04d):

Nem, csak a Magyarországon jelentős piaci részesedéssel rendelkező hitelintézet elfogadható, melynek legutolsó lezárt évi éves mérlegfőösszege meghaladja a 250 milliárd Ft-ot.

e.) *Jól érti Ajánlattevő, hogy amennyiben olyan cég végzi a faktorálást, amelyik cég nem felel meg a 14.7 második bekezdésében szereplő feltételnek, ahhoz a MÁV egyszeri jóváhagyása kell? Amennyiben igen, úgy ez a gyakorlatban egy 3 oldalú megállapodás?*

Válasz 04e):

Igen, jóváhagyás esetén a MÁV Zrt. ezt 3 oldalú megállapodás kötésével ésszerű kereteken belül lehetővé teszi.

Kérdés 05: Teljes ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 12.2

„A kereskedő tudomásul veszi, hogy abban az esetben, ha a MÁV Zrt. „szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás” megnevezésű fő tevékenységét vagy a szerződés szempontjából releváns tevékenységét a szerződés hatálya alatt más gazdasági társaság veszi át, úgy ezen gazdasági társaság a Kereskedő külön hozzájárulása nélkül jogosult a szerződésbe a MÁV Zrt. pozíciójába belépni és annak kötelezettségeit átvállalni, illetve jogait gyakorolni, feltéve, hogy ezen szerződéses jogutódlása Kereskedő jogait nem csorbítja, kötelezettségeinek teljesítését nem teszi terhesebbé.

a) *Ajánlattevő kérdezi Ajánlatkérőt, hogy biztosítja-e hogy amennyiben a „szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás” megnevezésű fő tevékenységét más gazdasági társaság veszi át, az átvevő társaság is – mint Ajánlatkérő - 100%-ban állami tulajdonú lesz vagy marad?*

Válasz 05a):

A kifogásolt szerződéses rendelkezés, mely a MÁV fő tevékenységének más gazdasági társaság részére történő átadása esetére vonatkozik, a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: „Ptk.”) 6:208.§ szerinti szerződés átruházás szabályai alkalmazandóak.

Álláspontunk szerint – a kötelmi jogi szabályok diszpozitivitására tekintettel – az észrevételezett szerződéses elem jogszerű, Ptk.-val nem ellentétes rendelkezés, és semmilyen jogi kockázatot nem jelent a Kereskedő felé.

Tekintettel arra, hogy ha MÁV Zrt. a „szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás” megnevezésű fő tevékenységét más gazdasági társaság veszi át, az átvevő társaság is – mint Ajánlatkérő - 100%-ban állami tulajdonú lesz vagy marad, garantálni nem tudjuk, hiszen ez egy jövőbeni Alapítói döntéstől függ, azonban a jelenlegi jogszabályi környezet alapján ez a körülmény vélelmezhető.

A fenti szerződéses kiegészítés tehát a szerződésben történő szerepeltetése szükséges elem, hiszen a felek a szerződést egyrészt a hosszú távú együttműködés reményében kötik meg, másrészt „a szerződéses jogutódlás a Kereskedő jogait nem csorbítja, kötelezettségeinek teljesítését nem teszi terhesebbé” így jogi kockázatot ez a bekezdés egyáltalán nem tartalmaz. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a Máv Zrt. helyett nem léphet be más fél a szerződésbe, hiszen kifejezetten ez a rendelkezés a szerződés-átruházás esetére vonatkozik.

Az imént leírtak alapján az észrevételezett szerződéses elem változatlan tartalommal történő alkalmazása szükséges, tekintettel arra, hogy hosszú távon a szerződéses jogok és kötelezettségek fennmaradjanak.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezés szerint a szerződő partnerrel szemben a „szerződés átruházás” annak értesítésével válik hatályossá.

- b) Ajánlattevő kérdezi, hogy Ajánlatkérő a fenti pont alatt a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet (VET vhr.) 22/A. § szerinti, felhasználó személyében bekövetkező változást érti? (A mérőórának annak a Felhasználónak a nevének kell szerepelnie, akivel a kereskedő a villamos energia értékesítésre vonatkozó szerződést megkötö, azaz kereskedő azzal a felhasználóval áll szerződéses jogviszonyban, akinek a nevének van a mérőóra.) A Magyar Közlöny 117. számában megjelent VET vhr. módosítás 2013. január 1-én hatályba lépő rendelkezései szerint ha a felhasználási helyen a felhasználó személye megváltozik, köteles legkésőbb a változástól számított 15 napon belül bejelenteni a kereskedőnek, továbbá a felhasználó a bejelentés keretében a villamosenergia-vásárlási szerződését felmondja, ugyanígy a hálózat-használati szerződését is. A szerződés tervezet fent idézett rendelkezése ellentétben áll ezzel a 2013. január 1-től hatályos jogszabályi rendelkezéssel, milyen módon oldható ez föl?*

Válasz 05b):

A fenti rendelkezés egy jogszabályon alapuló jogutódlás esetét taglalja. Úgy véljük, hogy egy törvényben foglalt rendelkezés felülírja a végrehajtási rendelet előírásait. Természetesen a 15 napos bejelentési kötelezettségnek eleget fogunk tenni adott esetben.

- c) A szerződés fent hivatkozott rendelkezése tartalmazza, hogy „...feltéve, hogy ezen szerződéses jogutódlás a Kereskedő jogait nem csorbítja, kötelezettségeinek teljesítését nem teszi terhesebbé.” Amennyiben ez bekövetkezik, hogyan járnak el felek, kereskedőnek milyen lehetősége van arra, hogy jogai ne kerüljenek csorbításra?*

Értelmezhetjük úgy, hogy ez esetben ajánlatkérő helyett nem léphet be az új fél a szerződésbe?

Válasz 05c):

Nem értelmezhető így. Ez esetben egyeztetések kezdődnek a felek között.

Kérdés 06: Teljes ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés – 5.1.3

„A Felhasználó bejelentésére a Kereskedő tájékozik a Felhasználót ért ellátási zavarról, az üzemzavar okáról, melyről haladéktalanul, de legkésőbb 3 munkanapon belül tájékoztatja a Felhasználót.”

Ajánlattevő jelezni kívánja, hogy érvényben lévő Hálózat Használati és Csatlakozási szerződések illetve az illetékes elosztói engedélyesek ÁSZF-e szerint az elosztónak 15 napos válaszadási kötelezettsége van a megkereséseinkre, emiatt a 3 munkanapot nem tudjuk minden esetben tartani.

Jól érti Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő a mindenkori jogszabályok szerint kíván eljárni s így elfogadja Ajánlattevő fenti megállapítását?

Válasz 06:

Igen, amennyiben a késedelmes tájékoztatás nem a kereskedő felelősségi körébe eső ok miatt következik be.

Kérdés 07: Teljes ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 5.3.1

„5.3.1. Felhasználó a tervszerű megelőző karbantartásokról köteles Kereskedőt a teljesítmény változás mértékének és időbeli tartamának megadásával a kezdési időpontot legalább két nappal megelőzően- írásban tájékoztatni.”

Ajánlattevő jelezni kívánja, hogy a módosítást az illetékes elosztó felé az érvénybe lépés előtti hónap 15-ig el kell küldeni, amennyiben ezt Ajánlatkérő a Kereskedőn keresztül kívánja intézni.

Helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő a mindenkori érvényes szabályok és előírások mentén kíván eljárni s így elfogadja Ajánlattevő kiegészítését?

Válasz 07: Igen.

Budapest, 2016.augusztus 19.