

BESZERZÉSI ÉS LOGISZTIKAI ÜZLETÁG

IT ESZKÖZ ÉS SZOLGÁLTATÁS BESZERZÉSI DIVÍZIÓ

Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás a „A MÁV Zrt. nagyfeszültségű, vontatási alállomásainak villamos energia ellátása szabadpiaci keretek között 2017. január 1. és 2017. december 31. közötti teljesítéssel” tárgyban

Iktatószám: 2945-11/2016/SZK

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

Ajánlatkérő a gazdasági szereplők kiegészítő tájékoztatás kérésére az alábbi válaszokat adja:

1. számú kérdés: Ajánlati felhívás II.2.1)

Helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy ha egy kereskedő több csomagnál is nyertes, akkor csomagonként külön-külön történik a szerződéskötés?

Válasz01:

Igen, részajánlatonként külön-külön történik a szerződéskötés. Ajánlatkérő ugyanakkor fenntartja a jogot, hogy több részajánlat tekintetében is nyertes Ajánlattevővel a szerződést az adott részajánlatok tekintetében egy szerződés keretében kösse meg.

2. számú kérdés: Teljes ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 10.2 (ii) pontja

„A nyertes ajánlattevő teljesítési késedelme esetén késedelmi kötbért köteles fizetni. A késedelmi kötbér mértéke a Maximális villamos energia mennyiség bruttó összegben (HUF)meghatározott ellenértékének 0,25%-a naponta.”

a.) Helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy amennyiben külön-külön csomagonként történik a szerződéskötés, úgy a késedelmi kötbér mértéke a késedelmes teljesítéssel érintett csomagban szereplő szerződött villamos energia mennyiség bruttó összegben (HUF) meghatározott ellenértékének 0,25 %-a naponta?

Válasz02a):

A késedelmi kötbér mértéke az adott szerződés tekintetében (részenként), az adott szerződés teljes mennyisége (Szerződött Villamos energia Mennyiség) bruttó összegben (HUF) meghatározott ellenértékének 0,25 %-a naponta.

b.) Ajánlatkérő kérdezi, hogy ha egy kereskedő több csomagot is elnyer, de az adott csomagban csak egy felhasználási helyet érint a teljesítés késedelme (a többi csomagot nem), akkor is meg kell fizetni a késedelmi kötbért a teljes csomagban szereplő szerződött villamos energia mennyiség alapján?

Válasz02b):

A kereskedőnek szerződésenként (részenként), a késedelemmel érintett szerződés szerint kell a késedelmi kötbért megfizetnie.

3. számú kérdés: Teljes ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 10.2 (ii) pontja

„Ha a szerződés olyan okból hiúsul meg, amelyért a Kereskedő felelős, Kereskedő köteles a Maximális villamos energia mennyiség bruttó összegben (HUF) meghatározott ellenértéke 10%-ának megfelelő meghiúsulási kötbért fizetni.”

Helyesen értelmezi ajánlattevő, hogy amennyiben külön-külön csomagonként történik a szerződéskötés, úgy a meghiúsulási kötbér mértéke a meghiúsulással érintett csomagban szereplő szerződött villamos energia mennyiség bruttó összegben meghatározott ellenértékének a 10 %-a.”?

Válasz03:

A kereskedőnek szerződésenként (részenként), a meghiúsulással érintett szerződés szerint kell a meghiúsulási kötbért megfizetnie.

4. számú kérdés: Közbeszerzési dokumentáció 1.14 pont Ajánlatok értékelése

Helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy az árlejtés folyamán ajánlattevőknek 1 kWh villamos energia nettó árát kell megadnia forintban, azaz a nettó villamos energia egységárára (Ft/kWh mértékegységben két tizedes jegyig) történik a licit?

Válasz04:

Igen, Ajánlatkérő részajánlatonként külön-külön folytatja le az e-aukciót, Ajánlattevőknek 1 kWh villamos energia nettó árát kell megadniuk forintban, két tizedesjegy pontossággal (Ft/KWh).

5. számú kérdés: Teljes ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 9.1.1

„A Kbt. 130. § (1) szerint a Felhasználó szerződés teljesítésének elismeréséről (teljesítésigazolás) vagy az elismerés megtagadásáról legkésőbb a Kereskedő teljesítésétől, vagy az erről szóló írásbeli értesítés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül írásban köteles nyilatkozni. Felek számlázáskor elfogadják, hogy a teljesítésigazolás megfelel a Kereskedő által kiállított számlán szereplő fogyasztott mennyiségi adat Felhasználó részére a számlán történő közlésével. Az elszámolás alapjául szolgáló mennyiséget a területileg illetékes Elosztói Engedélyes biztosítja, az 1991. évi XLV. törvény a mérésügyről III. és VII. fejezetében leírtakat teljesítő fogyasztásmérő adatainak leolvasásával és közlésével az Kereskedő részére. A számla kifizetése azonban nem jelenti, hogy Felhasználó lemond a mérési adatokkal kapcsolatos kifogása érvényesítéséről.”

a.) Amennyiben nyertes ajánlatadó faktorálni kívánja a számlákat és a faktoráló bank vagy pénzintézet számára szükséges a Felhasználó által aláírt teljesítési igazolás úgy Felhasználó biztosítja-e nyertes ajánlattevő részére az általa aláírt teljesítési igazolást?

Válasz05a): Igen.

b.) Amennyiben Felhasználó biztosítja a teljesítési igazolást, úgy a teljesítést illetve a teljesítési igazolás nyertes ajánlattevő általi benyújtását követően legkésőbb mikor tudja aláírva átadni nyertes ajánlattevőnek?

Válasz05b):

Legkésőbb a benyújtást követő ötödik munkanapon.

6. számú kérdés: Teljes ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 9.2.1. pont

„A Kereskedő a villamos energia fogyasztásokat tartalmazó számlákat legkésőbb a tárgyhónapot (elszámolási időszakot) követő 20. munkanapig bezárólag megküldi (postázza stb.)”

Elfogadható az Ajánlatkérő számára, hogy Ajánlattevő a számlákat akár más módon - futárszolgálattal, személyes kézbesítéssel - is eljuttathatja Felhasználónak?

Válasz06:

Igen, elfogadható.

7. számú kérdés: Teljes ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 14.7

„A MÁV Zrt. hozzájárul ahhoz, hogy a Kereskedő engedményezze, faktorálja a jelen szerződésből eredő MÁV Zrt.-vel szembeni követeléseit legalább egy hitelminősítő által befektetési minősítésű kategóriába sorolt pénzintézet, vagy ennek leánybankja, ill. fióktelepe részére, illetve olyan nem befektetési kategóriába sorolt, Magyarországon jelentős piaci részesedéssel rendelkező hitelintézet részére, melynek legutolsó lezárt évi éves mérlegfőösszege meghaladja a 250 milliárd Ft-ot. A hozzájárulás feltétele, hogy a társaság a kiállított számlákra a faktorálás tényét rávezeti, vagy hivatalos úton értesíti a MÁV Zrt.-t a faktorálás tényéről a MÁV Zrt. Pénzügyi Igazgatóság Pénzgazdálkodás (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60) részére megküldött írásos értesítés formájában oly módon, hogy a MÁV Zrt. Pénzügyi Igazgatóság Pénzgazdálkodása az értesítést a számla lejáratát megelőző legalább 8 munkanappal kézhez kapja.

a.) Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy amennyiben nyertes ajánlattevő a fentiekben meghatározott pénzintézet, bank vagy ennek leánybankja illetve fióktelepe részére engedményezi, faktorálja a szerződésből fakadó Ajánlatkérővel szembeni követelését, akkor nincs szükség Felhasználó további írásos jóváhagyására a számlák faktorálásához?

Válasz07a):

Igen, a szerződés fenti pontjában leírt feltételek teljesítése esetén (faktorálás tényének rávezetése a számlákra, vagy a MÁV Zrt. hivatalos értesítése).

b.) Elfogadható-e Ajánlatkérő számára olyan faktorálást végző bank, pénzintézet, leánybank vagy fióktelep, amely nem felel meg a 14.7 pontban tárgyalt feltételnek, azonban tulajdonos bankja/pénzintézete rendelkezik a pontban részletezett megfelelő minősítéssel?”

Válasz07b):

Nem, csak a befektetési kategóriába sorolt pénzintézet leánybankja vagy fióktelepe elfogadható.

c.) *Elfogadható-e Ajánlatkérő számára olyan bank/pénzintézet, leánybank vagy fióktelep faktorálási tevékenységet folytató leányvállalata, amely nem felel meg a 14.7 pontban tárgyalt feltételnek, azonban a bank/pénzintézet tulajdonos bankja/pénzintézete (anyabankja) rendelkezik a pontban részletezett megfelelő minősítéssel?*

Válasz07c):

Nem, csak a befektetési kategóriába sorolt pénzintézet közvetlen leánybankja vagy fióktelepe elfogadható.

d.) *Elfogadható-e Ajánlatkérő számára olyan bank/pénzintézet, leánybank vagy fióktelep faktorálási tevékenységet folytató leányvállalata, amely magyar tulajdonú, Magyarország kockázati besorolásánál nem rosszabb ám a befektetési kategóriát nem éri el?*

Válasz07d):

Nem, csak a Magyarországon jelentős piaci részesedéssel rendelkező hitelintézet elfogadható, melynek legutolsó lezárt évi éves mérlegfőösszege meghaladja a 250 milliárd Ft-ot.

e.) *Jól érti Ajánlattevő, hogy amennyiben olyan cég végzi a faktorálást, amelyik cég nem felel meg a 14.7 második bekezdésében szereplő feltételnek, ahhoz a MÁV egyszeri jóváhagyása kell? Amennyiben igen, úgy ez a gyakorlatban egy 3 oldalú megállapodás?*

Válasz07e):

Igen, jóváhagyás esetén a MÁV Zrt. ezt 3 oldalú megállapodás kötésével ésszerű kereteken belül lehetővé teszi.

8. számú kérdés: Teljes ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 14.8 pontja

„A kereskedő tudomásul veszi, hogy abban az esetben, ha a MÁV Zrt. „szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás” megnevezésű fő tevékenységét a szerződés hatálya alatt más gazdasági társaság veszi át, úgy ezen gazdasági társaság a Kereskedő külön hozzájárulása nélkül jogosult a szerződésbe a MÁV Zrt. pozíciójába belépni és annak kötelezettségeit átvállalni, illetve jogait gyakorolni, feltéve, hogy ezen szerződéses jogutódlása Kereskedő jogait nem csorbítja, kötelezettségeinek teljesítését nem teszi terhesebbé.”

- a.) *Biztosítja-e Ajánlatkérő, hogy ha a „szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás” megnevezésű fő tevékenységét más gazdasági társaság veszi át, az átvevő társaság is – mint Ajánlatkérő - 100%-ban állami tulajdonú lesz vagy marad?*

Válasz08a):

A kifogásolt szerződéses rendelkezés, mely a MÁV fő tevékenységének más gazdasági társaság részére történő átadása esetére vonatkozik, a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: „Ptk.”) 6:208.§ szerinti szerződés átruházás szabályai alkalmazandóak.

Álláspontunk szerint – a kötelmi jogi szabályok diszpozitivitására tekintettel – az észrevételezett szerződéses elem jogszerű, Ptk.-val nem ellentétes rendelkezés, és semmilyen jogi kockázatot nem jelent a Kereskedő felé.

Tekintettel arra, hogy ha MÁV Zrt. a „szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás” megnevezésű fő tevékenységét más gazdasági társaság veszi át, az átvevő társaság is – mint Ajánlatkérő - 100%-ban állami tulajdonú lesz vagy marad, garantálni nem tudjuk, hiszen ez egy jövőbeni Alapítói döntéstől függ, azonban a jelenlegi jogszabályi környezet alapján ez a körülmény vélelmezhető.

A fenti szerződéses kiegészítés tehát a szerződésben történő szerepeltetése szükséges elem, hiszen a felek a szerződést egyrészt a hosszú távú együttműködés reményében kötik meg, másrészt „a szerződéses jogutódlás a Kereskedő jogait nem csorbítja, kötelezettségeinek teljesítését nem teszi terhesebbé” így jogi kockázatot ez a bekezdés egyáltalán nem tartalmaz. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a Máv Zrt. helyett nem léphet be más fél a szerződésbe, hiszen kifejezetten ez a rendelkezés a szerződés-átruházás esetére vonatkozik.

Az imént leírtak alapján az észrevételezett szerződéses elem változatlan tartalommal történő alkalmazása szükséges, tekintettel arra, hogy hosszú távon a szerződéses jogok és kötelezettségek fennmaradjanak.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezés szerint a szerződő partnerrel szemben a „szerződés átruházás” annak értesítésével válik hatályossá.

- b.) *Ajánlatkérő ez alatt a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet (VET vhr.) 22/A. § szerinti, felhasználó személyében bekövetkező változást érti? (A mérőórának annak a Felhasználónak a nevének kell szerepelnie, akivel a kereskedő a villamos energia értékesítésre vonatkozó szerződést megkötö, azaz kereskedő azzal a felhasználóval áll szerződéses jogviszonyban, akinek a nevének van a mérőóra.) A Magyar Közlöny 117. számában megjelent VET vhr. módosítás 2013. január 1-én hatályba lépő rendelkezései szerint ha a felhasználási helyen a felhasználó személye megváltozik, köteles legkésőbb a változástól számított 15 napon belül bejelenteni a kereskedőnek, továbbá a felhasználó a bejelentés keretében a villamosenergia-vásárlási szerződését felmondja, ugyanígy a hálózat-használati szerződését is. A szerződés tervezet fent idézett rendelkezése ellentétben*

áll ezzel a 2013. január 1-től hatályos jogszabályi rendelkezéssel, milyen módon oldható ez föl?

Válasz08b):

A fenti rendelkezés egy jogszabályon alapuló jogutódlás esetét taglalja. Úgy véljük, hogy egy törvényben foglalt rendelkezés felülírja a végrehajtási rendelet előírásait. Természetesen a 15 napos bejelentési kötelezettségnek eleget fogunk tenni adott esetben.

c.) A szerződés fent hivatkozott rendelkezése tartalmazza, hogy „...feltéve, hogy ezen szerződéses jogutódlás a Kereskedő jogait nem csorbítja, kötelezettségeinek teljesítését nem teszi terhesebbé.” Amennyiben ez bekövetkezik, hogyan járnak el felek, kereskedőnek milyen lehetősége van arra, hogy jogai ne kerüljenek csorbításra? Értelmezhetjük úgy, hogy ez esetben ajánlatkérő helyett nem léphet be az új fél a szerződésbe?

Válasz08c):

Nem értelmezhető így. Ez esetben egyeztetések kezdődnek a felek között.

9. számú kérdés: Negyedórás Terhelési Adatok (T-görbék)

Helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy az Ajánlatkérő által megadott negyedórás adatsor a szaldózott (E_{WAD} - E_{WVES}) negyedórás adatokat tartalmazza?

Válasz09: *Igen.*

10. számú kérdés: Teljes ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 5.3.1

„Felhasználó a tervszerű megelőző karbantartásokról köteles Kereskedőt a teljesítmény változás mértékének és időbeli tartamának megadásával a kezdési időpontot legalább két nappal megelőzően- írásban tájékoztatni.”

a.) Jól érti Ajánlattevő, hogy a fent behivatkozott pont csak a tájékoztatási kötelezettségről rendelkezik és nem egy tényleges és végleges teljesítmény módosításról?

Válasz10a): *Igen.*

b.) Ajánlattevő jelezni kívánja, hogy a teljesítmény-módosítást az Elosztók felé az érvénybe lépés előtti hónap 15-ig el kell küldeni. Helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő az érvényben lévő jogszabályokat és elosztói iránymutatásokat figyelembe véve kíván eljárni?

Válasz10b): Igen.

11. számú kérdés: Mérlegkörtagsági Szerződés, 1. mell. 1.1.3

„A külön – egyes – teljes napokra vonatkozó esetleges módosítási igényt a tárgynap előtt legkésőbb, tárgynap-1 nap 12:00 óráig be kell jelenteni.”

Ajánlattevő kérdezi, hogy Ajánlatkérő számára elfogadható a következő kiegészítés a mondathoz: „A külön – egyes – teljes napokra vonatkozóan, negyedórás bontásban jelzett esetleges módosítási igényt a tárgynap előtt legkésőbb, tárgynap-2 nap 12:00 óráig be kell jelenteni.”

Válasz11:

A javasolt módosítás az ajánlatkérő számára nem elfogadható.

12. számú kérdés: Teljes ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 8.2

„A Felhasználó által a szerződésbe bevont Csatlakozási pontok száma változhat (új Csatlakozási pont létesülése, régi megszűnése). A Kereskedő a Felhasználó által írásban közölt megszűnést és létesülést minden esetben köteles elfogadni. A Csatlakozási pontok változása szerződésmódosítást nem igényel, mert a teljesítés helye a magyar villamos-energia rendszer (VER), azonban a csatlakozási pontok változása nem eredményezheti a Maximális villamos energia mennyiség változását. A Szerződésben vállalt teljesítést a mindenkor Csatlakozási pontokon mért mennyiségek összességére kell értelmezni.”

Ajánlattevő jelezni kívánja, hogy nincs jelezve a határidő, hogy milyen határidővel köteles bejelenteni a változást. Mivel ez fontos lenne, hogy tartalmazza, így Ajánlattevő kéri Ajánlatkérőt, hogy ezt az adatot rögzítse.

Válasz12:

Határidő nem kerül rögzítésre.

13. számú kérdés: Teljes ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 9.2.1

„A Kereskedő számlája azon a napon számít teljesítettnek, amikor a számla ellenértékét a Kereskedő számlavezető pénzügyintézete azt a Kereskedő számláján jóváírta, vagy jóvá kellett volna írnia.”

Ajánlattevő számára nem igazán értelmezhető, ugyanis itt két ellentétes állítás látható. Ajánlattevő kérdezi, hogy akkor is fizettnek tekinthető, ha jóváírta és akkor is, ha jóvá kellett volna írnia? Hiába nem érkezik meg a pénz, úgy kell tekinteni, hogy kereskedő ki lett fizetve? A gyakorlat a számlán történő jóváírást tekinti fizetésnek; Ajánlattevő kéri a behivatkozott pont konkretizálását.

Válasz13:

A szerződéses rendelkezés megegyezik a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:42. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel.

Budapest, 2016. augusztus 19.