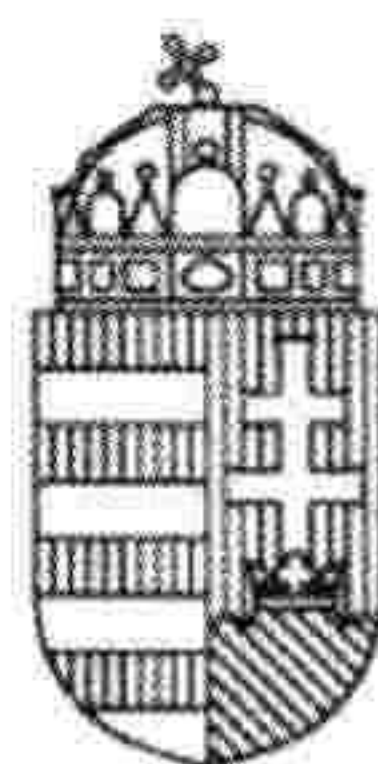
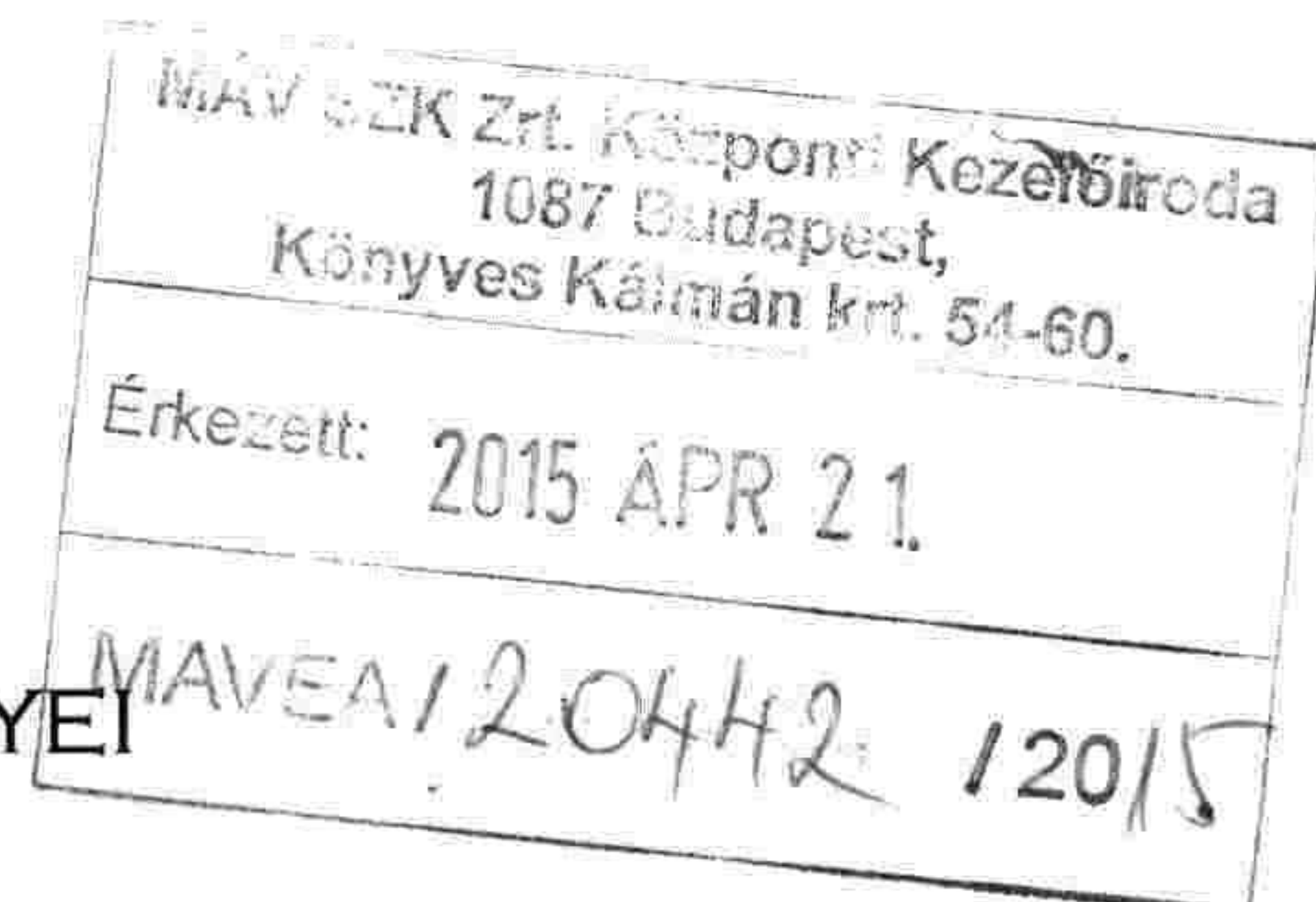




0003825104

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

ÉTDR azonosító: 201400083556

ÉTDR iratazonosító:

Ügyiratszám: JND/18/00069-5/2015.

Ügyintéző: Vécsey Tamás

Tárgy: Fellebbezés elbírálása

Hiv. szám: 524-13/2015

Melléklet: -

Telefon: 56/523-916

A Magyar Államvasutak Zrt. (címe: 1087 Budapest VIII., Könyves Kálmán krt. 54-60.) – nevében eljáró Dr. Hunya István jogtanácsos – ügyfél fellebbezése alapján megvizsgáltam Karcag Város Jegyzőjének 524-9/2015. számú 2015. február 16-án kelt, az 5310 Kisújszállás, Pillangó u. 21. szám alatti, 2214/9 hrsz.-ú ingatlanon álló Vasútállomás felvételi épület felújítása tárgyú építési engedély határozatát valamint az azt megelőző eljárást és meghoztam az alábbi

Határozatot:

Karcag Város Jegyzőjének 524-9/2015. számú, 2015. február 16-án kelt, Vasútállomás felvételi épület felújítása tárgyú építési engedély határozatát **megváltoztatom oly módon és akként**, hogy a döntés rendelkező részében a

„Kisújszállás Polgármesterének – 2015. január 12-én kiadott, 427-1/2015 ikt. számú – településképi véleménye szerint:

„Kisújszállás Város Önkormányzata (5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1.) nevében Kecze István polgármester, a városi főépítész szakmai állásfoglalását figyelembe véve, a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán körút 54-60.) beruházásában, a Kisújszállás, Pillangó u. 21. szám (2214/9 hrsz.) alatt meglévő vasútállomás felvételi épület komplex felújításához településképi szempontból hozzájárulok, az alábbi feltételek betartása mellett:

1. A felvételi épület pályatest felőli oldalán lévő esőtető és a peronhoz vezető alagút lejáró lépcsőjének lefedése közötti néhány méteres szabad, lefedetlen terület is lefedést kapjon.
2. Az épület tetőfedését (tekintettel a kiemelt helyi védelemre) hódfarkú cseréppel kell megoldani a felújítást követően is.

Az utascarnokhoz csatlakozóan jelenleg üzemelő (hírlap, üdítő, csokoládé, stb) elárusító hely tervezett megszüntetésével nem értek egyet. Az elárusítóhely valódi igényeket elégíti ki. Javaslom, hogy a vágányokhoz kivezető aluljáró elhelyezése miatt egyébként is jelentősen funkcióját veszített utascarnokban, vagy ahhoz csatlakozva az elárusítóhely legyen betervezve. (Pl.: az utascarnok közepén lévő négy pillér között kialakítva, vagy az utascarnok vágányok felé néző középső ablaka mellett a váróteremből belsőépítészeti megoldással leválasztva, vagy a váróterem utascarnok felé megszüntetni tervezett ablakát megtartva a váróteremből belsőépítészeti eszközzel leválasztva.)

Hozzájárulásomat a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Műszaki Tervezés Iroda (1016 Budapest, Mészáros u. 19.) kérelmére, a Kisújszállás MÁV felvételi épület felújításának engedélyezési eljárásához adtam ki.”

szövegrész helyébe

„Az Állami Főépítész – 2015. március 31-én kiadott, 1/2015. (III.31.) sz. – véleménye szerint:

A tervezési program értelmében a tervezési határ a felvételi épület által határolt beépített terület. A felvételi épület Kisújszállás város 16/2003. (V.29.) sz. rendelete értelmében helyileg védett. Az egyedi helyi védelmet elrendelő önkormányzati rendeletről azonban nincs tudomásom. A hivatkozott rendelet egyes épületekre vonatkozó egyedi építési követelményeket nem állapított meg. Ezért a felújítás során a helyi védelem szakmai alapját jelentő tömeg, tetőforma és homlokzati jelleg megtartása az elsődleges szakmai elvárás.

Az előzőek szerinti követelményeket az építési engedélyezési tervdokumentáció építészeti-műszaki tervei teljesítik. A tervezési határt betartották. A helyi védett épület megtartott telepítése, funkcionális és homlokzati – beleértve a tömeg és tetőformát is – felújítása a beavatkozás szerkezeti- műszaki rendszere, az építészeti minőség, szakmai igényesség, szakszerűség követelményeinek megfelel. a helyi védelem alapértékei érvényre jutottak, ezért változatlan tartalommal

a j á n l o m

építési engedélyezésre.”

szövegrész kerül, valamint a döntés indokolás részében

„Az eljárás során a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok és a – 2015. február 12. napján megtartott – helyszíni szemle alapján az alábbiakat állapítottam meg:”

szövegrész elé

„Az Állami Főépítész – 2015. március 31-én kiadott, 1/2015. (III.31.) sz. – véleményének indokolása:

Az állami főépítész véleményem kialakítása során vizsgáltam a településfejlesztési koncepciókról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban R.) 16. § (3) bekezdésének megfelelően a 21. § (3) bekezdésben meghatározott szempontok szerinti megfelelést.

I. A jogszabály által előírt szempontok érvényesülésével kapcsolatban a benyújtott dokumentációról az alábbiakat rögzítem:

1. Telepítés (a környezetbe illeszkedés beépítés vagy az építészeti jellegzetesség és látvány, a helyi jelleg védelme) [R. 21. § (3) a]):
Az épület elhelyezkedése kialakult, telepítése nem változik, az a meglévő települési szövetbe jól illeszkedik. A helyi jelleg – annak már hivatkozott értékei – védelme biztosított, melyet a felújítás csak erősít.
2. Helyi építési szabályzat, szabályozási tervnek való megfelelés: [R. 21. § (3) b)]:

3. Az épület telepítése (beépítési módja szerinti épület elhelyezés) megfelel az építési övezeti előírásoknak, a többi követelmény számszaki ellenőrzésére nincs lehetőségem, ezért felhívom az építésügyi hatóság figyelmét ezen mutatók megfelelőségének ellenőrzésre.
4. Az épület homlokzatának és tetőzetének kialakítási módja: [R. 21. § (3) c)]:
A helyi védelemből következő tetőforma és homlokzati jelleg megtartásra került.
5. Közterület mentén az épület kialakításának módja: [R. 21. § (3) d)]:
A felújítás a településképet minőségileg javítja, a településszerkezetben nem okoz változást.
6. Az épület közterület felől látható határfelületei: [R. 21. § (3) e)]:
A tervezett külső-belső felújítás az épület esztétikus megjelenés követelményeknek tervezett színvilágával, anyaghasználatával megfelel.”

szövegrész kerül, a döntést egyebekben

h e l y b e n h a g y o m.

Megkeresem a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kelet-budapesti Adóigazgatóságát (1144 Budapest, Gvadányi u. 69.), hogy a Magyar Államvasutak Zrt. 1087 Budapest VIII., Könyves Kálmán krt. 54-60. szám alatti fellebbezőnek 30.000 Ft, azaz harmincezer forint illetékbélyegben lerótt fellebbezési illetéket térítse vissza.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs, de jogszabálysértésre történő hivatkozással, a kézbesítéstől számított 30 napon belül a határozat bírósági felülvizsgálata kérhető a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (5000 Szolnok, Kossuth L. út 1.) a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal ellen indított keresettel.

A keresetlevelet az első fokon eljáró szervnél 3 pld-ban, de legalább eggyel több példányban kell benyújtani, mint ahány fél a perben érdekelve van, vagy ajánlott küldeményként kell postára adni. A keresetlevélben a per tárgyalás tartása melletti elbírálása is kérhető. A keresetlevél elektronikusan nem nyújtható be.

I n d o k o l á s:

A Magyar Államvasutak Zrt. (címe: 1087 Budapest VIII., Könyves Kálmán krt. 54-60.) – által meghatalmazott Szőnyi Zoltán (címe: 1043 Budapest, Nyár u. 21.) – ügyfél (továbbiakban: építtető) 2015. január 8-án építési engedély iránti kérelmet nyújtott be Karcag Város Jegyzőjéhez (továbbiakban: építésügyi hatóság), az 5310 Kisújszállás, Pillangó u. 21. szám alatti, 2214/9 hrsz-ú ingatlanon álló Vasútállomás felvételi épület felújítási munkáinak elvégzésére.

Az építésügyi hatóság a hatályos szabályok értelmében a felvételi épület felújítását 524-9/2015. számú 2015. február 16-án kelt határozatával engedélyezte. Döntése rendelkező részében az építési engedély feltételeként határozta meg – többek között – a Kisújszállás Város Polgármesterének településképi véleményében megjelölt kikötéseket.

Az építésügyi hatóság döntése ellen a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Jogi Igazgatósága nevében eljárva Dr. Hunya István jogtanácsos 2015. március 3-án fellebbezést nyújtott be.

Fellebbezésükben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 103. § (1) bekezdése alapján az építési engedély határozat módosítását, ennek hiányában a Ket. 105. § (1) bekezdése alapján a határozat megváltoztatását kérték oly módon, hogy az engedély feltételei közül a településképi vélemény 1. pontjában meghatározott előírást töröljék, vagy javaslatként szerepeltessék, tekintettel arra, hogy az jogszabályt sért.

Fellebbezésük indokolásaként előadták, hogy a településképi vélemény olyan főépítész véleményre épül, ami nem tartalmaz indokolást, így a polgármester településképi véleménye nem tartalmazhatja a településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás részletes szabályairól szóló 15/2013. (V. 6.) Önkormányzati rendelet (továbbiakban: ÖnkR.) 7. § (3) bekezdése szerint a főépítész vélemény indokolását. Álláspontjuk szerint a főépítész vélemény hiányos, hisz részletes indokolást nem tartalmaz, ennek megfelelően jogszabálysértő. A településképi vélemény alapját nem képezheti egy jogszabálysértő szakvélemény.

Továbbá sérelmezték, hogy míg a főépítész vélemény a felvételi épület esőtető (előtető) és a peronhoz vezető alagút lejáró lépcsőjének lefedése közötti tér lefedését javaslatként tartalmazza, addig a településképi vélemény már feltételként szerepelteti. Így álláspontjuk szerint a településképi vélemény nem a főépítész véleményen alapul, azaz nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, így jogszabályon alapuló bizonyítékként nem vehető figyelembe az építésügyi hatóság döntésnek meghozatalakor.

A fellebbezésükben kifejtették, hogy az előzetes főépítész véleményen alapuló településképi vélemény megállapításaival kapcsolatosan kifejtett álláspontjukat – ügyféli nyilatkozat – az építésügyi hatóság nem értékelte, döntése meghozatalakor bizonyítékként nem vette figyelembe.

A rendelkezésemre álló iratokat megvizsgálva, illetve a tényállás tisztázása során az alábbiakat állapítottam meg:

A Ket. 104. § (3) bekezdése értelmében a másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 53/C §. (12) bekezdése értelmében az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

A Ket. 50.§ (5) bekezdésének rendelkezése alapján a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt. Törvény előírhatja, hogy a hatóság a határozatát kizárólag valamely bizonyítási eszközre alapozza, továbbá törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely bizonyítási eszköz alkalmazását, illetve előírhatja valamely szerv véleményének a kikérését.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: EngR.) 14. § (1) és (2) bekezdés szerint „az építési engedélyezési ... eljárást ... a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes

településrendezési sajátos jogintézményekről szóló kormányrendeletben meghatározott esetekben településképi véleményezési eljárás előzi meg.”

Az építésügyi hatóság az településképi véleményt „a döntése meghozatalához szükséges tényállás tisztázása érdekében - különös tekintettel az építészeti minőségre, a helyi építészeti örökségre, az építészeti értékvédelemre, valamint a településképre és a környezethez való illeszkedésre - az építésügyi hatósági engedélykérelem benyújtásakor rendelkezésre álló és jogszabályon alapuló bizonyítékként veszi figyelembe.

Az EngR. 19. § (5) bekezdése szerint a határozat indokolási része a Ket. 72. § (1) bekezdésében foglaltakon kívül, a rendelkezéstől függően tartalmazza a települési önkormányzat polgármestere településképi véleményének figyelembevételi módját, annak indokolását.

Kisújszállás Polgármestere – 2015. január 12-én kiadott, 427-1/2015 ikt. számú – településképi véleményében a vasútállomás felvételi épület komplex felújításához településképi szempontból feltételekkel hozzájárult. A településképi vélemény indokolást nem tartalmazott, így azt az építésügyi hatóság a döntésének indokolási része azt nem tartalmazhatta.

Az elsőfokú építésügyi hatóság az 524-9/2015. számú, 2015. február 16-án kelt döntésébe belefoglalta a településképi véleményt annak feltételeivel együtt.

A R. 22. § (8) bekezdés értelmében a településképi vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható.

Az építtető nevében eljáró Dr. Hunya István jogtanácsos – határidőn belül – fellebbezést nyújtott be az építésügyi hatóság 524-9/2015. számú határozata ellen, melyben a településképi véleményben meghatározott feltételeket vitatta, és kérte a Ket. 103. § (1) bekezdése alapján az építési engedély határozat módosítását, illetve ennek hiányában a Ket. 105. § (1) bekezdése alapján a határozat megváltoztatását oly módon, hogy az engedély feltételei közül a településképi vélemény 1. pontjában meghatározott előírást töröljék, vagy javaslatként szerepeltessék.

Mivel a jogorvoslati kérelem tartalma érinti Kisújszállás Város Polgármesterének az elsőfokú határozatba beépült településképi véleményét, melyet az önkormányzati főépítész szakmai álláspontjára alapozott, ezért a Ket. 104. § (2) bekezdése, illetve EngR. 71.§ (5) bekezdés a) és ab) pontja alapján az eljárás megindulását követően öt napon belül kikértem az állami főépítész véleményét.

Az Állami Főépítész – 2015. március 31-én kiadott, 1/2015. (III.31.) sz. – véleményében a tervezett építési tevékenységet változatlan tartalommal építési engedélyezésre ajánlotta.

A helyi építési szabályzat, valamint a szabályozási tervnek való megfelelés vizsgálata kapcsán felhívta az építésügyi hatóság figyelmét a helyi építési szabályzatban, valamint a szabályozási tervben szereplő követelményeknek való megfelelés ellenőrzésére.

Az elsőfokú építésügyi hatóság határozata meghozatala során vizsgálta a fenti követelmények teljesülését. Az építési tevékenységgel érintett ingatlan a beépítésre nem szánt KÖk közlekedési terület-kötőtpályás (vasút) övezetébe esik. Kisújszállás Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 12/2012. (III. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) nem tartalmaz az épületek, építmények beépítési mutatóival kapcsolatos egyedi követelményeket, így az

országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK.) 6. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg a beépíthetőség maximális arányát (5 %).

Az építési engedélyezési építészeti-műszaki tervdokumentáció műszaki leírása tartalmazza az építési tevékenységgel érintett épület tervezett mutatóit:

- beépítettség: az épület átalakítása során a beépítettség mértéke nem változik, az átalakítás csak az épületen belüli helyiségeket érinti.
- építménymagasság: 9,88 m – az átalakítás nem érinti, nem változik.

A fentiek figyelembevételével az elsőfokú építésügyi hatóság határozatának indokolási részében tett megállapítása – miszerint a kérelmezett építési munkák összhangban vannak a helyi építési szabályzatban és szabályozási tervben foglalt előírásokkal – helytálló.

Az EngR. 71.§ (6) bekezdése alapján a másodfokú építésügyi hatóság az (5) bekezdés a) és b) pontja szerinti véleményt az eljárásában bizonyítékként veszi figyelembe.

Az elsőfokú építésügyi hatóság az 524-9/2015. számú, 2015. február 16-án kelt határozatát az 524-12/2015. számú határozatával kiegészítette, melyben bővítette az építési engedély határozatról értesültek körét. Ennek megfelelően állapítottam meg a másodfokú döntés vonatkozásában az értesültek körét.

Az eljárási költség visszatérítéséről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 32. § (1) bekezdés értelmében a jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés vagy intézkedés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult.

Itv. 32. § (2) bekezdés rendelkezése értelmében a visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott határozatban kell elrendelni és azt a visszatérítés foganatosítása végett az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

Az eljárási költség viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 157. § (1) bekezdés alapján rendelkeztem. A jogorvoslati eljárás kérelemre indult, ezért az eljárási költséget a kérelmező ügyfél előlegezte meg. A fellebbezési eljárás illetékét az Itv. 32. § (1) bekezdése alapján a Magyar Állam viseli. A jogorvoslati eljárásban más költség nem merült fel.

A döntés a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (1) bekezdése és fent hivatkozott szakaszain, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 53/C §. (12) bekezdésén az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 71. §-án, valamint a településfejlesztési koncepciókról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 22. §-án alapul.

A jogorvoslati lehetőséget a határozat ellen a Ket. 109. § (1) bekezdése zárja ki.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal hatáskörét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.

Szolnok, 2015. április 10.



*Dr. Kállai Mária kormány megbízott
nevében és megbízásából kiadmányozó*

Simkó József
Simkó József
Osztályvezető

Értesül:

- | | | |
|---|---|--------------------|
| 1. Karcag Város Önkormányzat Jegyzője | 5300 Karcag, Kossuth tér 1. | és általa: |
| 2. dr. Hunya István jogtanácsos,
Magyar Államvasutak Zrt, | 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60. | és általa: |
| | 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60. | építtető/kérelmező |
| 3. Szabóné Jambrik Ilona | 1031 Budapest, Kadosa u. 46. II/7. | felelős tervező |
| 4. Kisújszállás Város Polgármestere | 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1. | |
| 5. Kisújszállás Város Önkormányzata | 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1. | |
| 6. Kisújszállás Város Önkormányzatának Jegyzője | 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1. | |
| 7. Városi Főépítész | 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1. | |
| 8. Nemzeti Adó- és Vámhivatal
Kelet-budapesti Adóigazgatóság | 1144 Budapest, Gvadányi utca 69. | |
| 9. Irattár | | |

ÉTDR felületen:

- | | | |
|---|---------------------------------|------------------|
| 10. Szőnyi Zoltán | 1043 Budapest, Nyár u. 21. | meghatalmazott |
| 11. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Karcagi Kirendeltség | 5300 Karcag Madarasi út 2. | szakhatóság |
| 12. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
Karcagi Járási Hivatal
Népegészségügyi Osztály | 5300 Karcag, Városudvar 2. | szakhatóság |
| 13. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
Földhivatali Főosztály | 5000 Szolnok, Ostor út 1/A. | szakhatóság |
| 14. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal
Építésügyi Osztály | 4026 Debrecen, Darabos u. 9-11. | állami főépítész |

Karcagi Polgármesteri Hivatal
5300 Karcag, Kossuth tér 1.
5301 Karcag, Pf.: 51

Díj hitelezve
5301 Karcag



2015 APR 21

MAGYAR ÁLLAMVASÚTAK ZRT.

DR. HUNYA ISTVÁN FOGTANÁCSOS R.

BUDAPEST

KÖNYVES KÁLMÁN KRT. 54-60.

Bp 72

1087

R

KARCAG 1 POSTA



RL 5301 002 624 027 5



TÉRTIVEVÉNY HIVATALOS IRATHOZ

7976-2013 Sz.ny.

Kizárólag hivatalos irathoz csatolható!

