



Magyar Államvasutak Zrt.

Pályavasúti beszerzési Igazgatóság
Anyag- és készletgazdálkodási Főosztály
Anyagbeszerzési osztály

Iktatószám:22605-4/2016/MAV
Tárgy: kiegészítő tájékoztatáskérésre
válasz 2
Ügyintéző: Kajzinger Zsoltné

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

A MÁV Zrt., a MÁV-START Zrt., a MÁV Szolgáltató Központ Zrt. valamint a MÁV FKG Kft. által 2016/S 057-095210 iktatószámon „**A nyári védőitalok – természetes ásványvíz – adásvétele értékalapú keretszerződés keretében**” tárgyában indított uniós nyílt közbeszerzési eljárással kapcsolatosan 2016. április 15-ig beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérésre vonatkozóan az alábbiakban kívánjuk válaszunkat megadni:

Kérdés1:

Adásvételi keretszerződéssel kapcsolatban szerződő felek:

A közbeszerzési eljárás felhívásában nem került feltüntetésre, hogy ajánlatkérő más nevében jár el, ebből következően milyen jogszabályi rendelkezés alapján nevesítenek vevőként ajánlatkérő személyétől eltérő szervezeteket?

Szerződéses jogvita esetében melyik vevővel szemben és milyen eljárás keretében (kihez jelentse be stb.) érvényesíthet jogot eladó? Álláspontunk szerint ajánlatkérő által alkalmazott rendszer jogi szempontból nem helytálló, jogosultsági és felelősségi oldalról sem átgondolt.

Mit jelent, hogy a szerződéskötés során eljár? Ennek értelmében a szerződés teljesítése során is eljár?

Amennyiben több vevő van, pontosan meg kell adni valamennyi szerződéses jogosultság és kötelezettség vonatkozásában, hogy melyik vevő mire jogosult és kötelezett és melyik vevővel szemben milyen megrendelésre vonatkozóan történhet jogérvényesítés. Amennyiben a szerződés teljesítése során valamennyi jog és kötelezettség egyetlen vevőt illetve meg (pl. MÁV Szolgáltató Központ Zrt.) akkor ezt kell leírni érthetően, ebben az esetben vizsgálni szükséges, hogy a felhatalmazott szervezet felhatalmazása milyen jogszabályon vagy dokumentumon alapul és mire terjed ki.

1.2. pont:

Lásd előző pontban leírtak.

Válasz1:

Kérdés első részének vonatkozásában korábbi – kiegészítő tájékoztatás 1 – tárgyú levelünkben már jeleztük az ajánlatkérőket valamint szerződő kötő feleket.

Tárgy: „*Nyári védőitalok – természetes ásványvíz – adásvétele értékalapú keretszerződés keretében*” – kiegészítő tájékoztatás 2.

Készítette: Kajzinger Zsoltné tel: 061-511-4128, E-mail: kajzinger.zsoltne@mav.hu

Ennek a ténynek a tisztázásra ajánlatkérő helyesbítéssel élt az ajánlati felhívás vonatkozásában. A hivatalos helyesbítés minden regisztrált ajánlattevő részére megküldésre fog kerülni, továbbá a www.mavcsoport.hu honlapon az eljárás dokumentumai közé ajánlatkérő feltölti.

A szerződés alanyai között a MÁV Zrt.; MÁV-START Zrt.; MÁV Szolgáltató Központ Zrt. valamint a MÁV FKG Kft. szerepel vevőként, akik eseti megrendeléseikben feltüntetik a megrendelés tárgyát, mennyiséget, a szállítási helyet. Az eseti megrendelésben nem szabályozott kérdésekben a szerződés általános szabályai megfelelően irányadóak.

Kérdés2:

2.6. pont:

A megrendeléstől számított 72 órán belüli soronkívüli leszállítás esetében jól értelmezzük, hogy:

- megrendelés kizárólag munkanapokon történhet ebben az esetben is;
- a megrendelést objektív és közölt ok alapozhatja meg, vevő nem körültekintő eljárása (előző évi átlaghőmérséklet szerinti időjárás adatok figyelmen kívül hagyása, megrendelések nem körültekintő tervezése stb.) nem adhat lehetőséget vevő részére ennek rendszeres, nem indokolt és ebből eredően eladónak többletköltséget okozó alkalmazására.

További kérdés – és egyben ez a 2.7.2. ponthoz is kapcsolódik - hogy a soron kívüli megrendelés maximum gyakorisága mennyi? Félreérthető a szövegezés („A Soron kívüli megrendelés nem számít bele az évi 36 alkalom/12 helyszín megrendelési gyakoriságba”). Kérjük limitálni és egyértelműen szerepeltetni a szerződésben a soron kívüli megrendelések lehetséges számát!

Válasz2:

A soron kívüli leszállítás történhet kizárólag munkanapokon, míg a megrendelések leadására bármikor sor kerülhet, azaz a gazdasági szereplő értelmezése nem helyes e vonatkozásban.

A gazdasági szereplő helyesen értelmezi, hogy a soron kívüli megrendelést kizárólag objektív és közölt ok alapozhatja meg.

A soron kívüli megrendelések száma egyebekben a szerződésben foglaltakkal összhangban nem limitált; annak „természetes korlátját” az objektíve előre nem látható, a soron kívüli megrendelésre okot adó körülmények bekövetkezése jelenti. Ajánlatkérő e vonatkozásban nem kívánja módosítani a szerződést.

Kérdés 3:

2.7.1. pont:

A legkisebb rendelhető mennyiség nem került meghatározásra, a kipontozott rész hiánya nem értelmezhető, ajánlatkérő köteles megadni ezen adatokat szerződésben és műszaki leírásban

Tárgy: „Nyári védőitalok – természetes ásványvíz – adásvétele értékalapú keretszerződés keretében” – kiegészítő tájékoztatás 2.

Készítette: Kajzinger Zsoltné tel: 061-511-4128, E-mail: kajzinger.zsoltne@mav.hu

egyaránt, ennek hiányában a szállítási és logisztikai költségek nem értelmezhetőek. A teljesítési helyek számossága okán a megrendelési mennyiségeket (külön a kötelezően lehívandó és külön az opcionális) teljesítési helyenként – előző évi várható havi megrendelési mennyiségek részletezésével - kérjük megadni. Ajánlatkérőtől elvárható, hogy az elmúlt kb. 2-3 év átlaghőmérséklet adatait valamint az ellátandó személyi állomány számát figyelembe véve olyan előre tervezhető mennyiségeket adjon meg teljesítési helyekre lebontva, amely az egész szerződés teljesítését tervezhetővé és kalkulálhatóvá teszi.

Minimális megrendelési mennyiségek és teljesítési helyekre bontott várható megrendelési mennyiségek hiányában ajánlatkérő – jogi szempontból támadható módon – akár 1 karton vagy 1 liter mennyiségeket is rendelhetne naponta, akár teljesítési helyenként és ezzel eladót ellehetetlenítené gazdasági szempontból.

Fentiek vonatkozásában kérjük álláspontjuk ismertetését.

Válasz3:

A pontozott rész a nyertes ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott kiszerezési egységgel kerül kitöltésre, amely pl. 12 flakonos/karton, 6 flakonos/zsugorfóliázott kiszerezés stb. lehet, Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nem tudhatja, hogy milyen mennyiséget tartalmaz majd a nyertes ajánlattevő ajánlata termékeként, így nevesíteni sem tudja.

Egyebekben Ajánlatkérő az ajánlatkérési dokumentációban – kapcsolódó mellékletekkel együtt – ajánlattevő részére megadta az alábbi adatokat:

- súlyozott darabszám/ év termékeként, ahol az 1literes szén-dioxiddal dúsított természetes ásványvíz esetében külön jelölve az eseti, valamint a raktári történő szállítás „tervezett” mennyiségét.
- az összes tervezett termék éves szinten – havi bontásban – történő százalékos eloszlását
- a teljesítési helyeket, ahol soronként történt az egyes MÁV leányvállalatok megjelölése, egyéb plusz információkkal egyetemben

Az ajánlati felhívásban alkalmassági szempontként került megjelölésre a megajánlott ásványvízre vonatkozóan termékeként az egy kartonban lévő darabszám „-tól-ig” határral, ahol ajánlattevő döntése, hogy egy kartonban a megadott darabszám mellett mennyi termékek csomagol.

A szerződéstervezet 2.3. pontja alapján a tárgyhót megelőző hónap 10. napjáig leadott megrendelés esetében a tárgyhó 10. napjáig kell teljesítenie.

Fentiek alapján ajánlatkérő álláspontja szerint a megfelelő információ áll rendelkezésre ajánlattevők számára az ajánlattételhez, figyelemmel arra, is hogy több mint 770 teljesítési hellyel, havi egyszeri teljesítéssel egy közel 40ezer fős cégcsoport kiszolgálásánál nehezen értelmezhető az a feltételezés, hogy 1 liter, esetleg 1 karton termék megrendelése lenne lehetséges. Utóbbi esetben felhívjuk a figyelmet, hogy minden ajánlatkérőként szereplő félre ugyanazon szerződés vonatkozik, a teljesítési helyek esetében leányvállalatonként akár azonosság is előfordulhat, így a teljesítés során több leányvállalati megrendelés szállítása egy településre is történhet.

Kérdés4:

3.1. pont:

A felhívásra vonatkozó kiegészítő tájékoztatásban jeleztük, hogy a teljesítési helyek önkényes megváltoztatásának biztosítása vevő részére a Kbt. szabályaival nem összeegyeztethetőek. A teljesítési helyek ismerete elengedhetetlen a szállítási költségek előzetes – ajánlatához szükséges – kalkulálására. Ennek megváltoztatása a szállítási költségek változását is jelentik, azonban erre eladónak nem lesz lehetősége. Milyen módon biztosítja vevő a teljesítési helyek megváltoztatása során eladó árváltoztatásának lehetőségét? Amennyiben vevő nem biztosítja az árváltoztatás lehetőségét abban az esetben milyen módon várja el, hogy ajánlatkérő olyan szállítási viszonylat vonatkozásában kalkuláljon szállítási költséget, amelynek szállítási helyét valamint a szállítási helyhez kapcsolódó mennyiséget nem ismeri.

Továbbá nincs meghatározva, hogy mikor értesíti vevő eladót a teljesítési hely változásáról? Jelezzük, hogy ezen pont változatlan tartalommal történő szerepeltetése esetében a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatából kiindulva, jogorvoslati eljárás során ajánlatkérő marasztalása valószínűsíthető.

Válasz4:

A kiegészítő tájékoztatásra irányuló kérdés rámutatott az Ajánlati Felhívás VI.3.8. pontjában és a Dokumentáció mellékletét képező Szerződés tervezet 3.1. pontjában megfogalmazottak értelmezési ellentmondására. Ajánlatkérő álláspontja, hogy az érintett dokumentumok közötti ellentmondás esetében az Ajánlat Felhívásban meghatározottak az irányadók.

Ennek megfelelően a kérdéssel kapcsolatban továbbra is fenntartjuk 2016. április 12-én küldött kiegészítő tájékoztatás tárgyú levelünkben írtakat, miszerint Ajánlatkérő biztosította a dokumentáció részeként a teljesítési helyek listáját, melyből egyértelműen kiderül, hogy a teljesítési helyek Magyarország jelentős részét lefedik (774 helyszín, melyek közül több azonos településen található). Ezt erősíti meg az ajánlati felhívás II.2.3. pontja is.

Annak érdekében, hogy az esetlegesen Ajánlatkérőnél történő átszervezés, munkaerő-átcsoportosítás következtében fellépő teljesítési hely változás a lehető legegyszerűbb módon kezelhető legyen a szerződés teljesítésének időtartama alatt – élve a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt lehetőséggel – előre jelezte a t. Gazdasági szereplők részére ezt a lehetséges módosítást.

A szerződés módosításra vonatkozó Kbt. 141. § a szerződés értékének/egységárainak módosítására vonatkozóan is tartalmaz feltételes rendelkezéseket.

Kérdés5:

3.2. pont:

A szállítások teljesítésének ezen időintervallumokban el kell kezdődnie vagy be is kell fejeződnie? (pl. 14.00 óráig: a kirakodásnak eddig be kell fejeződnie vagy ezen időpontig kell odaérnie a szállítmánynak?).

Válasz5:

A teljesítésnek a kiírt időintervallumban be is kell fejeződnie. A mennyiségi átvételre kijelölt intervallumot nem lépheti túl az átvétel és a berakodás ideje.

Kérdés6:

5.2. pont:

Ki állítja ki a teljesítésigazolást? Melyik vevő (lásd szerződő felek)?

Válasz6:

Mint korábbi kiegészítő tájékoztatásunkban valamint az 1. kérdésre adott válaszukban is jeleztük jelen eljárásban több ajánlatkérő szerepel, a megrendelések is ajánlatkérőként történnek.

Kérdés7:

5.11. pont:

Álláspontunk szerint a közbeszerzési eljárásban ajánlatkérőként részt nem vette szervezet szerződő félként és számla kiállítóként történő szerepeltetése jogilag nem helytálló.

Kinek és melyik megrendelés után kell a számlát kiállítani? A szövegezésben csak a számlázási cím és a számla megküldésének címe szerepel, az pedig nem, hogy kinek a részére kell kiállítani.

Válasz7:

Kérjük figyelembe venni korábbi válaszainkat az ajánlatkérők személyére vonatkozóan.

Kérdés8:

8.4. pont:

A hibás teljesítés mértéke (15%) önmagában is túlzott, ezen felül meghatározása is hiányos, tekintettel arra, hogy hibás teljesítés esetén a hiba kijavításáig (hibás termék kicserélése) terjedő időtartamra tartalmaz szankciót, így mértékét indokolt a késedelmi kötbérhez hasonlóan X%/napban meghatározni maximum értékkel.

Továbbá félreérthető a 20%-os késedelmi kötbér maximum elérése esetén a meghiúsulási kötbér alkalmazása, tekintettel arra, hogy ebben az esetben vagy késedelmi vagy meghiúsulási kötbér érvényesíthető, a kettő együtt tiltott.

Válasz8:

A hibás teljesítési kötbér mértékének számítási módját az ajánlatkérő nem kívánja módosítani.

A kötbérmaximum elérése esetén az Ajánlatkérő a szerződés azonnali hatállyal való felmondásának lehetőségét alkalmazza, amelyhez szankcióként a meghiúsulási kötbér kapcsolódik.

Tárgy: „ Nyári védőitalok – természetes ásványvíz – adásvétele értékalapú keretszerződés keretében” – kiegészítő tájékoztatás 2.

Készítette: Kajzinger Zsoltné tel: 061-511-4128, E-mail: kajzinger.zsoltne@mav.hu

Kérdés9:

8.6. pont:

A katalógus képeket vevő készíti, így ennek vonatkozásában eladóra vonatkozó kötbér követelés nem értelmezhető, a 8.4. pont szerinti kötbér összegeknek kell fedezetet nyújtaniuk erre a költségre

Válasz9:

A szerződéstervezet az alábbiakat tartalmazza a képekre vonatkozóan:

1.5. **Eladó köteles** a szerződéskötéstől számított 2 munkanapon belül a megajánlott termékekről cikkenként elektronikus **képi katalógust készíteni**.

Fentiek alapján a katalógus elkészítése Eladó feladata, így az erre vonatkozó kötbér is jogosan értelmezhető a tervezet alapján.

Kérdés10:

8.11. pont:

Vevő az eseti megrendelést mondja fel, amely esetében más vevőtől történő beszerzése esetében Kbt. szabályait megsérti, erre lehetősége nincs, ebből következően ilyen kárösszeget jogérvényesen nem számolhat el.

Válasz10:

Az Ajánlatkérő az indokolt és igazolt kárai eladóval szembeni érvényesítésére a vonatkozó jogszabályok szerint jogosult. Ezt nem befolyásolja, ha az Ajánlatkérő egy, a jelen közbeszerzési eljárás alapján létrejövő jogviszonytól független más jogviszony alapján szerzi be a helyettesítő termékeket. E tény független attól, hogy az Ajánlatkérő a helyettesítő termékek beszerzése során követ-e el pl. közbeszerzési jellegű jogsértést, illetve e körben nyilvánvalóan figyelembe veendő, hogy az esetleges jogsértés oka az eladó szerződésszegő magatartására vezethető vissza.

Mindezek mellett Ajánlatkérő sem a szerződés teljesítése, sem egy esetleges új beszerzés folytán sem kívánja megsérteni a Kbt. rendelkezéseit. A szerződés 8.11. pontja a Kbt. szabályaival összhangban értelmezendő.

Kérdés11:

9.2. pont:

Ptk. nem ismeri a rendkívüli felmondás jogát és az azonnali hatályú felmondást sem. Kérem a szövegezésben valamennyi esetben javítani!

Válasz11:

Az ajánlatkérő a „rendkívüli” valamint „azonnali hatályú” jelzőket az értelmezés megkönnyítése érdekében alkalmazza.

Kérdés12:

10.1. pont:

Kérjük rendelkezésre bocsájtani a rendszeresített reklamációs jegyzőkönyv mintáját!

Válasz12:

Nincs jelenleg egységesen rendszeresített reklamációs jegyzőkönyv. A jegyzőkönyvnek minimálisan és legalább az alábbi adatokat kell tartalmaznia:

Szállító neve, szállítólevél száma - kelte, szerződés száma, átvevő hely, személyek (Szállító és Átvevő), átvételnél érintett kifogás, dátum, aláírások mindkét féltől.

Kérdés13:

17.2. pont:

Kérjük az etikai kódex másolati példányát ajánlattevők rendelkezésére bocsájtani! Nem nyilatkozhat olyan dologról ajánlattevő, amelynek tartalma előtte nem ismert.

Válasz13:

A szerződéstervezetben megadott internetes elérhetőségen mindenki számára egységesen elérhető a MÁV csoport etikai kódexe.

Tájékoztatjuk a t. Gazdasági szereplőt, hogy a Kbt. 56. § (5) bekezdése alapján jelen válaszunk az eljárás iránt érdeklődő és regisztrált gazdasági szereplők részére megküldésre, továbbá a www.mavcsoport.hu honlapon az eljárás dokumentumaihoz feltöltésre kerül.

Budapest, 2016. április 19.

Tisztelettel,

MÁV Zrt. Pályavasúti Beszerzési
Igazgatóság
1. Högye Csilla
1087 Budapest, Könyves Kálmán körút 60.
Országos Képzési és Fejlesztési Igazgatóság vezető

