



**Baranya Megyei  
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

H-7630 Pécs, Engel J. u. 1. ☒: 7602 Pécs, Pf.: 326; 7602 Pécs, Pf.: 300.  
Tel: (36-72) 514-860; Fax: (36-72) 514-863 e-mail: [baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu](mailto:baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu)



503/0976(3)-900(3)

**Ügyiratszám:** 35200/1475-5/2016. ált.

**Tárgy:** Osztopán vasútállomás csapadékvíz elvezető rendszer jókarba helyezésének vízjogi létesítési engedélye

**Vízikönyvi szám:** S.XIX/237.

**Ügyintéző:** Heiner Tibor

**Telefon:** 72/526-549, 526-515, 526-516

**Email:** [baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu](mailto:baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu)

MÁV SZK Zrt. Központi Kezelőiroda 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.
Érkezett: 2016 APR 26.
SZKEA/19288/2016

## HATÁROZAT

1. MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Fejlesztési és Beruházási Főigazgatóság Műszaki Lebonyolítás (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60., a továbbiakban: Engedélyes) részére, a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37., a továbbiakban: Kérelmező) által készített 27.15.022. tervszámú 2015. július. keltezésű dokumentációja alapján, a 2. pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

### vízjogi létesítési engedélyt

adok.

#### 2. Létesülő víziművek adatai:

##### 2.1. Általános adatok

Vízimunka helye:	Somogy megye, Osztopán 0215, 0249, 0250, 0256/6, 0280/4, 0285/2 és 0288 hrsz-ú ingatlanok
Vízimunka célja:	Osztopáni vasútállomás és környezetének vízrendezése
Felszíni vizek befogadója:	Pogányvölgyi-vízfolyás
Vízgyűjtő terület nagysága:	Déli árok vízgyűjtője F=51,22 ha Nyugati övások vízgyűjtője F=4,88 ha
Mértékadó vízhozam:	Déli árok $Q_{1\%}=2366$ l/s Nyugati övások $Q_{1\%}=332$ l/s

##### 2.2. Engedélyezett vízimunka:

Déli árok jókarba helyezése: 0+000-0+135 km szelvények között az árok tisztítása, iszapolása, a befogadóba történő csatlakozásnál és a torkolat alatt és felett a



Küldemény  
azonosító



100000711885

#### Személyes és telefonos ügyfélfogadás:

7634 Pécs, Szentlőrinci út. 4/1. Tel: 72/526-549, 526-515, 526-516  
Hétfő, szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek 9:00-12:00

	befogadó vízfolyás medervédélme geotextíliára fektetett 40 cm vastag vízépítési terméskövel
- árok fenékszélesség:	60 cm
- árok rézsűhajlás:	1:1,5
Vasúti Nyugati árok:	0+000-0+783 km szelvények között az árok tisztítása, iszapolása
- árok fenékszélesség:	60 cm
- árok rézsűhajlás:	1:1,5
Nyugati övárók:	0+000-0+329 km szelvények között az árok tisztítása, iszapolása, a befogadóba történő csatlakozásnál és a torkolat alatt és felett a befogadó vízfolyás medervédélme geotextíliára fektetett 40 cm vastag vízépítési terméskövel
- árok fenékszélesség:	40 cm 0+027-0+195,6 km szelvények között 60 cm 0+195,6- 0+329,2 km szelvények között
- árok rézsűhajlás:	1:1,5
Téglagyári útárók I:	0+000-0+043 km szelvények között az árok tisztítása, iszapolása, meglévő burkolat helyreállítása
- árok fenékszélesség:	40 cm
- árok rézsűhajlás:	1:1,5
Téglagyári útárók II:	0+000-0+238 km szelvények között az árok tisztítása, iszapolása, meglévő burkolat helyreállítása
- árok fenékszélesség:	1,08 m 0+002,7-0+020 km szelvények között 60 cm 0+025-0+155 km szelvények között 80 cm 0+155-0+217,6 km szelvények között
- árok rézsűhajlás:	1:1,5
Vízmosás megkötése:	vízmosás meder feltöltése 60x35 cm-es szivárgótest kiépítésével

Az egyéb jellemző adatokat az engedély alapját és mellékletét képező tervdokumentáció tartalmazza.

**3. A vízjogi létesítési engedély 2018. május 31. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása a lejárta előtt kérhető meg.

**4. Előírások:**

4.1. A munkálatok megkezdését és befejezését a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (a továbbiakban: Igazgatóság) be kell jelenteni.

- 4.2. Engedélyes köteles a kivitelezési munkák megkezdése előtt 8 nappal az Igazgatóságnak bejelenteni a felelős műszaki vezető nevét és lakcímét. Ugyanez vonatkozik arra az esetre is, ha a felelős műszaki vezető személyében változás történik.
- 4.3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell az Igazgatóságot.
- 4.4. Műszaki átadás-átvételi eljárást befejezését követő 30 napon belül a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben (a továbbiakban: KHVM rendelet) 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
- 4.5. Az Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni az Igazgatóságnak a tulajdonos vagy az engedélyes személyében bekövetkezett változást. Ennek elmulasztása esetén az engedély gyakorlásával összefüggő kötelezettségek az Engedélyest terhelik.
- 4.6. Amennyiben jelen engedély alapján a tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül az Engedélyes erre vonatkozó nyilatkozatát meg kell küldeni az Igazgatóságnak.
- 4.7. A vízimunka végzése során be kell tartani a Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság KÖZP-01183-784/2015. számú befogadói-üzemeltetői hozzájáruló nyilatkozatában, a MÁV Pályavasúti Üzemeltetési Főigazgatóság Híd és Alépítményi Osztály 49449/2015/MÁV jegyzőkönyvében, Osztopán Község Önkormányzata 2357-2/2015. számú tulajdonosi hozzájárulásában és az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. 19093417/2016. számú közműkezelői nyilatkozatában foglaltakat.
- 4.8. A vízimunka végzése során az engedélyezettől eltérő kivitelezést tervekkel dokumentálva be kell jelenteni és az engedélymódosítást meg kell kérni a Igazgatóságtól.
- 4.9. A vízjogi létesítési engedélyben szereplő jogok és kötelezettségek az Engedélyes jogutódját is megilletik, illetve terhelik.

## **5. A szakhatóságok állásfoglalásai:**

- 5.1. A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SO-04D/EOH/1932-2/2015. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„A régészeti lelőhelyen álló, Osztopán vasútállomás csapadékvíz elvezető rendszer jókarba helyezés vízjogi létesítési engedélyezése ügyében 2015. december 2.-án érkezett tervdokumentáció felülvizsgálata során, az engedély kiadásához feltételként előírt

örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást megadom

az alábbi kikötésekkel:

1. A kivitelezés során, a talajbolygatással érintett területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.
2. Amennyiben régészeti jelenség kerül elő, a régészeti megfigyelés keretében végzett bontómunka során, legalább a beruházás földmunkával érintett mélységéig, azt fel kell tárni.
3. A régészeti megfigyelésre szerződést kell kötni a régészeti feladatok ellátására jogosult intézménnyel, a Rippl-Rónai Múzeummal (7400 Kaposvár, Fő u. 101.).
4. A munka megkezdéséről, azt 5 nappal megelőzően írásban értesíteni kell a Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát.
5. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti lelet, valamint régészeti korú megtartásra érdemes objektum, fal, épület stb. kerül elő, azt a feltárást végző intézménynek az Osztály felé írásban haladéktalanul, 3 napon belül be kell jelentenie. Az előkerült objektum megtartásáról az Osztály dönt az egyeztetéseket követően.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.”

- 5.2. A Somogy Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály SOG/39/9-2/2016. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7627 Pécs Engel J. u. 1.), mint I. fokú hatóság 2016. január 04-én iktatott hivatkozott számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért az Osztopán vasútállomás csapadékvíz elvezető rendszer jókarba helyezése, vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárására vonatkozóan, mely

#### SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST

a csatolt dokumentációban foglaltak alapján az erdészeti szakhatósági hozzájárulást az alábbi feltétellel megadom:

az Osztopán 0280/4 helyrajzi szám vonatkozásában az engedélyesnek rendelkeznie kell jogerős erdő igénybevételt engedélyező határozattal.

A beruházás megkezdése előtt kell az erdő igénybevételi kérelmet a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet 54. § előírt mellékletekkel felszerelve benyújtani Osztályomra.

A 2004. évi CXL törvény 44. § (9) bekezdése értelmében állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Szakhatósági állásfoglalásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 5.3. A Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 14268-2/2015. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7623 Pécs, Engel J. u. 1., a továbbiakban: Engedélyező Hatóság) megkeresésére, a MÁV Zrt. Fejlesztési és

Beruházási Főigazgatóság (1087 Budapest, Könyves K. körút 54-60.) részére a tárgyi ügyben indult engedélyezési eljáráshoz a

szakhatósági állásfoglalást

az alábbiak szerint adom meg.

Az Osztopán vasútállomás csapadékvíz elvezető rendszer jókarba helyezés vízjogi fennmaradási engedélye kiadásához a megküldött dokumentumok és a rendelkezésre álló adatok, tények alapján

hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg.**

**Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít és nem mentesít más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.**

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 252000,-Ft, melyet Kérelmező megfizetett.

Megállapítom továbbá, hogy a Somogy Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Osztályt megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 7500,- Ft, a mely összeg megfizetésre került.

A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint országos vízügyi hatóságnak címzett, de az Igazgatósághoz 5 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség.

A fellebbezési eljárás díja 126000,- Ft, amit a Magyar Államkincstárnál vezetett **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10024003-00283559-00000000** számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-

átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

## INDOKOLÁS

Engedélyes megbízásából eljáró Kérelmező e határozat 2. pontjában leírt vízilétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért.

A kérelmet és mellékleteit a KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány a szükséges mellékleteket részlegesen tartalmazta.

Az eljárás során hiánypótlás elrendelése vált szükségessé, melynek teljesítésére 2016. április 13-án került sor. A kérelem ekkor vált teljessé.

Az építés megvalósítására a Osztopán 0215, 0249, 0250, 0256/6, 0280/4, 0285/2 és 0288. helyrajzi számú ingatlanokon kerül sor.

A terület feletti rendelkezési joga igazolásaként benyújtásra került az ingatlanok hiteles tulajdoni lap másolatai. Benyújtásra került Osztopán 0215 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában a Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság KÖZP-01183-784/2015. számú befogadói-üzemeltetői hozzájáruló nyilatkozata, Osztopán 0285/2 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan Osztopán Község Önkormányzatának a 2357-2/2015. számon kiadott tulajdonosi hozzájárulása, Osztopán 0288 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban az Engedélyes és az MNV Zrt. közt az SZT 108113 számon létrejött megállapodás, valamint a Osztopán 0250 és 0280/4 hrsz-ú ingatlanok esetén a tulajdonosokkal, Söllei Zoltán Jánossal és Szerényi Zoltánnal kötött megállapodások az ingatlan igénybe vételére.

A tervdokumentációt megküldtem az ügyben érintett hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SO-04D/EOH/1932/2/2015. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság azzal kereste meg Osztályunkat, hogy Osztopán vasútállomás csapadékvíz elvezető rendszer jókarba helyezés vízjogi létesítési engedélyezése ügyében szakhatósági állásfoglalását közölje.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházás az Osztopán 0256/6 hrsz.-ú ingatlanon nyilvántartott régészeti lelőhelyen (KÖH azonosító: 47041, Osztopán-Téglagyár) található. Szakhatósági eljárásom során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet (Korm. r.) 64. (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A 47041 KÖH azonosítószámon nyilvántartott, Osztopán-Téglagyár nevű, 1957-ben terepbejárással azonosított Pusztai R.), jelenlegi ismereteink szerint 700x200 m kiterjedésű lelőhely. jellege alapján Árpád-kori temető és falu.

Régészeti vonatkozású kikötéseimet a pontos régészeti érintettség mértékének meghatározása, valamint a régészeti lelőhelyek védelme érdekében tettem.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint - a rendelkező részben előírt feltételek mellett - megfelel.

A régészeti lelőhelyek elkerülésével és a régészeti feltárással kapcsolatos megállapításaim a kulturális Örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 19. § (1) és 22. § (1) bekezdésén alapulnak:

„19. § (1) A földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal beleértve az ásványi vagyon kitermelését is (a továbbiakban együtt: fejlesztések, beruházások), a nyilvántartott régészeti lelőhelyeinek jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.

22. § (1) A nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.”

A régészeti megfigyelésre vonatkozó kikötésem a Kötv. 22. § (3) bekezdésén alapul:

„22. § (3) A nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll az előzetes régészeti dokumentáció adatai valamint a beruházás régészeti Örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti Örökség elemeit,

ab) a régészeti Örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti Örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.”

A Korm. r. 15. § (2) bekezdése előírja: „a hatóság a beruházás engedélyezése során előírta a megelőző feltárás módját, akkor a szerződésben az előírtaktól eltérni nem lehet.”

A Korm. r. 17. § szerint „(1) Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti régészeti bontómunka megkezdését a 2. mellékletben meghatározott adattartalommal a hatóságnak be kell jelenteni.

A régészeti emlékek megtartását a Korm. r. 26.§-a állapítja meg:

„26. (1) A feltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék megtartására a feltárást végző intézmény három napon belül javaslatot tehet a hatóságnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíti a beruházót.

(2) Az (1) bekezdés szerint bejelentett régészeti emlék kezeléséről helyszíni megtartásáról és a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül a hatóság helyszíni szemle alapján dönt.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a régészeti szakfeladatok elvégzésére a Rippl-Rónai Múzeummal (7400 Kaposvár, Fő u. 101.) kell szerződést kötni a Korm r. 11-18, §. kikötéseit figyelembe véve.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket. ) 44-45/A. §-ain, a Kötv. 7/A.-11. és 19-26. §-ain és a Korm. r. 10. § (1) bekezdése, valamint 63. § (1) bekezdésén alapul.

Osztályom hatáskörét és illetékességét a Korm. r. 3. § a) pontja, 1. melléklete és 63. § (1) bekezdése, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. r. 1. § (3) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. r. 1. melléklete és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. r. 11. § (1) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslatot a Ket. 44. (9) bekezdése alapján biztosítottam.”

A Somogy Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály SOG/39/9-2/2016. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az Osztopán vasútállomás csapadékvíz elvezető rendszer jókarba helyezése, vízjogi fennmaradási eljárására vonatkozóan kért szakhatósági állásfoglalást.

Megállapítottam, hogy az Osztopán 0280/4 helyrajzi számú ingatlanon nyilvántartott Osztopán 10B erdőrészlet időleges igénybevételével valósítható meg a karbantartás. az árokrendszer átépítése (a vízmosás feltöltése) érinti az Osztopán 10 erdőrészletet.

A gépi munkavégzés miatti esetleges fakitermeléseket a 2009. évi XXXVII. törvény előírásai szerint be kell jelenteni Osztályomon.

Mindezek figyelembe vételével szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően megadtam.

Tájékoztatom, hogy az ügyintézési határidő leteltének a napja, a megkeresés megérkezését követő naptól számított 15. nap. Fentieknek megfelelően az ügyintézési határidő nem került túllépésre.

Osztályunk hatáskörét a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése állapítja meg, illetékességét a 2. § (2) bekezdése és a 1. számú melléklet tartalmazza.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § alapján valamint a 223/2014. (IX. 4.) Korm rendelet 11. §-ában rögzített szakterületre kiterjedően adtam meg.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 14268-2/2015. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Engedélyező Hatóság tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából 2015. november 13. napján megkereste a Baranya Megyei Kormányhivatalt (a továbbiakban:



Természetvédelmi Hatóság) a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. §-a alapján.

A Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy az Osztopán 0215, 0249, 0250, 0256/6, 0280/4, 0285/2 és 0288 hrsz-ú ingatlanok védett természeti területet, Natura 2000 területet barlang felszíni védőövezetet nem érintenek.

A Természetvédelmi Hatóság a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján hozta meg döntését.

A Természetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 18. § (1) bekezdése, természetvédelmi hatóságként a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) a 13. § (2) bekezdése alapján járt el. A Természetvédelmi Hatóság illetékességi területéről a Kormányrendelet 2. számú melléklet 5. pontja rendelkezik.

A Természetvédelmi Hatóság szakhatósági állásfoglalása elleni önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a jogorvoslati lehetőségekről a Természetvédelmi Hatóság e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgt.) előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgt. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a R. 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható. Tájékoztatom, hogy a R. 27. § (1) bekezdése szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezését követő naptól számított két hónap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 1. mellékletének 6. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási

díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. számú mellékletének 15.7.1. alapján állapítottam meg. A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Kérelmező megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

A szakhatóságok állásfoglalásai, illetve végzései elleni önálló fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Felhívom a figyelmet, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom a figyelmet, hogy a Vgt. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó **vízgazdálkodási bírságot** köteles fizetni. A bírság összege legfeljebb 1 000 000 forintig, természetes személy esetében 300 000 forintig terjedhet.


Az Igazgatóság hatáskörét a Vgt. 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és a R. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont b) alpontja állapítja meg.


Jelen határozat vízikönyvi nyilvántartásba vételéről – annak jogerőre emelkedését követően – intézkedem.

A határozat jogerőre emelkedéséről az Engedélyest külön levélben értesítem, és részére visszaküldöm az engedélyezési dokumentáció záradékkal ellátott példányát.

Pécs, 2016. április 19.

Mácsai Antal t. ezredes, főtanácsos igazgató nevében és megbízásából kiadmányozta:

  
Dr. Király Zita  
hatósági szolgálatvezető-helyettes

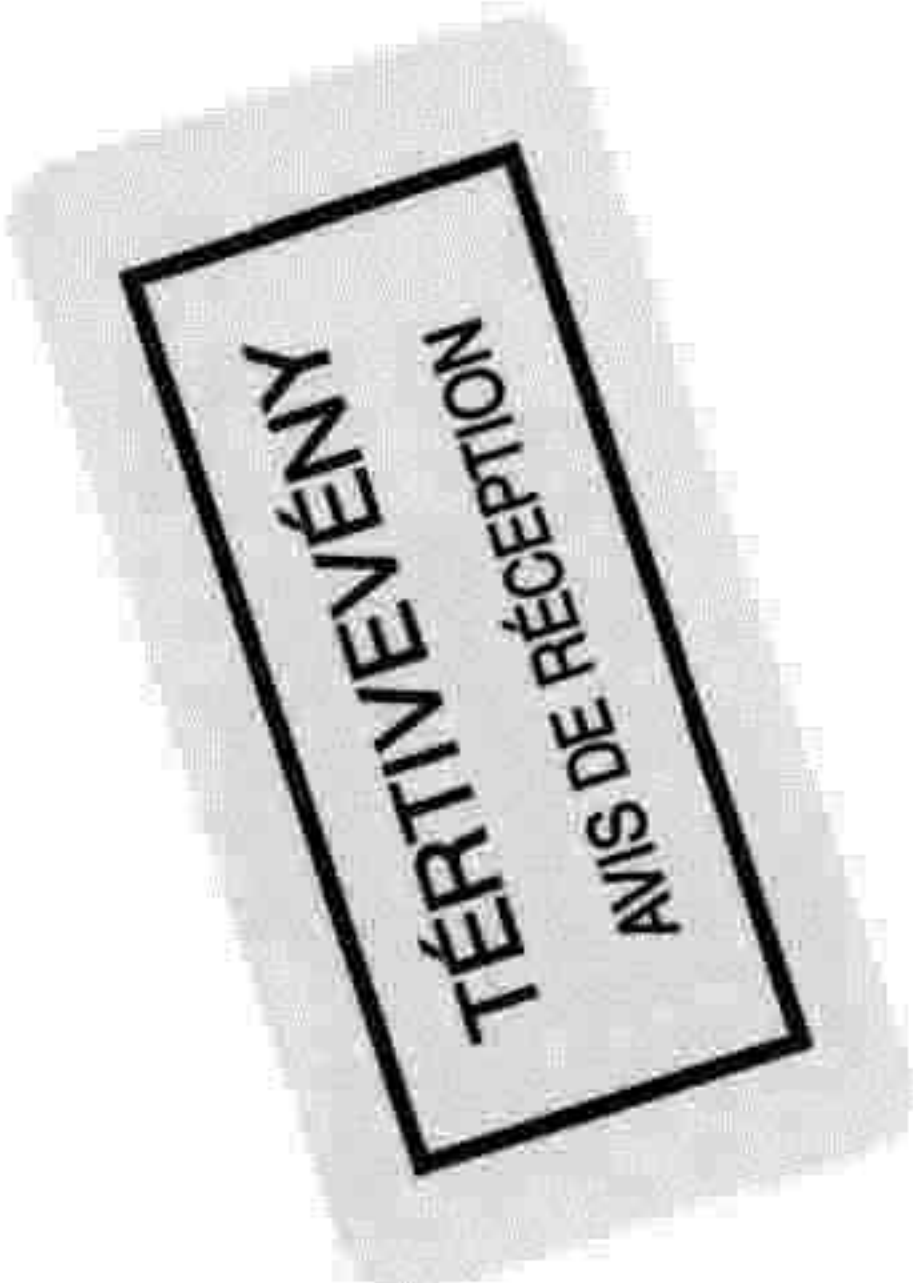


**Készült:** 13 példány  
1 példány: 6 lap

- Kapja:**
1. MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Fejlesztési és Beruházási Főigazgatóság Műszaki Lebonyolítás – *belföldi térítvény*  
1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.
  2. FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. – *belföldi térítvény*  
1024 Budapest, Lövház u. 37.
  3. BMK Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály – *hivatali kapu*  
7602 Pécs, Pf.: 412.
  4. SMK Kaposvári Járási Hivatal Örökségvédelmi Osztály – *hivatali kapu*  
7401 Kaposvár, Pf.: 281.
  5. SMK Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály – *helyben*  
7400 Kaposvár, Pf.: 149.
  6. Osztópán Község Önkormányzata – *hivatali kapu*  
7444 Osztópán, Fő u. 11.
  7. Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság – *hivatali kapu*  
7602 Pécs, Pf.: 101.
  8. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. – *belföldi térítvény*  
7626 Pécs, Búza tér 8/a
  9. MNV Zrt. – *belföldi térítvény*  
1133 Budapest, Pozsonyi u. 56.
  10. Söllei Zoltán János – *belföldi térítvény*  
7400 Kaposvár, Fő u. 87. I/3
  11. Szerényi Zoltán – *belföldi térítvény*  
7443 Somogyjád Központi telep 021
  12. Vízikönyvető  
Melléklet: 1 pld tervdokumentáció
  13. Irattár

Baranya Megyei  
Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
7630 PÉCS, L. Mészáros út 1. 7602 Pécs, Pf: 300  
Telefon/fax (72) 514-860, (72) 514-863

35200/1475-5116. ált.



DÍJ HITELEZVE

HAV Zrt.  
KÖNYV

Budapest

2019 APR 26.  
Könyves K. Ert. 54-60.

1087

R



PÉCS 2 POSTA



RL 7602 017 915 817 5

Kizárólag hivatalos irathoz csatolható!



TÉRTIVEÉNY HIVATALOS IRATHOZ

C. 7976-2013 - Patria Ny. Zrt.